

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200939
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519200939.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. I., T.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: I. Š., T.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C., U..Č.. H. H. XX, a otca: S. I., T.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C., I. H. XXXX/X, U..Č.. H. C., B. Y. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.
- II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. T. I., T.. XX.XX.XXXX sa odovzdáva do starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. T. sumou vo výške 70,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Upravuje sa styk otca s mal. T. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom v každom párnom týždni v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, pričom otec si maloletú v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska maloletej a odovzdá ju matke v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej.“

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom zo dňa 14.05.2019, doručeným súdu dňa 21.05.2019 žiadal, aby súd do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa, T., zverí do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazhe prispievať na výživu maloletej T. sumou 100,- eur mesačne vopred vždy do 20. dňa v mesiaci. Otec uviedol, že sestry sú na seba zvyknuté, keď sú od seba neustále sa na seba pýtajú, väčšinou všade chodia spolu, sú na seba naviazané. Akonáhle spomenie mamu hneď sa rozplačú a nechcú ísť k nej. Zároveň otec žiadal, aby súd vyhlásil rozsudok tak, že mal. T. zverí do jeho osobnej starostlivosti, matku dieťaťa zaviazhe prispievať na výživné pre maloleté dieťa sumou 100,- eur mesačne k jeho rukám, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od podania návrhu, styk matky s maloletou navrhuje každý nepárny víkend - piatok od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod.

2. Dňa 23.05.2019 navrhovateľ súdu uviedol, že s matkou maloletých detí bol vo vzťahu približne od roku 2014. Žili naposledy v spoločnej domácnosti aj s jej dcérou z predošlého vzťahu - W. D., T.. XX.XX.XXXX na adrese: B. Y. Č.. XX, C.. Majú spolu spoločné dieťa T. I., T.. XX.XX.XXXX. Zhruba v januári 2019 matka odišla zo spoločnej domácnosti, často sa hádali. Matka vtedy so sebou zobrala aj maloleté deti a on ich každý víkend navštevoval v domácnosti matky na adrese H. XX, matka mala v tom čase už novú známosť. V apríli 2019 si deti zobral na víkend k sebe a odvtedy nechceli ísť naspäť k matke, chceli zostať u neho, kde žili väčšinu času a je to ich prirodzené prostredie. Deti tvrdili, že ich matka spolu s jej partnerom bijú (napríklad s varechou po líci). Maloletú W. občas v jeho domácnosti v apríli 2019 navštevoval jej biologický otec a občas si ju brával k sebe. Keď bola maloletá W. u svojho biologického otca, tak si ju prišla zobrať jej matka. T.č. je T. s ním v Piešťanoch. Maloletá W. je t.č. u svojej matky,

ale nevie kde, asi na adrese H. XX. Navrhuje, aby bola maloletá T. zverená neodkladným opatrením do jeho starostlivosti a maloletá W. do jeho náhradnej starostlivosti, do času než bude rozhodnuté vo veci samej, s čím súhlasí aj jej biologický otec pán Z. D.. Deti chcú byť spolu, nechcú byť u matky a jej partnera. Maloleté deti t.č. nenavštevujú žiadne predškolské zariadenie, ani jasle ani škôlku. Pediatrov majú v Piešťanoch. T. má MUDr. Rohoňovú a W. má MUDr. Černohorského. Navrhovateľ uviedol, že pracuje na 8 hodinové smeny v spoločnosti Hela - Kočovce, v čase keď je v práci, by sa o maloleté deti starala jeho mama, deťom by vybavil aj predškolské zariadenia. Matka t.č. akceptuje stav, že je maloletá T. v jeho starostlivosti, avšak bojí sa, že si to rozmyslí, tiež sa mu nepáči, že sú sestry oddelené, podľa neho by mali vyrastať spolu v jednej domácnosti, t.j. u neho.

3. Z rodného listu mal. T. I. vyplynulo, že dňa 26.12.2016 sa táto narodila matke I. Š., T. XX.XX.XXXX a otcovi S. I., T. XX.XX.XXXX.

4. Z úradného záznamu zo dňa 04.06.2019 vyplynulo, že dňa 04.06.2019 súd telefonicky kontaktoval ambulanciu psychiatra MUDr. Ernesta Zachara, pričom komunikoval s jeho zdravotnou sestrou, nakoľko lekár je do konca mesiaca práceneschopný. Zdravotná sestra nahliadla do zdravotnej dokumentácie matky a oznámila súdu, že matka u nich v ambulancii bola iba raz v januári 2019 s bolesťou hlavy, chrbta, tlakmi na hrudi, búšením srdca - po úmrtí blízkej osoby (starej matky). Boli jej predpísané lieky na upokojenie Lexaurin a Sertralin Actalis, ktoré mala užívať podľa potreby, ak sa bude cítiť zle. Matka bola oboznámená, že môže prísť kedykoľvek v prípade potreby, sestra uviedla, že matka nie je psychiatrickým pacientom, netrpí žiadnym psychiatrickým ochorením a nevykazovala známky násillia.

5. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 12.06.2019, doručenej súdu dňa 17.06.2019 sa uvádza, že dňa 03.06.2019 prešetrením pomerov na adrese B. Y. XX, C., bolo zistené, že ide o 2-izbový prenajatý byt, v ktorom žije otec S.Z. I., T. XX.XX.XXXX, t. č. spolu s mal. T. Mal. T. má v byte k dispozícii spoločnú izbu s otcom, v ktorej v prípade potreby prespáva aj mal. W. D., T. XX.XX.XXXX, ktorá je spoločným dieťaťom matky mal. T. I. Š. a Z. D., T. XX.XX.XXXX. V izbe sa nachádza manželská posteľ, skriňa a jedno samostatné lôžko. Voľný čas maloletá trávi prevažne v obývacej izbe, kde sa nachádzajú aj hračky primerané veku maloletej. Mal. T. má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. T. má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec pracuje pre spoločnosť Hella v okrese Nové Mesto nad Váhom, t.č. v trojzmennej prevádzke, plánuje prácu v štvorzmennej prevádzke a jeho čistý mesačný príjem je cca 1000,- €. Otec uviedol, že mesačné náklady spojené s užívaním bytu uhrádza v celkovej výške cca 430,- €. Podľa vyjadrenia otca je komunikácia medzi ním a matkou mal. T. veľmi problematická, nevedia sa dohodnúť na stretnutiach matky s maloletou. Ohľadom stretnutí matky s mal. T. otec tiež uviedol, že ho matka neinformuje s dostatočným časovým predstihom (aspoň 24 hodín), avšak on matke v stretnutiach nebráni, tiež uviedol, že matka mal. T. telefonicky kontaktuje v neskorých hodinách okolo 19:30 hod. Otec sa vyjadril, že matka nedostatočne prejavuje záujem o mal. T.. Otec trvá na svojom písomne podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. T. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať na výživu mal. T. sumou 100,- € mesačne. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, bol motivovaný k efektívnej komunikácii s matkou ohľadom ich spoločnej mal. dcéry T.. Dňa 06.06.2019 prešetrením pomerov na adrese H. XX, bolo zistené, že ide o 3-izbový rodinný dom v osobnom vlastníctve priateľa matky, Z. W., T. XX.XX.XXXX, ktorý žije v domácnosti spolu s matkou mal. T. I. Š., T. XX.XX.XXXX. Matka uviedla, že náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádza priateľ, preto nevedela uviesť presnú sumu. Matka prispieva na domácnosť nákupom potravín. Mal. T. má v rodinnom dome k dispozícii spoločnú kompletne zariadenú detskú izbu spolu s mal. sestrou W.. Mal. T. má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. T. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Detskou ošetrujúcou lekárkou mal. T. je MUDr. Rohoňová v Piešťanoch. Mal. T. je v sledovaní nefrologickej ambulancie v Novom Meste nad Váhom. V súvislosti so zdravotným stavom maloletej matka neuviedla žiadne zvýšené výdavky. Matka brigádnicke pracuje ako upratovačka, jej čistý mesačný príjem je cca 120,- €, poberá rodičovský príspevok 220,70,- €. Matka avizovala, že komunikácia s otcom je veľmi problematická, otec matke bráni v stretnutiach a je ochotný stretnutie s matkou realizovať len za podmienky, že bude prítomná aj mal. W., čo otec odôvodňuje citovou väzbou sestier. V súvislosti s okolnosťami uvedenými v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že jej partner sa na výchove mal. T. nepodieľa a ani ju nikdy neudrel. Matka sa vyjadrila, že neuznáva fyzické tresty a ako výchovné prostriedky využíva najmä zvýšenie hlasu a zákazy (napr. zákaz pozerania rozprávok). Matka odmieta tvrdenia otca ohľadom

trestania maloletej. Matka nesúhlasí s nariadením neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. T. do osobnej starostlivosti otca, nevidí dôvody na nariadenie tohto neodkladného opatrenia, nakoľko doposiaľ zabezpečovala riadnu starostlivosť o mal. T. na základe ich vzájomnej dohody. Matka sa vyjadrila, že mal. T. žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej sumou 100,- € mesačne a stretávanie otca s maloletou upraviť na každý párný víkend od piatku do nedele, t.j. rovnako ako je upravené stretávanie sa mal. W. s jej biologickým otcom p. D., ktoré bolo upravené rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 19.12.2018 pod sp. zn. 13P/82/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2019. Matka takúto úpravu požaduje vzhľadom na silné súrodenecké väzby mal. T. a mal. W., kedy každý párný víkend môžu tráviť spolu čas v Piešťanoch, nakoľko otcovia spolu komunikujú a vedia sa dohodnúť. Na základe vyžiadanej správy od ošetrojúceho lekára mal. T. MUDr. Rohoňovej zo dňa 23.01.2019 bola miera ohrozenia dieťaťa vyhodnotená - bez ohrozenia. Zo správy ošetrojúcej lekárky vyplynulo, že mal. T. v sprievode matky aj otca navštevuje ambulanciu v prípade choroby a prevencie, hygiena dieťaťa je v poriadku a neboli zaznamenané známky zanedbávania. Rodičia mal. T. navštevovali Referát poradensko-psychologických služieb, za účelom riešenia rodičovského konfliktu a rozvoja efektívnej rodičovskej komunikácie. Otec uviedol, že pani psychologička ho inštruovala, aby mal. T. odovzdal matke z dôvodu prirodzenej potreby dieťaťa byť s matkou vzhľadom na vek maloletej. Matka súhlasila s tvrdením otca, pričom dodala, že pani psychologička otca upozornila, že nemôže matke brániť v stretávaní sa s mal. T.. Matka avizovala, že aj naďalej bude s Mgr. Jakubíkovou individuálne spolupracovať. Ich oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately budú vykonávané potrebné opatrenia za účelom stabilizácie výchovného prostredia mal. W.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bude v riadnom konaní potrebné, aby otázku zverenia maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov odborne posúdil Referát poradensko-psychologických služieb, prípadne ak sa rodičia maloletej nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie. Na základe informácií, ktorými ich oddelenie disponuje, s prihliadnutím na útlý vek maloletej odporúčajú Okresnému súdu Piešťany návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. T. do jeho osobnej starostlivosti zamietnuť, mal. T. odovzdať do osobnej starostlivosti matky, otcovi určiť primerané výživné a styk maloletej s otcom upraviť na každý párný víkend od piatku 17:00 hod. do nedele 15:00 hod.

6. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 17.06.2019 vyplynulo, že dňa 17.06.2019 ošetrojúca pediatrička maloletej Nely - MUDr. Rohoňová uviedla, že s dieťaťom chodí na ošetrenia aj matka aj otec, nepostrehla známky týrania. Dňa 17.06.2019 bol kontaktovaný kolízny opatrovník (ÚPSVaR Piešťany) za účelom zistenia, či majú vedomosť o tom, že by bolo vedené trestné konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby (mal. T.), kolízny opatrovník uviedol, že o trestnom konaní vedomosť nemajú. Dňa 17.06.2019 bolo kontaktované OOPZ Piešťany, za účelom zistenia či u nich prebieha konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby (poškodená - mal. T. I.), pričom vyšetrovateľ oznámil, že uvedené konanie u nich neprebieha, nebolo podané trestné oznámenie.

7. Súdom bolo z odpisu registra trestov GP SR otca - S. I. zistené, že tento má v Registri trestov GP SR spolu 2 záznamy - 1. rozsudok Okresného súdu Piešťany z 05.03.2008 § 212/1 Tr.z. 300/2005 (krádež) a § 219/1 Tr.z. 300/2005 (neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty), osvedčil sa 24.08.2010, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený a 2. rozsudok Okresného súdu Piešťany z 04.06.2012 § 212/1 Tr.z. 300/2005 (krádež), odpustenie trestu 02.01.2013 amnestiou, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.aspi.sk/module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>)>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

21. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.aspi.sk/module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>)> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

22. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu

účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

23. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania - na súde prebieha konanie vo veci samej.

24. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Nele neodkladným opatrením je dôvodná, nie však v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, otec svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada dieťa zveriť do jeho osobnej starostlivosti, matka s návrhom otca nesúhlasí, mal. T. žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Súd mal za preukázané, že matka a otec žili v spoločnej domácnosti do cca 1/2019, následne matka zabezpečovala starostlivosť o mal. T. do konca 04/2019, kedy otec nevrátil deti - T. a W. matke, podľa jeho vyjadrenia z dôvodu, že deti tvrdili, že ich matka s jej partnerom bijú. Od vyššie uvedeného obdobia by sa poukazujúc na obsah spisu mal. T. mala nachádzať v starostlivosti otca. Ďalej bolo súdom zistené, že matka a otec sa na dobrovoľnej báze podrobovali návštevám na RPPS Piešťany - u Mgr. Jakubíkovej, psychologičky, z ich zhodných výpovedí vyplynulo, že dostali od predmetnej psychologičky stanovisko, že mal. T. by mala byť u matky. Ďalej bolo súdom zistené, že matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom Z. W. od 03/2019, zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že v domácnosti matky sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. T.. Rodičovské práva a povinnosti k mal. T. doposiaľ neboli upravované súdnym rozhodnutím. Ďalej bolo súdom zistené, že priateľ matky Z. W. nemá žiaden záznam v Registri priestupkov, nemá žiaden záznam v Registri trestov GP SR, otec S. I. nemá žiaden záznam v Registri priestupkov, má 2 záznamy v Registri trestov GP SR, ako je vyššie podrobne uvedené, matka nemá žiaden záznam v Registri priestupkov, nemá žiaden záznam v Registri trestov GP SR. Ďalej bolo súdom zistené, že doposiaľ nie je vedené na OO PZ Piešťany žiadne trestné konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby týkajúce sa mal. T. I. T. XX.XX.XXXX, z vyjadrenia KR PZ v Trnave zo dňa 17.06.2019 vyplynulo, že ohľadom mal. detí T. I. Z. W. D. nebolo na území SR zistené prebiehajúce trestné konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, resp. iné konania týkajúce sa detí. Z vyjadrenia od MUDr. Rohoňovej, detskej lekárky mal. T., vyplynulo, že s dieťaťom chodí na ošetrenia aj matka aj otec, nepostrehla známky týrania. Zo strany súdu je ďalej potrebné uviesť, že zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že otec t.č. pracuje v trojzmennej prevádzke, pričom plánuje prácu v štvorzmennej prevádzke. Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že prvé dieťa matky - mal. W. D., T. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/223/2016-145 zo dňa 05.12.2018, ppl. dňa 19.12.2018 zverená do osobnej starostlivosti matky, určené otcovi dieťaťa Z. D. výživné s účinnosťou od 01.09.2018 v sume 100,-eur mesačne. Ďalej bolo súdom zistené, že návrh S. I. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola mal. W. zverená do jeho osobnej starostlivosti, tunajší súd uznesením č.k. 9P/76/2019- 82 zo dňa 17.06.2019 zamietol. V danom prípade súd tiež poukazuje na silné súrodenecké väzby mal. T. a mal. W., na ktorú skutočnosť samotný otec dieťaťa tiež poukazuje. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Je potrebné zdôrazniť, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu, pričom súd poukazujúc na obsah spisu, ako i vyššie uvedené skutočnosti, stanovisko kolízneho opatrovníka v danej veci, ako i na obsah správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.06.2019, v ktorej sa o.i. uvádza, že ich oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately budú vykonávané potrebné opatrenia za účelom stabilizácie výchovného prostredia mal. T., dospel k záveru, že v danom prípade tu nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca a preto jeho návrh zamietol, je však dôvodné poukazujúc pritom na nezhody medzi rodičmi nariadenie neodkladného opatrenia tak, že mal. T. sa odovzdáva do starostlivosti matky.

26. Keďže súd upravil výkon osobnej starostlivosti o mal. dieťa, bolo potrebné určiť výživné tomu rodičovi, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. dieťa. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným

opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnených osôb, v tomto prípade mal. dieťaťa. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu zistenom v tomto konaní uzavrel, že úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP v tomto prípade zodpovedá určenie výživného u mal. T. sumou vo výške 70,- eur mesačne, majúc za to, že týmto spôsobom bude výživa mal. dieťaťa v nevyhnutnej miere zabezpečená, keď z obsahu spisu vyplynulo, že otec dieťaťa pracuje t.č. v trojzmennej prevádzke s čistým mesačným príjmom cca 1 000,- eur, okrem mal. T. nemá iné vyživovacie povinnosti, matka dieťaťa poberá rodičovský príspevok 220,70 eur mesačne a brigáduje ako upratovačka s čistým mesačným príjmom cca 120,- eur, má spolu dve vyživovacie povinnosti k deťom T. a W., T.. XX.XX.XXXX.

27. Pokiaľ ide o úpravu styku, súd prihliadnuc na obsah spisu, v záujme mal. dieťaťa upravil styk v takom rozsahu, aby bol zachovaný kontakt otca s mal. dieťaťom. Súd pritom bral na zreteľ právo mal. dieťaťa na udržovanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Úprava uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia zohľadňuje vek dieťaťa, ako i záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a otcom. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na záujem mal. dieťaťa, ako i správu kolízneho opatrovníka, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

28. Súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

29. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc tiež odporúčanie ÚPSVaR Piešťany, súd rozhodol poukazujúc pritom na záujem mal. dieťaťa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné v časti odovzdania mal. dieťaťa do starostlivosti matky vyhotovením, v časti úpravy styku a výživného doručením.