

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/112/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010633  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218010633.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému K. C., nar 23.11.1975 pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 20. júna 2019 samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný K. C., nar. XX.XX.XXXX v D., časť R. K., trvale bytom A., U. XXX/XX, t.č. vo väzbe v M. a M. R. od X.X.XXXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezisteného času, najmenej od 25. februára 2018 do dňa jeho zadržania 06. júla 2018 v A., na U. ulici v rodinnom dome číslo XXX/XX, v ktorom žil v spoločnej domácnosti so svojou družkou U. C., narodenou XX. I.a XXXX, štátnou občiankou I., jej prevažne pod vplyvom alkoholu fyzicky a psychicky ubližoval tým spôsobom, že ju najprv najmenej jedenkrát týždenne fackal na tvár, pričom posledných najmenej päť týždňov pred podaním trestného oznámenia ju denne bil päšťou, palicou a kopaním do rôznych častí jej tela, pričom si slovne prial jej smrť, pričom dňa 06. júla 2018 v podvečerných hodinách, po tom čo začal na poškodenú bezdôvodne vulgárne nadávať, ju v izbe jeho rodinného domu bil palicou po celom jej tele, pričom sa poškodená snažila chrániť svojimi rukami, následne v kuchyni ju kopal do celého tela, v dôsledku čoho poškodená spadla na posteľ, pritom ju vyhánal z domu von a zároveň ťahal naspäť do domu, vulgárne jej pritom nadával, následne zdvihol drevenú stoličku a bil ju ňou po celom jej tele, pokiaľ sa stolička nerozbila, vysotil ju von na chodbu, odkiaľ zobral drevenú násadu od rýľa alebo iného náradia, ktorou ju bil, po čom poškodená spadla na zem a na chvíľu stratila vedomie, prebrala sa na to, ako ju idúc po štvornožky ťahal za vlasy, následne po tom, čo ju v takomto stave prinútil ísť do krčmy kúpiť zápalky a následne aj k susedom pre cigarety, sa poškodená ukryla u susedov, odkiaľ bola privolaná policajná hliadka, pričom v dôsledku toho posledného útoku poškodená utrpela otras mozgu stredného stupňa, pomliaždenie hlavy v záhlaví s podkožným krvným výronom o veľkosti 5 cm, pomliaždenie čela s opuchom a krvným výronom o veľkosti 5 cm, pomliaždenie pod ľavým okom s krvným výronom veľkosti 2 cm x 1 cm, pomliaždenie ľavého ramena pod úponom deltového svalu s krvným výronom veľkosti 5 cm, pomliaždenie chrbta ľavej ruky a dolnej časti predlaktia vľavo s opuchom a krvným výronom veľkosti 3 cm pomliaždenie chrbta pravej ruky s opuchom a krvným výronom do 3 cm, rozsiahle pomliaždenie ľavej driekovej oblasti siahajúce do ľavej slabiny s krvným výronom veľkosti 15 cm x 5 cm, pomliaždenie pravého kolena s opuchom a krvným výronom do 3 cm, pomliaždenie v dolnej tretine ľavého predkolenia s odreninou veľkosti 5 x 1,5 cm, zranenia ktoré si vyžiadali primeranú dobu liečenia štrnásť dní, pričom obžalovaný takto konal napriek tomu, že bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/79/2007-102 z 23. mája 2007 odsúdený za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, a právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/38/07-121 z 09. júla 2007 odsúdený za

zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení zákona číslo 650/2005 Z.z.,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie,

č í m s p á c h a l

ako opätovný - zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/, písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 74 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala na súd obžalobu na obvineného K. C. pre opätovný zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie ohľadne skutku uvedeného v obžalobe, boli vypočutí obžalovaný a svedkovia: O. W., O. D., E. Q., C. D., S. P., T. I., S. J., O. N., znalec K. T. I., bola prečítaná zápisnica o výsluchu poškodenej, prehratý video - obrazový záznam z predmetného výsluchu, bol prečítaný znalecký posudok N. N. K., K. K. G., K. T. I., bolo prečítané odborné vyjadrenie MUDr. Z. C., boli prečítané a oboznámené ostatné listinné dôkazy a to najmä -zápisnica o prehliadke teľa, zápisnica o obhliadke miesta činu, zápisy o dychových skúškach, lekárska správa o zraneniach poškodenej, záznamy policajných hliadok, listová komunikácia medzi S. C. a obžalovaným, bola oboznámená fotodokumentácia poškodenej, obžalovaného a miesta činu, spis Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/79/2007, Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/38/2007 a sp. zn. 3T/102/20018, odpis z registra trestov, lustrácia ZVJS, lustrácia v databáze súdov, lustrácia v reg. priestupkov, lustrácia v GP SR a lustrácia v Sociálnej poisťovni.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku, tak ako sa uvádza v obžalobe a okrem iného k veci uviedol, že uvedeného skutku sa nedopustil. 80 percent z výpovedí poškodenej z prípravného konania nie je pravda, preto aj počas celého trestného konania žiadal jeho konfrontáciu s poškodenou na objasnenie ním uvádzaných skutočností, on ju nebil, neudieral rýľom, nenadával jej, neprial jej smrť. On jej iba uviedol keď brala lieky a na to pila, že z toho sa môže dostať do basy, alebo umrie. Podľa jeho názoru si to poškodená vymyslela a nahovorili ju na to susedia W., pretože W. niečo ukradla v minulosti jeho matke a musela jej splácať dlh. O tom aj má doklady. Podľa

jeho názoru poškodenú zbili W., chceli sa ho zbaviť, pretože mali plány s jeho domom. S poškodenou si chceli zobrať úver a uzatvoriť manželstvo. Požívanie alkoholu potvrdil, zároveň uviedol, že ho užívali spolu s poškodenou. Výpadky pamäte nemal po požití alkoholu, ani po ňom nebolo žiadne násilie a ani sa s poškodenou nezvykol hádať. Priznal sa jedine k dvom fackám, ktoré dal poškodenej, pretože E. Q. dala dve pusy. Ohľadne zranení poškodenej uviedol, že na nohe mala zranenie pochádzajúce, keď on rúbal drevo a klát trafil poškodenú, potom mala oškreté čelo a opálenú ruku od sporáku, keď doňho niečo dávala. Ostatné zranenia nevedel uviesť odkiaľ mala poškodená. Dňa 6.7.2018 pracovali v dedine na rôznych miestach. V podvečer keď prišla poškodená domov búchala na bránu, pričom on išiel otvoriť a vtedy zakopol, poškodená išla zavolať záchranku k susedom W., ale tá neprišla, lebo nemal zdravotné poistenie. Následne ho ošetril svedok P. potom vypil liter vína, ľahol si a prišli pre neho policajti.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o výpovedi poškodenej U. C. s poukazom na ust. § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por., v ktorej uviedla, že s obžalovaným sa zoznámili dňa 22.11.2017 v D. blížili sa, vtedy obidvaja pracovali v spoločnosti VV.n. Na Vianočné sviatky išli spolu do I. a boli tam do 25.2.2018, keď sa vrátili späť na I.. V I. boli u jej príbuzných. Na začiatku vzťahu sa jej zdal, že obžalovaný je najlepší muž na svete, ale už v I. keď si vypil, začal byť agresívnejší, v tom zmysle, že keď sa mu niečo nepáčilo, tak zvýšil na ňu hlas a dostala od neho pár faciek. V I. od neho dostala asi dvakrát bezdôvodne facku, čo mu odpustila, a pripisovala to alkoholu. Dňa 25.2.2018 sa preťahovali do A. k nemu domov, a asi po dvoch až troch dňoch začala od neho dostávať facky. Následne boli bitky častejšie a tvrdšie. Zo začiatku jej dával facky raz až dva krát za týždeň, a v posledných 5 až 6 týždňov ju bil pravidelnejšie pästou, palicou, kopal a posledné dva týždne boli už neznesiteľné. Obžalovaný bol veľmi agresívny, veľmi tvrdo ju bil, bol nevypočítateľný, bála sa každý deň s akou náladou sa zobudí. Niekedy ju vyfackal na ulici, alebo na dvore a tam ju aj dobil. Raz boli zavolaní aj policajti, nevedela uviesť kto ich zavola, ale vtedy sa tak veľmi bála, že nemá kam odísť, bola hlúpa a podpísala papier, že jej neublížil. Uvedené sa odohralo asi mesiac pred výsluchom a vtedy ju začal biť na dvore a dokončil bitku v dome, kde ho nikto nevidel. Lekársku pomoc nikdy nevyhľadala, pretože tu nemala obvodného lekára. Na vyšetrení bola iba po incidente, ktorý sa odohral dňa 6.7.2018. Po bitkách mávala modriny a iné stopy po tele, ktoré videlo veľa ľudí z dediny, ale ich mená uviesť nevedela, a keď sa jej pýtali na zranenia, vždycky uviedla, že spadla keď pracovala a tak sa udrela. Nepriznala sa k tomu, že ju bil obžalovaný, lebo si myslela, že potom bude v ohrození života. Bála sa ho, neverila tomu, že by sa mohol zmeniť, ale nemala kam ísť, preto mlčala. Uvedené útoky vznikli podľa jej názoru pre jeho psychický stav, povahu, minulosť, pretože ona mu na to nikdy nedala dôvod, poslúchala ho a všetko spravila tak ako on chcel. Keď išli spolu robiť niekam, ona robila fyzickú prácu, a on to len kontroloval. Pod vplyvom alkoholu ju skoro vždy zbil, ale niekedy aj keď nebol pod vplyvom. Alkohol požíval skoro každý deň, do krčmy nechodili, alkohol dostali, alebo si kúpili a pili ho spolu doma. Napriek tomu, že vedela, že pod vplyvom alkoholu je obžalovaný agresívny, tak mu alkohol nosila, pretože to musela, lebo jej to nakázal. Dňa 6.7.2018 pracovala v záhrade u susedov, okolo 14,00 hod. zanesla obžalovanému 1,5 l vína, o 16,00 hod. mu zanesla 2 l vína a jedlo čo dostala. Obžalovaný bol nespokojný s tým čo doniesla. Následne do nej začal rýpať, že je sprostá, že za tak málo robí. Keď sa minulo víno o 18,00 hod. išli pracovať na ďalšie miesto, kde dostali 1,20 eur, za čo si obžalovaný kúpil víno, išli domov a zakúrili. Obžalovaný dal na sporák nejaké sitko, že v ňom zohreje knedľu, čo sa samozrejme spálilo, následne prišiel za ňou a hodil do nej sitko. Opäť na ňu začal nadávať, ty invalid, magor, alkoholista, kurva, a že má vypadnúť a aby išla do svojej matery. Následne ju nanútil, aby išla do domu, kde ju zbil. Keď ju zvykol biť vnútri, vždycky zatvoril dvere aj okno. V izbe o ňu rozbil drevenú palicu, bil ju ňou všade, po celom tele, snažila sa brániť rukami pred údermi palicou, potom sa dostali do kuchyne kde ju začal kopať, že spadla na posteľ. Pritom ako ju kopal, tak si zlomil malíček na nohe, s čím bol neskôr na chirurgii. Potom ju viackrát posielal do šopy, aby tam spala, a keď chcela ísť, tak ju viackrát stiahol späť. Potom ju poslal k susedom, aby zavolala sanitku kvôli jeho malíčku. Potom za to, že neplatil zdravotné poistenie, tak neprišla záchranka. Doma čo mali peroxid s tým si ošetril otvorenú ranu na malíčku a potom hodil tú fľašku s peroxidom o zem. U suseda, u ktorého bola zavolať sanitku, tak videl na nej, že má modriny, ale ani sa nespýtal, že čo to znamená. Keď sa vrátila potom obžalovaný začal na ňu vykrikovať, že všetkému je ona na vine, že kvôli nej si pokazil život, zlomil malíček a nadával jej, že je kurva a podobne. Potom zase chcel aby spala v šope a neskôr aby v kuchyni. Vtedy už nevedel s čím ju mal biť, tak zodvihol ťažkú drevenú stoličku a ňou ju bil po tele až kým sa stolička nerozbila. Potom ju vysotil von na chodbu kde za dverami chytil motyku a s drevenou časťou rýľa ju začal biť kým spadla od bolesti na zem, kde na pár sekúnd omdlela. Prebrala sa na to, že ju za vlasy ťahal do izby. Ona za ním išla po štvornožky. V izbe jej dal 10 centov aby išla kúpiť zápalky, bolo to okolo 21.30 hod. Keď odchádzala, tak ešte v bráne ju udrel po tvári kľúčenkou na ľavej strane pod okom, čo jej následne krvácalo. Následne sa so zápalkami vrátila domov, a za svoj

život môže ďakovať tomu, že jej vtedy dal 22 centov aby išla k susedke po cigarety. Vtedy si povedala, že už je koniec, a povedal susedke O. W., aby zavolala policajtov. Ona sa u nej schovala, následne prišiel obžalovaný, ktorý ju hľadal, ale oni mu povedali, že nie je u nich. Správanie obžalovaného voči nej už vnímala ako neznesiteľné, mala pocit, že to nezvládne, nevydrží a umrie. Pred obžalovaným sa bránila len tým spôsobom, že pred jeho údermi sa chránila tak, že sa zakrývala. V dedine nemala žiadne kamarátky, ktorým by sa zdôverila so svojou ťažkou situáciou.

Svedkyňa O. W. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že obžalovaný s poškodenou keď prišli do A. najprv žili pekne, ale po dvoch týždňoch to začalo. Obžalovaný ju zvykol buchnúť keď sa mu niečo nepáčilo, napríklad keď ho poštípala mucha tak ju zmastil, pretože ona ho mala strážiť aby naňho mucha nesadla. Keď bol obžalovaný triezvy bolo všetko v poriadku, ale keď si obaja vypili tak počula výkriky. Po dvoch mesiacoch ako sa vedľa nej nasťahovali prišla k nej poškodená a chcela u nej pracovať, avšak vtedy už bola natoľko zbitá, že nevedela pracovať a mala aj vypité. Videla na nej modriny pod očami, mala aj okuliare a vtedy jej poškodená povedala, že nemali elektrinu a preto spadla. Až potom následne jej uviedla, že bola zbitá obžalovaným. Počas obdobia kladenému za vinu obžalovanému videla na nej modriny vtedy prvý a posledný krát. Keď poškodená s obžalovaným u nej pracovali nenapádal ju fyzicky, pretože keď boli medzi ľuďmi všetko bolo v poriadku. Keď sa pýtala poškodenej, že prečo od obžalovaného neodíde uviedla, že keď boli doma v I. správal sa k nej slušne. Z nehnuteľnosti obžalovaného po požití alkoholu počula výkriky, bolo aj také, že zavolali na neho políciu. Poškodená sa jej zdôverila, že ju obžalovaný zvykol zbiť, každý deň keď bol pod vplyvom alkoholu. Keď k nej prišla 6.7.2018 poškodená tak jej povedala, že chvalabohu, že jej dal obžalovaný 13 centov na cigarety a mohla odísť pretože inak by ju bol zabil. Bola roztrhaná, krvavá, svedkyňa sa jej opýtala či hovorí pravdu a poškodená uviedla, že áno. Tvrdenia obžalovaného, že by mala vykradnúť jeho matku poprela a uviedla, že je pravda, že jeho matke platila šekmi, ale nie za vykradnutie ale za kompóty, jahody a zmrzliny. Ďalej uviedla, že si pamätá na to, že obžalovaný raz tak zmlátil svoju matku, že ona musela volať sanitku na pohotovosť.

Svedkyňa O. D. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že veľa sa k spolužitiu obžalovaného s poškodenou vyjadriť nevie, pretože ich poznala iba mesiac, počas ktorého sa zvykli u nej zastaviť a spýtať sa či nie je u nej robota. Dva alebo trikrát boli u nich robiť pričom u nich sa nič nestalo a raz, keď bola u nich robiť poškodená videla jej na tvári modrinu, pričom poškodená uviedla, že spadla lebo nemali elektrinu. Potom keď sa jej pýtala, tak povedala, že nemôže o tom hovoriť, lebo by ju obžalovaný zbil. Okrem uvedeného zranenia iné na nej nespozorovala a ani sa na iné nepýtala. Uviedla, že obžalovaný s poškodenou pili často, ale ju to nezaujímalo.

Svedok E. Q. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že obžalovaný s poškodenou žili ťažko bez elektriny, obžalovaný ju miloval a bohvie ako žili. Pokiaľ on bol s nimi obžalovaný sa k nej správal perfektne, takisto aj ona k nemu, milovala ho a túlila sa k nemu. Na poškodenej nespozoroval nikdy žiadne zranenia, pričom sa stretávali približne raz týždenne. Žiadnu agresivitu ani hádky nevidel. Monokel na poškodenej si všimol až potom, keď bol obžalovaný vzatý do väzby.

Svedok C. D. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že obžalovaný s poškodenou chodievali mu pomáhať, on k nim nechodil a nevie ako žili, ale keď pracovali u neho tak nerobili nič zlé. Poškodená sa mu nikdy s ničím nestážovala iba jeho manželke. Keď k nemu prišli boli triezvi a ani nepili u neho. Za uvedené obdobie boli u neho asi trikrát. Keď prišli pracovať poškodená bola smutná, plakala jeho žene, ale za čo to nevedel uviesť. Všetko čo vedel o zraneniach poškodenej a ich spolužití vedel od svojej manželky (O. D.) s tým, že jej to uviedla poškodená aj tú skutočnosť, že poškodená sa bála rozprávať pred obžalovaným.

Svedok S. P. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že obžalovaný s poškodenou mu pomáhali robiť v záhrade, niekedy im niečo zato dal a počul tam nejaké kriky, ale jeho to nezaujímalo. Počul ako sa sem tam pohádali, počul aj kriky, vresky z ich záhrady, ale zranenia na poškodenej žiadne nevidel. Videl také, že ju obžalovaný pracharom bil po zadku, fackal ju. Svedok mu vravel, že nech prestane lebo sa dostane do CPZ, ale obžalovaný mu uviedol, že tam chce ísť. Z dvora obžalovaného počul pišťanie, plač a všetko možné. Uvedené bolo na denno-dennom poriadku a najmä to boli plače poškodenej. Vtedy keď volal na ošetrovanie obžalovanému sanitku, potom videl, že obžalovaný na dvore začal biť poškodenú, že je to všetko kvôli nej. Tú skutočnosť, že by mal poškodenú potom ako sa popálila na rúre ošetrovať uviedol, že to nie je pravda.

Svedok T. I. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že obžalovaného po mene nepoznal, ale keď ho zbadal tak zistil, že ho pozná. V období kladenému za vinu obžalovanému sa s ním raz stretol začiatkom apríla, keď si chcel požičať peniaze jedenkrát mu bol pomáhať oberať čerešne, trikrát za ním bol on kvôli pozemku a štyrikrát mu bol pomáhať v záhrade s poškodenou, ktorá hovorila po K.y. Keď videl poškodenú tak si ju veľmi nevšimol, normálne spolu komunikovali a nič nezvyčajné si na nej nevšimol. Obžalovaný sa správal k poškodenej jednoznačne panovačnou metódou, čo jej povedal to ona urobila. Keď jej niečo povedal poškodená zodvihla hlavu pozrela na neho potom sklopila a pracovala ďalej. Pred ním jej nenadával ani sa k nej vulgárne nesprával všetko bolo v poriadku. Ohľadne tvrdení obžalovaného, že na jeho trestné stíhanie nahovorila poškodenú O. W., že je to možné pretože je to problémová rodina ale nevie sa k tomu vyjadriť.

Svedkyňa O. N. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že pracuje ako doručovateľka v obci A. v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX sa párkrát stretla s poškodenej a obžalovaným na ulici, pričom nepamätá si na žiadny incident, že by sa stal. V uvedenom období nikdy neprešla cez bránu obžalovaného a poškodenej a ani sa tam s nimi nestretla. Pokiaľ ich stretla na ulici celá ich komunikácia bola o tom, že ich pochválila že idú spolu, správali sa k nej slušne a na poškodenej si nikdy nevšimla zranenia ani nič nezvyčajné. K. jazyk neovláda, a preto s poškodenej nekomunikovala. Zo správania poškodenej nemala dojem, že by trpela, zdalo sa jej, že si s obžalovaným rozumejú a od obyvateľov obce nepočula, že by sa k nej obžalovaný správal zle.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný v zmysle ustanovenia § 268 ods. 2 Tr. por. psychologický znalecký posudok č. 15/2018, ktorý vypracoval na poškodenú znalec PhDr. N. K., v ktorom okrem iného uviedol, že na základe vyšetrenia poškodenej sa u nej príznaky syndrómu týrania osoby nemanifestovali, nezistilo sa ani vážne ohrozenie jej duševného stavu. Správanie obžalovaného vyvolalo u poškodenej známky neurotickej dekompenzácie. Správanie obžalovaného pociťovala ako hrubé a bezohľadné zaobchádzanie, doprevádzané fyzickým násilím, ktoré u nej vyvolalo fyzické bolesti a duševnú nepohodu. Toto správanie trvalo krátku dobu, pre krátkosť trvania nezanechalo na poškodenej trvalé následky, preto ich nepredpokladá ani do budúcnosti. Osobnosť poškodenej je extrovertná, infantilná, egocentrická, sexuálne maladaptívna, neurotický dekompenzovaná, frustrovaná, napätá, zvýšene iritabilná, s pocitmi poníženia, pokory a ublíženia. Je zvýšene podozrievavá s prítomnosťou pocitov viny a s nedostatkom uspokojovania sa v sociálnom styku, horšie prispôsobivá, ťažkopádna, otvorená voči pudovým impulzom a nevedomiu. Vzťah k druhému pohlaviu je dominantný, zvýšené sú erotické tendencie, uvoľnené sú konvenčné sociálne vzťahy. Aktuálne prežíva pocity straty pôdy pod nohami, rozumová a mravná vyspelosť poškodenej sa ukazuje zachovalá, jej intelektová vyspelosť je na úrovni populačného priemeru. Výpovede učené v danom trestnom konaní poškodenej nesú známky všeobecnej ako aj špecifickej vierohodnosti, preto ich zo psychologického hľadiska považuje za vierohodné. V myslení poškodenej nenachádza známky fabulácií, kontrafabulácií, jej úsudok sa ukazuje reálny, nie je prítomná snaha ukázať sa v lepšom svetle, poškodená nemá ani tendencie skresľovať realitu.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný v zmysle ustanovenia § 268 ods. 2 Tr. por. psychologický znalecký posudok č. 25/2018, ktorý vypracovala na obžalovaného znalkyňa Mgr. K. G., v ktorom okrem iného uviedla, že intelekt obžalovaného sa nachádza v pásme širšej normy - podpriemeru, je intaktný, umožňuje mu diferencovať medzi zákonným a nezákonným správaním a konaním a taktiež mu umožňuje dostatočne chápať zmysel a priebeh aktuálneho trestného konania. Jeho osobnosť je polymorfne abnormne štruktúrovaná dominuje disociálna (asociálna) a emočne nestabilná, impulzívna porucha osobnosti - dlhodobý vzorec sociálne nežiadúceho správania, s nedostatkom vyšších citov (etických, estetických, morálnych), egoizmus s absenciou svedomia, neschopnosťou prežívať pocity viny, externalizácia zodpovednosti za svoje činy, s nedostatočným rešpektovaním potrieb iných a morálnych noriem, s impulzívnym správaním, s prevahou pudovej komponenty. Vo vzťahu k sebe samému nedostatok kritického postoja, racionalizácia a bagatelizácia dôsledkov vlastného maladaptívneho správania. Tendencia vykresľovať sa v pozitívnejšom, sociálne žiaducejšom svetle. Agresivita v bežných podmienkach sa manifestuje pri náraste frustrácie alebo afektov, v rámci správania typu acting-out, je však ľahko pohotovo akvizovaná črtou, ktorá sa odtlmuje použitím alkoholu. U obžalovaného neboli zistené patologické osobnostné rysy v podobe zmien osobnosti v dôsledku psychózy, alebo organického poškodenia CNS. Je závislý od alkoholu čo v prípade jeho konzumácie sa u neho prejavuje v podobe utlmenia racionálnych zábran konania. Uvedená porucha osobnosti

z odborného hľadiska nie je duševnou poruchou v pravom zmysle slova - psychózou. Uvedená porucha má celoživotné trvanie. Zo psychotického hľadiska hodnotenia motivácie konania obžalovaného sa ako najpravdepodobnejšie javí motív kombinácie osobnostných faktorov (impulzívna osobnosť) deliberačného (odtlmujúceho) vplyvu alkoholu.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný v zmysle ustanovenia § 268 ods. 2 Tr. por. psychiatrický znalecký posudok č. 18/2018, ktorý vypracoval na obžalovaného znalec MUDr. T. I., v ktorom okrem iného uviedol, že obžalovaný počas spáchania skutku bol pod vplyvom návykovej látky alkoholu. V čase spáchania skutku trpel duševnými poruchami, a to závislosťou na alkohole a emočne nestabilnou osobnosťou. Ovládacia schopnosť u obžalovaného počas spáchania skutku mohla byť ovplyvnená alkoholom (jednoduchá opitnosť) avšak iba vo forenzne nevýznamnej miere. Rozpoznávací schopnosť nebola ovplyvnená, resp. zmenená. Obžalovaný vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť počas obdobia spáchania skutku, a takisto mohol aj vedieť svoje konanie ovládať. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať a vnímať zmysel trestného konania. Pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska by mohol byť nebezpečný v prípade, ak naďalej bude užívať alkoholické nápoje. U obvineného je potrebné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Napriek tomu, že bol zmysle ustanovenia § 268 ods. 2 Tr. por. bol prečítaný znalecký posudok MUDr. T. I. 18/2018, bol uvedený znalec následne predvolaný na hlavné pojednávanie, pretože obžalovaný namietal tú skutočnosť, že v znaleckom posudku bolo uvedené, že bol opakovane trestaný pre lúpeže a krádeže, pričom to nie je pravda. Znalec sa na hlavnom pojednávaní pridržiaval záverov svojho znaleckého posudku a k uvedenej námietke sa vyjadril, že pred vypracovaním znaleckého posudku si prezeral výpis z registra trestov, v ktorom sa mu zdalo, že bolo asi niečo také, možno že sa pomýlil, ale na podstate vecí a záveroch uvedeného posudku to nič nemení.

Na hlavnom pojednávaní bolo prečítané v zmysle ustanovenia § 268 ods. 2 Tr. por. odborné vyjadrenie MUDr. Z. C. č. 62/2018, v ktorom ohľadom zranení poškodenej uviedol, že poškodenej dňa 7.7.2018 utrpela otras mozgu stredného stupňa, pomliaždenie hlavy v záhlaví s podkožným krvným výronom asi 5 cm, pomliaždenie čela s opuchom a krvným výronom veľkosti asi 5 cm, pomliaždenie pod ľavým okom s krvným výronom 2 x 1cm, pomliaždenie ľavého ramena pod úponom deltového svalu s krvným výronom asi 5 cm, pomliaždenie chrbta ľavej ruky a dolnej časti predlaktia v ľavo s opuchom a krvným výronom veľkosti do 3 cm, pomliaždenie chrbta pravej ruky s opuchom a krvným výronom do 3 cm, rozsiahle pomliaždenie ľavej dierkovej oblasti siahajúce do ľavej slabiny s krvným výronom veľkosti 15 x15 cm, pomliaždenie pravého kolena s opuchom a krvným výronom do 3 cm, pomliaždenie v dolnej tretine ľavého predkolenia s odreninou veľkosti 5 x 5 cm, jednalo sa o stredne ťažké zranenia. Zranenia boli spojené s bolesťou hlavy v záhlaví a na tvári, s bolesťou oboch rúk, pravého kolena a ľavého predkolenia. Otras mozgu spôsobil niekoľko dní trvajúcu slabosť, zvýšenú únavnosť, možné závrate. Zranenia si vyžiadali liečbu a to lieky od bolesti, studené obklady, vyčistenie a dezinfekcia odreniny na ľavom predkolení. Primeraná doba liečenia a pracovnej neschopnosti v trvaní 14 dní, a bola obmedzená v obvyklom spôsobe života 10-14 dní bolesťami hlavy, 7-10 dní bolesťami ľavého ramena, oboch rúk, pravého kolena a ľavého predkolenia. Zranenia nezanechávajú na poškodenej trvalé následky. Zároveň znalec podrobne opísal zranenia, ktoré utrpela poškodenej s presnou špecifikáciou ako ich utrpela a konštatovaním, že uvedené zranenia mohli vzniknúť tak ako na výsluchu uviedla poškodenej.

Súd na hlavnom pojednávaní odmietol vykonať dôkaz a to návrh obžalovaného o vypočutie svedkyne S. C. s poukazom na tú skutočnosť, že S. C. sa nachádzala od 16.05.2017 do súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, tým pádom ani nemohla byť prítomná pri páchaní uvedeného skutku.

Súd odmietol vykonať dôkaz, a to návrh obžalovaného na vypočutie svedka X.. S. S., pretože ho nepovažoval za potrebný už aj s poukazom na charakter trestnej činnosti, za ktorú je obžalovaný trestne stíhaný a tú skutočnosť, že uvedeného svedka stretol s poškodenej iba jedenkrát. S poukazom na totožné dôvody súd odmietol vypočuť aj svedka C. P., pretože ich videl, keď išiel s poškodenej po dedine a uvedený svedok išiel autom a takto ich videl trikrát a možno, že sa raz rozprával s poškodenej. Takisto súd nepovažoval za potrebné a účelné vypočuť svedkyňu K. I., pretože sa s ňou stretli iba dvakrát a to, keď vybavovali papiere ohľadne svadby. Súd odmietol vypočuť aj R. I., pretože ho s poškodenej navštívili v jeho kancelárii iba raz, takisto aj vypočutie knihovníčky pani H., ktorá mala jedenkrát v knižnici vydať knihy poškodenej, pričom ani neovláda maďarský jazyk. Bol odmietnutý dôkaz na zabezpečenie kamerového systému, a to tiež s poukazom na charakter trestnej činnosti. Súd odmietol vykonať dôkaz,

a to konfrontáciu s poškodenou, pretože poškodená potom ako bola vyhostená z územia I. republiky sa nachádza na území I. republiky, pričom jej pobyt bol následne ustálený, predvolanie na hlavné pojednávanie, ktoré sa konalo 25.4.2019 jej bolo doručené dňa 17.4.2019 a napriek uvedenému sa naň bez ospravedlnenia nedostavila. Súd nemal zákonnú možnosť ako by zabezpečil prítomnosť svedkyne zo I. republiky, ktorá nie je členským štátom EÚ. Čo sa týka čítania zápisnice poškodenej z prípravného konania v zmysle ustanovenia § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por., v čase keď uvedená zápisnica bola prečítaná súd mal za to, že pobyt poškodenej je neznámy, pretože I. orgány na viacnásobné urgencie nereagovali, a keď sa do sféry súdu dostalo potvrdenie o tom, že poškodená si prevzala predvolanie už bola uvedená zápisnica zákonným spôsobom oboznámená, preto súd nevidel dôvod na znovu prečítanie uvedenej zápisnice. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že uvedená trestná vec bola väzobná, kde bolo potrebné vykonať dokazovanie a v merite rozhodnúť čo najskôr.

Súd v prejednávanej veci vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadou trestného konania podľa a § 2 odsek 12 Trestného zákona, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivu, v ich súhrne a v súlade so zásadami logického myslenia a uvažovania, dospel k záveru, že skutok tak ako je opísaný v obžalobe Okresnej prokuratúry Komárno sa stal a spáchal ho obžalovaný a tento skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby v zmysle ustanovenia § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák..

Poškodená U. C. podrobným spôsobom opísala konfliktné spolužitie s obžalovaným, ktorého agresívne správanie sa začalo prejavovať, po tom ako sa spolu nasťahovali do DB.c dňa 25.2.2018. Fyzické útoky v období kladené mu za vinu sa zintenzívňovali, pričom posledných 5 týždňov pred podaním trestného oznámenia ju mal obžalovaný byť denne päšťou, palicou, kopaním, z čoho posledné dva týždne boli pre ňu neznesiteľné. Po jeho útokoch mala mať poškodená na tele viditeľné modriny, čo potvrdili aj svedkovia vypočutý na hlavnom pojednávaní minimálne modrinu pod okom, o ktorej najskôr uvádzala, že spadla, ale následne sa zdôverila svedkyňi O. D., že jej uvedené zranenie spôsobil obžalovaný. Poškodená mala z obžalovaného strach, a preto sa priebežne nesťažovala iným ľuďom. V dedine nemala žiadne kamarátky, preto o uvedenom správaní obžalovaného nikto okrem susedov, ktorý počuli a z časti videli agresívne správanie obžalovaného voči poškodenej. Posledný útok, ktorý sa udial dňa 6.7.2018 bol pre poškodenú natoľko neznesiteľný, že vyhľadala pomoc susedky a podala trestné oznámenie na obžalovaného. Zranenia, ktoré jej pri tomto útoku vznikli boli zadokumentované, fotograficky, lekárskymi správami, odborným vyjadrením. Priebeh uvedeného incidentu korešpondoval s výpoveďou samotnej poškodenej a následne aj vykonanou domovou prehliadkou, pri ktorej ňou uvádzané skutočnosti boli zadokumentované, ako napr. rozbitá stolička v kuchyni. Súd výpoveď poškodenej považoval za vierohodnú aj s poukazom na závery psychologického znaleckého posudku PhDr. N. K. kde uviedol, že výpovede poškodenej nesú známky všeobecnej, ako aj špecifickej vierohodnosti, bez známk fabulácie alebo tendencie skresľovať realitu. Poškodená podľa uvedeného znaleckého posudku pociťovala správanie obžalovaného ako hrubé a bezohľadné zaobchádzanie, doprevádzané fyzickým násilím, ktoré u nej vyvolalo fyzické bolesti a duševnú nepohodu. Príznaky syndrómu týrania osoby sa u nej nemanifestovali s poukazom na krátky čas útokov voči jej osobe. Naopak osobnosť obžalovaného bola znalkyňou Mgr. K. G. charakterizovaná, že je polymorfne abnormne štruktúrovaná dominuje disociálna (asociálna) a emočne nestabilná, impulzívna porucha osobnosti - dlhodobý vzorec sociálne nežiadúceho správania, s nedostatkom vyšších citov (etických, estetických, morálnych), egoizmus s absenciou svedomia, neschopnosťou prežívať pocity viny, externalizácia zodpovednosti za svoje činy, s nedostatočným rešpektovaním potrieb iných a morálnych noriem, s impulzívnym správaním, s prevahou pudovej komponenty. Vo vzťahu k sebe samému nedostatok kritického postoja, racionalizácia a bagatelizácia dôsledkov vlastného maladaptívneho správania. Tendencia vykresľovať sa v pozitívnejšom, sociálne žiaducejšom svetle, čo sa aj s poukazom na vykonané dokazovanie súdu potvrdila. Znalec MUDr. T. I. uviedol, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnými poruchami, a to závislosťou na alkohole s ťahovým pitím, stratou kontroly nad pitím a sklonom k agresívnemu správaniu v opitosti, emočne instabilnou osobnosťou, kedy osoba má sklon reagovať emočne neprimerane na podnety a ľahko podlieha impulzívnejšiemu jednaniu, ktoré horšie kontroluje. Jeho ovládacia schopnosť mohla byť ovplyvnená alkoholom iba vo forenzne nevýraznej miere. Jeho rozpoznávací schopnosť nebola ovplyvnená.

Skutočnosť, že obžalovaný bol dňa 6.7.2018 pod vplyvom alkoholu bola objektivizovaná vykonanou dychovou skúškou dňa 6.7.2018 o 23.46 hod., keď mu bola nameraná hladina alkoholu v krvi vo výške 0,88 mg/l alkoholu.

Obžalovaný uviedol na svoju obranu, že svedok S. P. bol pod vplyvom alkoholu a nevyopovedá pravdu, pričom svedok uviedol, že pred pojednávaním si vypil 2dcl vína ale napriek tomu uviedol, že to čo hovoril je pravda a zároveň uviedol, že je pod prísahou. Na súd už viac nechce chodiť a alkohol požíva každý deň. Potom ako bol obžalovaný vzatý do väzby sa mu poškodená chodila nepriamo sťažovať. Uvedený svedok sa súdu javil ako dôveryhodný a nebolo na ňom badať známky nadmerného požitia alkoholu. Súd považoval za nadbytočné znovu predvolávať uvedeného svedka, pretože podľa jeho vyjadrení užíva alkohol pravidelne každý deň a zároveň uviedol, že už na súd sa nemieni dostaviť. Súd nepobadal žiadny reálny dôvod a ani obžalovaný ho nevedel uviesť, prečo by daný svedok pod prísahou nevyopovedal pravdu. Jeho výpoveď bola konzistentná a z časti sa zhodovala s výpoveďou poškodenej o pravidelných útokoch voči jej osobe, ktoré sa začali na dvore a obžalovaný ich dokončil vo vnútri domu.

Skutočnosť, že ostatní vo veci vypočutí svedkovia ako napr. poštarica, knihovníčka nepobadali na poškodenej zranenia, resp. nevšimli si na nej žiadne nezvyčajné správanie alebo utiahnutosť nevylučuje už zo samotnej povahy prejednávaneho skutku, ktorý sa prevažne dial za zatvorenými dverami, že sa nestal. Uvedený svedkovia boli s obžalovaným a poškodenu v sporadickom kontakte. Za najrelevantnejších svedkov, ktorí mohli mať vedomosť o domácom násilí považoval súd svedkov, a to AR. BO. a S. P. ktorí počuli, resp. aj z časti videli, čo sa odohrávalo na dvore obžalovaného.

V prečítanej listovej komunikácii medzi obžalovaným a S. C. súd nevzhliadol žiadne relevantné dôkazy alebo iné skutočnosti, ktoré by si vyžadovali ďalšie dokazovanie. Jediné čo uvedená komunikácia obsahuje je tvrdenie, že poškodená potom ako bol obžalovaný vzatý do väzby zotrvala na území I. republiky a jedno obdobie žila u svedka E. Q. a mala mať s ním vraj vzťah, ktorý napriek uvedenému vypovedal v prospech obžalovaného. Uvedená skutočnosť sa udiala až potom ako poškodená podala trestné oznámenie na obžalovaného a vypovedala v uvedenej trestnej veci.

Čo sa týka tvrdení obžalovaného, že na krivú výpoveď ho mala nahovoriť O. W., pretože v minulosti vykradla jeho matku, súd bral ako obranu obžalovaného, ktorá bola vyvrátená samotnou výpoveďou uvedenej svedkyne a zároveň vykonanými lustráciami na svedkyňu v registri trestov generálnej prokuratúry a súdnych registroch, kde žiadne trestné konanie a ani civilné alebo exekučné nebolo vedené proti uvedenej svedkyňi, kde by oprávnená mala byť matka obžalovaného.

Ohľadne námietky obžalovaného, že na prehratom zvukovo obrazovom zázname sa mu zdá, že poškodená je v dobrom zdravotnom stave napriek skutočnosti, že mala otras mozgu súd poukazuje na závery odborného vyjadrenia MUDr. Z. C. ohľadne zranení poškodenej, kde uviedol, že otras mozgu spôsobil niekoľko dní trvajúcu slabosť, zvýšenú únavnosť, možné závrate, čo samo o sebe neznamená, že poškodená uvedené aj mala, resp. že by sa uvedené príznaky na nej prejavovali priamo na výsluchu kde sedela a vypovedala.

Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaný úmyselne blízkej osobe - poškodenej U. C., jeho vtedajšej družke spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný bol celkovo 14 krát súdne trestaný a to dvakrát za zločin ako je nižšie uvedené. Naposledy bol prepustený z výkonu odňatia slobody dňa 7.2.2017, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/59/2016 z 16.6.2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. Priestupkovo bol obžalovaný právoplatne postihnutý celkovo štyrikrát, najmä za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri právnom posúdení žalovaného skutku ako opätovného zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. súd vychádzal z trestnej sadzby v rozpätí 3 roky až 8 rokov. S poukazom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/79/2017 zo dňa 23.5.2007, kde bol odsúdený za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a Tr. zák.

a rozsudok Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/38/2007 zo dňa 9.7.2007, kde bol odsúdený za zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., ktoré boli zrušené v časti vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/102/2008 zo dňa 8.6.2015 súd aplikoval aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. a tým upravoval dolnú hranicu trestnej sadzby na 66 mesiacov čo je 5 rokov a 6 mesiacov. U obžalovaného nebola zistená poľahčujúca okolnosť. Bola zistená priťažujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zák. a to, že v minulosti bol už odsúdený za trestný čin a to trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/59/2016 na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý trest si vykonal, pričom uvedené odsúdenie mu nebolo zahladené. Pri určení druhu a následne konkrétnej výmery trestu vychádzajúc zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák. a za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. s prihliadnutím aj na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, keď súd dospel k záveru, že takýto trest bude spôsobilý na dosiahnutie svojho účelu, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným, zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného považoval nepodmienečný trest na úplne spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov za dostatočný a spravodlivý.

Súd podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním skutku v posledných desiatich rokoch bol viac krát vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy mu bol uložený za úmyselný trestný čin v trestnej veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/59/2016, kde bol uznaný vinný za prečin krádeže v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, z ktorého bol prepustený dňa 13.12.2016.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/, ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák., súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou s poukazom na závery znaleckého posudku MUDr. T. I. číslo 18/2018, v ktorom znalec uviedol, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť by mohol byť nebezpečný v prípade, že bude naďalej pozívať alkoholické nápoje, a preto aj uviedol, že je potrebné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, s ktorými závermi sa súd stotožnil.