

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 29Cr/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516215103  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tamášiová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1516215103.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Tamášiovou v právnej veci žalobcu: R.. V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V. XXXX/XX, XXX XX K., zast. BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti s.r.o., J. Kozáčka 13, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: USS SK s.r.o., Kunov 232, 905 01 Senica, IČO: 47 355 255, zast. JUDr. Peter Bartoš, Kollárovo nám. 9, 811 06 Bratislava, o rozhodnutie o námietke nedostatku právomoci rozhodcovského súdu, t a k t o

### rozhodol:

I. Rozhodcovský súd ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach, so sídlom Suľany 243, Hruboňovo nemá právomoc rozhodovať spor žalovaného proti žalobcovi o zaplatenie 17.091,42 Eur s príslušenstvom vedený pod sp. zn. RD/122/2016.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 21.10.2016 sa domáhal, aby súd vyhovel námietke nedostatku právomoci rozhodcovského súdu ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha, so sídlom Suľany 243, Hruboňovo pod sp.zn. RD/122/2016 a určil, že prejednanie veci žalovaného proti žalobcovi o zaplatenie náhrady škody 556,92 Eur vedenej na rozhodcovskom súde ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach so sídlom Suľany 243, Hruboňovo pod sp.zn. RD/122/2016 nepatrí do právomoci rozhodcovského súdu.

2. Žalobou odôvodnil tým, že na rozhodcovskom súde ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha sa vedie konanie RD/122/2016 žalovaného v postavení žalobcu proti žalobcovi v postavení žalovaného o zaplatenie sumy 17.091,41 Eur titulom náhrady škody podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka.

3. Rozhodcovský súd odôvodnil svoju právomoc zo Všeobecných obchodných podmienok Z. Q. (VOB - BG). Žalobca podal v žalobnej odpovedi námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu. O tejto námietke rozhodol ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach, rozhodcovským uznesením zo dňa 22.09.2016 tak, že ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach bude pokračovať v rozhodcovskom konaní RD/122/2016 ďalším dokazovaním. Námietke o nepríslušnosti rozhodcovského súdu sa nevyhovuje. Žalobca v súlade s ust. § 21 ods. 4 zák. č. 244/2002 Z.z. v zákonnej lehote podal žalobu o nedostatku právomoci tohto súdu pre neexistenciu (absenciu) rozhodcovskej zmluvy.

4. Medzi spoločnosťou INVESTEFEKT A spol. s.r.o, ktorej bol žalobca konateľom uzavrela s právnym predchodcom žalovaného firmou Z. Q. (VOB - BG) Zmluvu o dielo č. XX-XX.X-XX/ZoDs, ktorej súčasťou bola rozhodcovská doložka, v zmysle ktorej všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené pred Rozhodcovským súdom Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave. Medzi zmluvnými stranami nikdy nedošlo k uzavretiu inej rozhodcovskej zmluvy resp. rozhodcovskej doložky. Medzi zmluvnými stranami a ani medzi žalobcom a žalovaným nikdy nedošlo k uzatvoreniu platnej rozhodcovskej zmluvy resp. rozhodcovskej doložky v prospech Rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT - RSDR, zzpo, resp. ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha. Žalovaný v žalobe v rozhodcovskom konaní nepravdivo a účelovo uvádza, že Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalovaného Branko Glozmek (VOB - BG) mali byť súčasťou základného zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný v rozhodcovskom konaní žalobca nepreukázal uzavretie rozhodcovskej zmluvy v prospech Rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT - RSDR, zzpo, resp. ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha ani vo forme odkazu v zmluve alebo v písomnej komunikácii strán, a už vôbec nie vo vzťahu k R.. V. X. Žalobca v rozhodcovskom konaní uplatnil námietku týkajúcu sa nedostatku právomoci rozhodcovského súdu, resp. námietku týkajúcu sa existencie alebo platnosti rozhodcovskej zmluvy v rozhodcovskom konaní RD/122/2016 v prospech Rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT - RSDR, zzpo, resp. ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha pri prvom úkone vo veci samej. Preto nesúhlasí s argumentáciou Rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT - RSDR, zzpo, resp. ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha, že nenamietol existenciu rozhodcovskej zmluvy a nenamietol voči VOP Z. Q. s rozhodcovskou doložkou. Žalobca poukazuje aj na skutočnosť, že v rozhodcovskom konaní je žalovaný z titulu údajnej náhrady škody, ktorú mal spôsobiť spoločnosti INVESTEFEKT A spol. s.r.o, ako bývalý konateľ tejto spoločnosti, ktorý s právnym predchodcom žalovaného ani so samotným žalovaným nie je a nikdy nebol v priamom zmluvnom vzťahu, nikdy s právnym predchodcom žalovaného ani so samotným žalovaným nedojednal vo vlastnom mene rozhodcovskú zmluvu ani rozhodcovskú doložku v prospech Rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT - RSDR, zzpo, resp. ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha, ktorá by zakladala právomoc rozhodcovského súdu.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že vznáša hmotnoprávnu námietku voči petitu žaloby z dôvodu jeho nevykonateľnosti, nakoľko rozhodcovský súd ROYAL DEVELOPMENT - RSDR, zzpo neexistuje a preto nemohol nikdy vydať napadnuté rozhodcovské uznesenie. V rozhodcovskom konaní bol rozhodcovským súdom ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach. Žalovaný považuje za právne významné, aby sa súd vopred zaujímal otázkou, či je dôvod zrušiť Rozhodcovský rozsudok RD/122/2016 ako hlavným dôvodom na následné logické posudzovanie situácie v žalobe o právomoc rozhodcovského súdu. Žalobca v rozhodcovskom konaní nepredložil rozhodcovskému súdu Zmluvu o dielo č. XX-XX.X-XX/ZoDs, pričom bol v rozhodcovskom konaní upozornený na sudcovskú koncentráciu podľa § 153 a § 167 ods. 2 CSP a upozornený, aby k svojim tvrdeniam predložil aj listiny, na ktoré sa odvoláva. Keďže žalobca nepredložil Zmluvu o dielo č. XX-XX.X-XX/ZoDs v rozhodcovskom konaní, je tento dôkaz nepoužiteľný v súdnom konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku ale tiež aj v žalobe o zrušenie Rozhodcovského uznesenia RD/122/2016 zo dňa 22.09.2016. Pôvodný veriteľ Z. Q. si uplatnil voči spoločnosti INVESTEFEKT A, spol. s r. o, svoje nároky v minulosti na Okresnom súde Piešťany v konaní 12C/56/2012. Súd v konaní priznal celý žalobný návrh, následne ale súdny exekútor zistil, že povinný t.j. INVESTEFEKT A, spol. s r. o., je nemajetná a nie je možné exekúciu vymôcť z jej majetku. Žalobca, v tom čase jediný spoločník a konateľ tejto spoločnosti naplnil ustanovenie § 135a ods. 5 Obch. zák v mnohých ustanoveniach týkajúcich sa vzniku škody a konania v rozpore s odbornou starostlivosťou. Právomoc rozhodcovského súdu ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha vyplýva z rozhodcovskej zmluvy - doložky ktorá bola obsiahnutá vo Všeobecných obchodných podmienkach Z. Q. v čl. XV., v ktorej bolo deklarované, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, vznik iného právneho stavu, vrátane situácie uplatnenia náhrady škody voči štatutárovi spoločnosti podľa Obchodného zákonníka. Rozhodcovská zmluva medzi žalobcom a žalovaným vznikla podľa §§ 2 a 4 ods. 4 zák. č. 244/2002 Z.z. (ZRK) v obsahu O. Z. Q. a bola uzatvorená v čl. XV. týchto VOP. Rozhodcovská zmluva medzi žalobcom a žalovaným vznikla podľa § 3 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z.z. ako „iná zmena vo osobe veriteľa alebo dlžníka vo vzťahu, na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva“. Existenciu rozhodcovskej zmluvy žalobca nespochybňuje, spochybňuje iba rozhodcovský súd. V rozhodcovskom konaní bol rozhodcovským súdom ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach. Námietky žalobcu voči právomoci rozhodcovského súdu, ktorý on sám definuje ako Rozhodcovský súd ROYAL DEVELOPMENT - RSDR, zzpo sú úplne irelevantné. Žalobca mohol, ak nesúhlasil s ustanovením rozhodcovského súdu ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha podať voči tomuto rozhodcovi námietku podľa § 9 ZOK. Nakoľko takúto námietku nepodal, stratil raz a navždy právo spochybňovať právomoc

rozhodcovského súdu hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha. V ďalšej časti podania sa žalovaný zaoberá problematikou zrušenia rozhodcovského rozsudku, ktorá však nesúvisí s konaním súdu o námietke nedostatku právomoci rozhodcovského súdu.

6. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že považuje vyjadrenie žalovaného zo dňa 21.02.2017 za absolútne zmätočné, nedôvodné, účelové a súd zavádzajúce. Skutočnosti uvádzané žalovaným a z nich vykonštruované právne závery nemajú žiadne právne zdôvodnenie a právny základ a sú účelovo vytrhnuté z kontextu tak aby, si žalovaný zdôvodnil svoje vykonštruované a nepravdivé tvrdenia. Žalovaný aj naďalej ide po svojej línii o akejsi rozhodcovskej doložke obsiahnutej vo Všeobecných obchodných podmienkach Z. Q., ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu konať a rozhodovať o údajnom nároku spoločnosti USS SK, s.r.o. v konaní RD 122/2016, o akejsi údajnej škode spôsobenej spoločnosťou INVESTEFEKT A, spol. s r. o. jej bývalým konateľom. Žalovaný v tomto konaní predkladá súdu právne analýzy, dôvodové správy, a odkazy na judikáty, ktoré sa vôbec netýkajú prejednávanej veci a nie sú podstatné pre posúdenie a rozhodnutie o námietke nedostatku právomoci rozhodcovského súdu. Skutočnosti uvádzané žalovaným sú nepravdivé, no predovšetkým sú v rozpore so skutočnosťami a dôkazmi vyplývajúcimi z rozhodcovského konania RD 122/2016. Žalobca v rozhodcovskom konaní namietal existenciu a platnosť rozhodcovskej zmluvy (doložky), zakladajúcej právomoc rozhodcovského súdu vo všeobecnosti a taktiež namietol právomoc (príslušnosť) rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT a ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha. Žalobca naďalej zotrváva na svojej námietke, týkajúcej sa nedostatku právomoci rozhodcovského súdu, resp. námietky týkajúcej sa existencie alebo platnosti rozhodcovskej zmluvy, ktorú uplatnil v rozhodcovskom konaní kde namietol existenciu, resp. platnosť rozhodcovskej zmluvy a osobitne vzniesol námietku voči právomoci (príslušnosti) rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT a ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha. O tejto námietke nedostatku právomoci rozhodcovského súdu rozhodol ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach, Rozhodcovským Uznesením zo dňa 22.09.2016, spis. zn. RD/122/2016, a to tak, že námietke žalobcu o nepríslušnosti rozhodcovského súdu nevyhovelo a zároveň rozhodol, že Rozhodcovský súd a ustanovený rozhodca Ing. Miloš Valach bude pokračovať v rozhodcovskom konaní RD/122/2016 ďalším dokazovaním. Čiže už v samotnom rozhodcovskom konaní rozhodcovský súd mal zato, že žalobca podal, resp. platne vzniesol námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu a o tejto námietke nedostatku právomoci rozhodcovského súdu konal a rozhodol ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach. Žalobcovi teda nie je zrejmé, na základe akých skutočností žalovaný v tomto konaní tvrdí, že žalobca nenamietol existenciu rozhodcovskej zmluvy, zakladajúcej právomoc rozhodcovského súdu vo všeobecnosti a nenamietol voči rozhodcovskému súdu ROYAL DEVELOPMENT a ad hoc rozhodcovi Ing. Milošovi Valachovi. Žalobca naďalej má zato, že Rozhodcovský súd ROYAL DEVELOPMENT ani ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach, nemal právomoc na prejednanie a rozhodnutie uvedenej právnej veci, a to z dôvodu neexistencie (absencie) rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovský súd (rozhodca) teda rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva. Žalobca touto svojou námietkou nedostatku právomoci Rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT a ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha, de facto namietol existenciu a uzatvorenie, resp. platnosť akejkoľvek rozhodcovskej zmluvy medzi stranami sporu (USS SK s.r.o. a Ing. V. X.), ktorá by oprávňovala rozhodcovský súd vo všeobecnosti a už vôbec nie Rozhodcovský súd ROYAL DEVELOPMENT a ad hoc rozhodcu Ing. Miloš Valacha, konať a rozhodnúť spor, predmetom ktorého je uplatnená údajná náhrada škody spôsobená spoločnosťou INVESTEFEKT A, spol. s r. o. jej bývalým konateľom. Žalovaným v rozhodcovskom konaní uplatnená údajná náhrada škody, ktorej zaplata sa domáha voči žalobcovi - bývalému konateľovi spoločnosti INVESTEFEKT A, spol. s r. o., mala, podľa nepravdivých a účelových tvrdení žalovaného vzniknúť v priamej súvislosti s neuhradenou pohľadávkou priznanou právoplatným a vykonateľným Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 12C/56/2012-137, zo dňa 26.09.2013, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave, spis. zn. 31Cob/13/2014, zo dňa 29.01.2015.

Vyššie citovaným rozsudkami bola spoločnosť INVESTEFEKT A, spol. s r. o., zaviazaná zaplatiť Z. Q. sumu 11.728,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7.855,15 Eur od 17.11.2011 do zaplata, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku súd návrh zamietol. Z vyššie citovaného rozsudku vyplýva, že právnym základom uplatneného nároku bola Zmluva o dielo č. XX-XX.X-XX/ZoDs zo dňa 19.04.2010, uzatvorená medzi Z. Q., ako zhotoviteľom a spoločnosťou INVESTEFEKT A, spol. s r. o. ako objednávateľom. Podľa Článku XV bod 10 tejto zmluvy sa zmluvné

strany dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy budú riešené pred Rozhodcovským súdom Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave, podľa jeho základných vnútorných právnych predpisov. Uvedený Rozsudok Okresného súdu Piešťany, ktorý odkazuje na Článok XV bod 10 Zmluvy, je súčasťou spisu RD/122/2016 a bol rozhodcovskému súdu ROYAL DEVELOPMENT, resp. Ing. Milošovi Valachovi k dispozícii. Uzatvorenie akejkoľvek rozhodcovskej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky medzi zmluvnými stranami (Z. Q. a INVESTEFEKT A, spol. s r. o.), ani medzi spoločnosťou USS SK, s.r.o. a Ing. V. X., vo všeobecnosti, resp. rozhodcovskej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky v prospech Rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT alebo ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha, nebolo žalovaným žiadnym spôsobom preukázané a dokázané predloženými dôkazmi.

Podľa nepravdivých a súd zavádzajúcich tvrdení žalovaného (v tomto konaní žalovaného), uzatvorením písomnej objednávky, tiež objednávky formou e-mailovej komunikácie, mala vzniknúť právoplatná rozhodcovská zmluva v rozsahu dojednaného obchodu, podľa § 4 Zákona č. 244/2002 Z. z. ods. 4. Existencia takejto údajnej písomnej objednávky, resp. e-mailovej komunikácie medzi stranami (Z. Q. a INVESTEFEKT A, spol. s r. o.), ktorá by obsahovala odkaz na akýkoľvek písomný dokument, a už vôbec nie na VOP Z. Q., obsahujúci rozhodcovskú doložku v prospech rozhodcovského súdu vo všeobecnosti, resp. v prospech Rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT, alebo ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha, ktorá by zároveň preukazovala vôľu strán, aby sa rozhodcovská doložka stala súčasťou ich zmluvného vzťahu, zo strany žalovaného v rozhodcovskom konaní preukázaná a dokázaná nebola. Žalovaný v rozhodcovskom konaní nedoložil jeden jediný dôkaz, a teda nepredložil údajnú písomnú objednávku, resp. údajnú písomnú e-mailovú komunikáciu medzi stranami (Z. Q. a INVESTEFEKT A, spol. s r. o.),

ktorá by obsahovala odkaz na písomný dokument, resp. na VOP Z. Q., obsahujúci rozhodcovskú doložku v prospech rozhodcovského súdu vo všeobecnosti, resp. Rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT-RSRD, zzpo, alebo ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha. Odvolávanie sa, resp. poukázanie na ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalovaného, resp. predloženie VOP Z. Q., ktoré obsahujú rozhodcovskú doložku - zmluvu v prospech Rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT, resp. ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha, ešte nepreukazuje a ani nemôže preukazovať uzatvorenie platnej písomnej rozhodcovskej doložky, a už vôbec nepreukazuje vôľu zmluvných strán, aby sa táto doložka stala súčasťou ich zmluvného vzťahu, ktorú žalobca (v tomto konaní žalovaný) v rozhodcovskom konaní spis. zn. RD/122/2016 ani nepreukázal, tak ako to predpokladá ust. § 4, ods. 4 Zákona č. 244/2002 Z. z.

Žalobca zároveň zastáva právny názor, že rozhodcovská doložka dojednaná medzi Z. Q. a spoločnosťou INVESTEFEKT A, spol. s r. o. v Čl. XV Zmluvy o dielo sa dotýka výlučne len prípadných sporov, ktoré vzniknú, resp. by vznikli medzi zmluvnými stranami zo Zmluvy o dielo č. XX-XX.X-XX/ZoDs zo dňa 19.04.2010, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie. Túto rozhodcovskú doložku teda nemožno vzťahovať, resp. aplikovať na prípadné uplatnenie nároku spoločnosti na náhradu škody voči štatutárovi - konateľovi spoločnosti, podľa ust. § 135a, ods. 5 Obchodného zákonníka.

7. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že všetky dôvody a námietky, ktoré žalobca vo svojich podaniach uvádza, neboli žalobcom namietnuté v rozhodcovskom konaní RD/122/2016. Podľa § 40 ods. 4 ZRK na dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa ods. 1 súd neprihliadne, ak ich účastník nenamietal v konaní pred rozhodcovským súdom v lehote na to ustanovenej, inak bez zbytočného odkladu. Toto ustanovenie *expressis verbis* ustanovuje preklúziu námietok, ak ich účastník rozhodcovského konania nenamietal včas. Ustanovenie nadväzuje na § 17a a rozširuje preklúziu námietok na všetky potenciálne dôvody zrušenia uvedené v ods. 1 písm. a/. Rozhodcovská zmluva medzi žalobcom a žalovaným vznikla v obsahu čl. XV. Všeobecných obchodných podmienok firmy Z. Q.. Neexistuje jediný dôkaz, ktorý by žalobca predložil v rozhodcovskom konaní a ktorý by spochybňoval existenciu platnej rozhodcovskej zmluvy. Túto skutočnosť nespochybňoval ani samotný žalobca. Rozhodcovská zmluva medzi konateľom spoločnosti INVESTEFEKT A, spol. s r. o. Ing. V. X. a žalovaným vznikla podľa § 3 ods. 2 ZRK ako iná zmena v osobe veriteľa alebo dižníka vo vzťahu, na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva. Rozhodcovské konanie bolo konaním o náhradu škody podľa § 135a ods. 5 Obch. zák. voči bývalému konateľovi spoločnosti INVESTEFEKT A, spol. s r. o., ktorým bol žalobca. Žalovaný si nemohol vymôcť pohľadávku z majetku spoločnosti, nakoľko žalobca previedol spoločnosť na bieleho koňa N. M. z Poľska dňa 21.11.2015.

8. K žalobe doložili strany sporu listinné dôkazy, a to žalobu podanú žalovaným na ROYAL DEVELOPMENT - RSDR, zspo (Rozhodcovský Súd Royal Development) ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach o zaplatenie 17.091,42 Eur titulom náhrady škody podľa § 135a Obch. zák. z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/56/2012, pričom predmetom tohto konania bol nárok zo záväzkového vzťahu medzi spoločnosťou INVESTEFEKT A, spol. s r. o., ktorej bol žalobca konateľom a právnym predchodcom žalovaného, Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti firmy Z. Q., Oznámenie Rozhodcovského súdu Royal Development - RSDR, zspo začatí rozhodcovského konania, podpísané Ing. Milošom Valachom, predsedom, Oznámenie o prijatí funkcie rozhodcu ad hoc rozhodcom Ing. Milošom Valachom, zapísaným v zozname rozhodcov vedenom Rozhodcovským Súdom Royal Development, námietku nepríslušnosti rozhodcovského súdu z dôvodu nedostatku právomoci rozhodcovského súdu Royal Development - RSDR, zspo, Zmluvu o dielo č. XX-XX.X-XX/ ZoDs zo dňa 19.04.2010, uzatvorená medzi Z. Q., ako zhotoviteľom a spoločnosťou INVESTEFEKT A, spol. s r. o., ako objednávateľom ktorou bola dohodnutá rozhodcovská doložka v prospech Rozhodcovského súdu Slovenskej obchodnej a premyslenej komory, Rozhodcovské uznesenie ad hoc rozhodcu a rozhodcu zapísaného v zozname rozhodcov vedenom Rozhodcovským Súdom Royal Development, ktorým nevyhoveli námietke o nepríslušnosti rozhodcovského súdu z dôvodu, že právomoc rozhodcovského súdu vyplýva z ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok Z. Q., rozhodcovský rozsudok sp. zn. RD/122/2016, ktorým bol žalobca zaviazaný uhradiť žalovanému sumu 17.091,42 Eur s príslušenstvom.

9. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

10. Žalobca na pojednávaní uviedol, že žalobca podal žalobu z dôvodu, že Rozhodcovský súd Royal Development resp. rozhodca Ing. Miloš Valach nemal právomoc na prejednanie danej veci. Sám žalobca nikdy nedojednal rozhodcovskú zmluvu/doložku, a to ani relevantným odkazom na Všeobecné obchodné podmienky tak ako sa žalovaný snažil preukázať. Je potrebné posúdiť, či námietka nedostatku právomoci bola podaná včas a či bola relevantná a myslíme si, že áno. Bolo povinnosťou skúmať zo strany rozhodcovského súdu, či má právomoc rozhodovať v konaní nakoľko žalobca podal námietku nedostatku právomoci, o ktorej rozhodcovský súd rozhodol rozhodcovským uznesením. Neexistuje písomná komunikácia medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcom, v ktorej je dojednaná právomoc rozhodcovského súdu. Žalobca nikdy nedojednal ani nejednal ani písomne ani ústne o dojednanie rozhodcovskej doložky alebo rozhodcovskej zmluvy. Podľa jeho názoru Všeobecné obchodné podmienky, ktoré predkladá žalovaný v tom čase nemohli existovať.

11. Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti firmy Z. Q., od ktorých odvodil rozhodcovský súd svoju právomoc sú podľa článku XVI. Záväzný odo dňa 01.01.2011 a súd teda vychádzal pri posúdení platnosti uzavretia rozhodcovskej zmluvy resp. rozhodcovskej doložky ustanovenia zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 1.7.2002 do 31.12.2014.

12. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 01.07.2002 do 31.12.2014, rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

13. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 01.07.2002 do 31.12.2014, rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov strán, ak to zmluvné strany v rozhodcovskej zmluve nevyklúčia.

14. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 01.07.2002 do 31.12.2014, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

15. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 01.07.2002 do 31.12.2014, rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá

v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

16. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 01.07.2002 do 31.12.2014, nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice pred rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu. Obsahom zápisnice je rozhodcovská zmluva podľa § 3 <aspi://module='ASPI'&link='244/2002%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.%206.2009'>.

17. Podľa § 21 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 01.01.2017, rozhodcovský súd je oprávnený rozhodnúť o svojej právomoci vrátane námietok týkajúcich sa existencie alebo platnosti rozhodcovskej zmluvy. Ak dospeje k záveru, že nemá právomoc rozhodovať vo veci samej, uznesením rozhodcovské konanie zastaví.

18. Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 01.01.2017, účastník rozhodcovského konania, ktorý chce uplatniť námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, môže tak urobiť v rozhodcovskom konaní najneskôr pri prvom úkone vo veci samej. Toto časové obmedzenie neplatí pre námietku neplatnosti rozhodcovskej zmluvy zakladajúcej sa na tom, že o veci nemožno rozhodovať v rozhodcovskom konaní, alebo, že vo veci má byť rozhodované podľa osobitného zákona; túto námietku možno uplatniť až do skončenia ústneho pojednávania, pri písomnom konaní až do vydania rozhodcovského rozsudku. Námietku, že sporná otázka prekračuje právomoc rozhodcovského súdu, musí účastník rozhodcovského konania uplatniť najneskôr vtedy, keď sa počas rozhodcovského konania o tejto otázke dozvie.

19. Podľa § 21 ods. 4 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 01.01.2017, ak rozhodcovský súd rozhodne, že má právomoc rozhodovať, rozhodne o námietke podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='244/2002%20Z.z.%252321'&ucin-k-dni='30.12.9999'> rozhodcovským uznesením alebo, ak sa účastníci nedohodli inak v rozhodcovskom rozsudku. Ak rozhodcovský súd rozhodne rozhodcovským uznesením, že má právomoc rozhodovať, účastník rozhodcovského konania, ktorý námietku podal, môže do 30 dní po doručení predbežného rozhodnutia podať návrh na súd, aby o námietke rozhodol. Proti rozhodnutiu súdu o zamietnutí námietky nie je prípustný opravný prostriedok. Rozhodcovský súd môže počas rozhodovania o námietke pokračovať v rozhodcovskom konaní a vydať rozhodcovský rozsudok.

20. Na základe vykonaného dokazovania a za použitia citovaných ustanovení zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

21. Spoločnosť INVESTEFEKT A, spol. s r.o. ako objednávateľ a Branko Q. ako zhotoviteľ uzavreli písomnú Zmluvu o dielo č. XX-XX.X-XX/ZoDs zo dňa 19.04.2010. Podľa článku XV. tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené pred Rozhodcovským súdom obchodnej a premyslenej komory v Bratislave podľa jeho základných vnútorných právnych predpisov. V tejto zmluve sa nenachádza žiaden odkaz na Všeobecné obchodné podmienky Z. Q..

22. Žalovaný ako právny nástupca Z. Q. ako žalobca podal žalobu datovanú dňa 08.08.2016 proti žalobcovi ako žalovanému na ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, zzpo, (Rozhodcovský súd Royal Development) ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach. Žalobou sa domáha náhrady škody vo výške 17.091,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil, tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 12C/56/2012 zo dňa 16.09.2016 bol jeho právneným predchodcom Z. Q. voči spoločnosti INVESTEFEKT A, spol. s r.o. priznaný nárok vo výške 11.728,92 Eur s príslušenstvom. Právomoc rozhodcovského súdu podľa žaloby vyplýva z ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok Z. Q..

23. Z listinného dôkazu označeného ako oznámenie o začatí rozhodcovského konania, výzva vyplýva, že Ing. Miloš Valach, rozhodca rozhodcovského súdu oznamuje, že

na základe prijatia funkcie rozhodcu zo dňa 12.08.2016 a na základe prijatej žaloby 08.08.2016 vo veci žalobcu USS SK, s.r.o. voči žalovanému R.. V. X., bývalý konateľ spol. INVESTEFEKT A, spol. s r. o. o zaplataenie 17.091,41 okrem iného začal rozhodcovské konanie, vyzval na zaslanie žalobnej odpovede s prílohami v lehote 15 dní v dvoch vyhotoveniach

24. Z vyjadrenia k žalobe Ing. V. X. súd zistil, že namietol nedostatok právomoci Rozhodcovského súdu Royal Development - RSDR, zspo, ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha. Že v zmysle Zmluvy o dielo č. XX-XX.X-XX/ZoDs zo dňa 19.04.2010 podľa článku XV. tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené pred Rozhodcovským súdom obchodnej a premyslenej komory v Bratislave podľa jeho základných vnútorných právnych predpisov, ktorý je jediný príslušný na rozhodcovské konanie.

25. Z rozhodcovského uznesenia zo dňa 22.09.2016 pod sp.zn. RD/122/2016 a to z jeho výroku vyplýva, že rozhodcovský súd s ustanovený rozhodca Ing. Miloš Valach bude pokračovať v rozhodcovskom konaní RD/122/2016 ďalším dokazovaním. Námietke odporcu o nepríslušnosti rozhodcovského súdu sa nevyhovuje. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že právomoc rozhodcovského súdu vyplýva z ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok Z. Q..

26. Podľa čl. XV ROZHODCOVSKÁ DOLOŽKA Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Z. Q. vyplýva, že Rozhodcovská doložka k zmluve: „Všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, vznik iného právneho stavu, vrátane situácie uplatnenia náhrady škody voči štatutárovi spoločnosti podľa Obchodného zákonníka budú riešené (predložené) ad hoc rozhodcom Ing. Milošom Valachom alebo u ROYAL DEVELOPMENT spol., s.r.o., (ustanovenej právnickej osoby) podľa dohody zmluvných strán o spôsobe ustanovenia rozhodcu. Výber rozhodcu je ponechaný na žalobcovi, alebo vybranej právnickej osobe. Rozhodcovské konanie bude prebiehať podľa Rozhodcovských pravidiel ad hoc rozhodcov, (vrátane rozhodcovských poplatkov a postupu v rozhodcovskom konaní), ktoré sú dostupné na stránke [www.royaldevelopment.sk](http://www.royaldevelopment.sk). Strany sa podrobia rozhodnutiu príslušného rozhodcu. Jeho rozhodnutie bude pre strany záväzné a nemenné. Podľa zákona č. 244/2002 Z.z. strany si ustanovujú za vybranú právnickú osobu ROYAL DEVELOPMENT spol. s r.o., podľa zák. č. 244/2002 Z.z. § 6 ods. 3 a § 8 ods. 2 a). Doručovacia adresa na podanie žaloby je: Suľany 243, 951 25 Hruboňovo, Slovenská republika. Podľa článku XVI sú záväzné od 01.01.2011.

27. Žalobca uviedol, že nič so spoločnosťou Z. Q. nepodpisoval, ani rozhodcovskú doložku. O existencii všeobecných obchodných podmienok nemal vedomosť. Žalobca ako bývalý konateľ spoločnosti INVESTEFEKT A, spol. s r. o. nespochybnil, že v za túto spoločnosť podpísal Zmluvu o dielo č. XX-XX.X-XX/ZoDs, ktorej súčasťou bola aj rozhodcovská doložka, avšak všetky spory z tejto zmluvy mali byť riešené pred Rozhodcovským súdom obchodnej a premyslenej komory v Bratislave a nie Rozhodcovským súdom Royal Development - RSDR, zspo, rozhodcom Ing. Milošom Valachom.

28. Súd pri aplikácii zákona o rozhodcovskom konaní vo vzťahu k uzavretiu rozhodcovskej zmluve (formálne a obsahové náležitosti) vychádzal zo znenia zákona č. 244/2002 Z.z. účinného v čase účinnosti všeobecných obchodných podmienok, t. j. znenie účinné od 01.07.2002 do 31.12.2014, nakoľko tieto neboli účinné v čase uzavretia zmluvy o dielo medzi spoločnosťou INVESTEFEKT A, spol. s r. o. a právnym predchodcom žalovaného. Čo sa týka námietky nedostatku právomoci rozhodcovského súdu súd vychádzal zo zákona o rozhodcovskom konaní účinného od 01.01.2017, keď platí, že v konaní sa postupuje, podľa procesného predpisu účinného v čase rozhodovania.

29. Žalobca podal žalobu na súd v súlade s ust. § 21 ods. 4 zák. č. 244/2002 t. j. v zákonnej lehote 30 dní od doručenia uznesenia, ktorým rozhodcovský súd rozhodca Ing. Miloš Valach rozhodol, že bude pokračovať v rozhodcovskom konaní RD/122/2016, čím nevyhovel žalobcovi a jeho námietke nedostatku právomoci. Včasnosť podania žaloby ani sporná nebola.

30. Rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo

v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov strán, ak to zmluvné strany v rozhodcovskej zmluve nevyklúčia. Rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá

v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

31. Súd vychádzal ust. § 4 zákona o rozhodcovskom konaní, pričom táto úprava rozhodcovskej zmluvy je striktná a bez možnosti extenzívneho výkladu. Táto formálna podmienka písomnej rozhodcovskej zmluvy v tomto prípade dodržaná nebola.

Žalovaný nepreukázal, že Všeobecné obchodné podmienky Z. Q. boli dohodnuté v čase uzavretia záväzku medzi spoločnosťou INVESTEFEKT A, spol. s r.o, a právnym predchodcom žalovaného a ani medzi žalobcom samotným a právnym predchodcom žalovaného. Jediná rozhodcovská doložka bola dojednaná v spomínanej zmluve o dielo medzi INVESTEFEKT A, spol. s r. o. a právnym predchodcom žalovaného, pričom touto doložkou bol medzi stranami dohodnutý Rozhodcovský súd obchodnej a remyslenej komory v Bratislave Ani z tejto zmluvy a ani zo žiadnej písomnej komunikácie či už medzi spoločnosťou INVESTEFEKT A, spol. s r. o. a právnym predchodcom žalovaného alebo žalobcom a právnym predchodcom žalovaného alebo žalovaným nevyplýva, že by Všeobecné obchodné podmienky Z. Q. mali byť medzi stranami akýmkoľvek spôsobom komunikované, nie to ešte podpísané.

32. Súd poukazuje podľa čl. 2 ods. 2 C.s.p. na ustálenú súdnu prax najvyšších súdnych autorít a to na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2 Cdo/245/2010, podľa ktorého rozhodcovská doložka je najčastejším spôsobom uzavierania rozhodcovskej zmluvy. Štandardná rozhodcovská doložka sa použije priamo v konkrétnej zmluve, ako jej článok alebo ustanovenie. V prípade, ak sa rozhodcovská zmluva uzavrela osobitnou zmluvou musí sa v nej uviesť odkaz na konkrétnu zmluvu. Základná podmienka

pre konštatovanie existencie rozhodcovskej zmluvy vo forme rozhodcovskej doložky

k zmluve je písomná forma. Písomná forma je zachovaná, ak je obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami.

33. Žalovaný nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že VOP sú podpísané, ďalej nepredložil žiadnu komunikáciu, vzájomne vymenené listy, ak by rozhodcovská zmluva bola dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných komunikačných zariadení, ktoré by umožnili zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy.

34. Súd sa nezaoberal ostatnými námietkami žalovaného, nakoľko by to bolo námietkou nadbytočnou, vzhľadom na neplatnosť rozhodcovskej zmluvy pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy podľa § 4 zák. 244/2002 Z. z.

35. Keďže nebolo preukázané uzavretie rozhodcovskej zmluvy súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Žalobca sa v petite žaloby domáhal aj vyhovenia námietke nedostatku právomoci rozhodcovského súdu. Súd tento výrok považoval za nadbytočný a mal za to, že žalobca sa ho domáhal len z opatrnosti, preto ho zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobca mal proti žalovanému plný úspech aj napriek zamietnutiu nadbytočného výroku, preto mu súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté

po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolať sa strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka.

V odvolaní musí byť ďalej uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a. sa týkajú procesných podmienok,
- b. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).