

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011778
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2218011778.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Kataríny Batisovej v trestnej veci obžalovaného Q. A., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14.11.2018 sp. zn. 18T/83/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný Q. A., nar. XX.XX.XXXX v G. J., trvale bytom
C., I. XXX/XX, okr. C.,

o d s u d z u j e :

podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím § 36 písm. j/ , písm. l/ Trestného zákona, § 38 odsek 3, § 42 odsek 1, § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom. v trvaní 5 rokov.

Podľa § 51 odsek 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok ako aj stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv.

Podľa § 51 odsek 4 písm. g/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 4 písm. i/ Trestného zákona sa ukladá obžalovanému príkaz podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/71/2018 zo dňa 06.09.2018, právoplatný 06.09.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks kovový nástavec, 2 ks digitálne váhy, kuchynská utierka.
Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný Q. A. uznaný zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 9. mája 2017 v obci Kolárovo, okr. Komárno od nestotožnenej osoby kúpil marihuanu jemu neznámej hmotnosti za asi 30,- EUR a túto prechovával až do dňa 10. mája 2017, kedy bol v čase o 17.20 hod. v obci U., A. ulica okr. Dunajská Streda kontrolovaný hliadkou polície, ktorej dobrovoľne vydal plastovú nádobu s rozmermi 90mm x 65 mm x 40mm s ružovým vrchnákom s obsahom zelenej sušenej rastliny a lisovaného materiálu hnedej farby, ktorá po preskúmaní a posúdení znaleckým ústavom Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ bola vykázaná sčasti ako konope iným názvom Marihuana s hmotnosťou 3166 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 16,7 % hmotnostných t.j. 529 mg THC čo zodpovedá minimálne 18 bežným jednorazovým dávkam drogy, pričom hodnota tejto drogy je 31,66 EUR, a sčasti bola uvedená rastlina vykázaná ako hašiš s hmotnosťou 3367 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 39,3 % hmotnostných t.j. 1323 mg THC čo zodpovedá minimálne 44 bežným jednorazovým dávkam drogy, pričom hodnota tejto drogy je 47,49 EUR, pričom obe tieto látky sú zaradené v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za tento zločin uložil okresný súd obžalovanému podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 odsek 2, odsek 3, § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/71/2018 zo dňa 06.09.2018, právoplatný 06.09.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí a to :1 ks kovový nástavec, 2 ks digitálne váhy, kuchynská utierka.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Proti tomuto rozsudku zahlásil po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný, ktoré následne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a domáhal sa uloženia miernejšieho trestu.

Okresný prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva na podanie odvolanie.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na podanom odvolaní a žiadal zhovievaný prístup pri ukladaní trestu, keď poukázal na to, že po prepustení z väzby sa zásadným spôsobom zmenil jeho život, opätovne býva so svojou matkou, riadne pracuje, chodí k psychiatrovi, neužíva žiadne drogy. Zároveň poukázal na to, že po prepustení z väzby spolupracoval s NAKA a bol nápomocný pri objasňovaní trestnej činnosti v iných veciach drogového charakteru, na základe jeho spolupráce sa podarilo odhaliť dílerov, ktorí už boli odsúdení, a má obavu, že v prípade nepodmienečného trestu by sa dostal medzi nich.

Zástupca krajského prokurátora - navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť s tým, že napadnutý výrok považuje za správny a zákonný.

Krajský súd, potom ako zistil, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v zákonnej lehote vyplývajúcej z ustanovenia § 309 odsek 1 Trestného poriadku, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadol len vtedy ak by to odôvodňovalo podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že výrok o vine vychádza z vyhlásenia o vine obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2018, ktoré bolo po dodržaní procesného postupu podľa § 257 odsek 4 Trestného poriadku a § 333 odsek 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku v súlade s § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijaté a tak sa výrok o vine stal právoplatný a nenapadnuteľný odvolaním.

Pri preskúvaní odvolaním obžalovaného napadnutého výroku o treste krajský súd zistil, že súd I. stupňa vykonal vo vzťahu k tomuto výroku dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie.

Správne u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, spočívajúce v tom, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a tiež v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento trestný čin oľutoval. Zároveň okresný súd správne zistil, že obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest vzhľadom k trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/71/2018 zo dňa 06.09.2018, pretože na takýto postup boli splnené podmienky podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, keďže aktuálne prejednávaného zločinu sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol vo vyššie uvedenej trestnej veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok za skutok, ktorého sa dopustil dňa 10.01.2018. Napriek tomuto postupu krajský súd nepovažoval napadnutý výrok o treste za správny a zákonný a to z dôvodu, že okresný súd v rozpore so stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. 1/2011 zo dňa 14.06.2010 a v rozpore s ustálenou súdnou praxou aplikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona. V zmysle uvedeného stanoviska je potrebné ustanovenie § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona vykladať tak, že trestný zákon považuje za priťažujúcu okolnosť spáchanie viac ako jedného trestného činu. Spáchanie zbiehajúceho sa trestného činu sa však v súlade sa zásadou „ne bis in idem“ vyjadrenou v § 38 odsek 1 Trestného zákona nepoužije ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti trestného zákona (§ 41 odsek 2 Trestného zákona). Práve o takýto prípad sa jedná v prejednávanej veci. Ukladanie súhrnného trestu postupom podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona za dva zločiny v rámci zvýšenej trestnej sadzby (3 roky až 13 rokov a 4 mesiace), za súčasnej aplikácie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, by bolo v rozpore s ustanovením § 38 odsek 1 Trestného zákona.

Uvedené pochybenie súdu I. stupňa bolo dôvodom zrušenia napadnutého výroku o treste. Následne krajský súd sám rozhodol o treste obžalovaného spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď mal za to, že doterajšia beztrestnosť obžalovaného, jeho postoj k prejednávanej veci umožňujú uloženie prísneho podmienecného trestu s probačným dohľadom za súčasného uloženia vo výroku uvedený v obmedzení a povinnosti, ktorým trestom je možné dosiahnuť účel trestu, zabrániť obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu a na to aby viedol riadny život. Súčasne takto uložený súhrnný trest nie je miernejší, ako trest, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 06.09.2018 sp. zn. 1T/71/2018, ktorý bol zároveň týmto rozsudkom zrušený. Krajský súd upozorňuje obžalovaného, že uložením súhrnného trestu a zrušením výroku o treste rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/71/2018, nebol dotknutý výrok tohto rozsudku, ktorým mu bolo podľa § 73 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.