

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200801
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200801.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: L. G., L. XX.XX.XXXX a E. G., L. XX.XX.XXXX, v súčasnosti v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. G., L. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A.. G. Č.. XXXX/X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: O. G., L. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A.. G. Č.. XXXX/X - osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony, zastúpená procesným opatrovníkom I. G., L. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., A.. G. Č.. XXX/XX, a otca: C. G., L. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto C. t.č. bytom C., A.. T. Č.. XX, o návrhu starej matky na zmenu miesta platenia výživného, takto

rozhodol:

Matka je povinná platiť výživné na maloletého L. G., L.. XX.XX.XXXX a na maloletú E. G., L.. XX.XX.XXXX vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný platiť výživné na maloletého L. G., L.. XX.XX.XXXX a na maloletú E. G., L.. XX.XX.XXXX vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 20P/365/2015-58 zo dňa 13.12.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 24.05.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/21/2017-98 zo dňa 20.04.2017, právoplatný dňa 24.05.2017 v časti miesta platenia výživného.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojím návrhom, ktorý bol na tunajší súd podaný dňa 25.02.2019 žiadala, aby súd zmenil povinnosť otca a matky platiť určené výživné na účet ÚPSVaR C..

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/365/2015-58 zo dňa 13.12.2016 súd zveril maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal platením minimálneho výživného.

Zo strany ÚPSVaR C. dostala poradenstvo ohľadom zmeny a rozhodla sa to využiť.

2. Otec a matka sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Uznesením č.k. 9P/45/2019-21 zo dňa 04.04.2019, právoplatným dňa 04.05.2019 súd ustanovil matke procesného opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní, nakoľko opatrovník ustanovený matke, ako

osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony je stará matka - navrhovateľka, a teda nemôže ju v konaní zastupovať.

4. Na pojednávaní konanom dňa 20.06.2019 boli prítomní otec, stará matka a procesný opatrovník matky. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní nezúčastnil, predvolanie mu bolo doručené riadnym spôsobom. Svoju neprítomnosť ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a súhlasil aj s návrhom. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom otca, starej matky a procesného opatrovníka,
- rodnými listami maloletých detí,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20Ps/4/2016-77 zo dňa 13.12.2016,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/365/2015-58 zo dňa 13.12.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/21/2017-98 zo dňa 20.04.2017,

a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20Ps/4/2016-77 zo dňa 13.12.2016, bola matka obmedzená spôsobilosti na právne úkony a stará matka - navrhovateľka jej bola ustanovená za opatrovníka.

7. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/365/2015-58 zo dňa 13.12.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/21/2017-98 zo dňa 20.04.2017 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia boli zaviazaní platením výživného v minimálnej zákonnej výške k jej rukám.

8. Stará matka - navrhovateľka uviedla, že sa svojim návrhom chcela domáhať len toho, aby bolo zosúladené aktuálne znenie a účinné znenie Zákona o rodine a teda to, že umožňuje resp. prikazuje, aby výživné zo strany rodičov bolo poukazované na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, keďže máva problémy s platením výživného zo strany otca a vznikajú jej s tým iba obtiaže a nejaké náklady.

9. Otec uviedol, že áno, pokiaľ je to takto a je to aktuálne zákonné znenie, súhlasí s týmto návrhom na zmenu miesta platenia výživného.

10. Procesný opatrovník uviedol, že on sa rovnako pripája k návrhu a súhlasí so zmenou miesta platenia výživného.

11. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

12. Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa

odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

13. Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 627/2005 Z.z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, uložením povinnosti poukazovať výživné príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny prechádza nárok na výživné oprávneného dieťaťa na tento úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a do sumy poskytovaného opakovaného príspevku dieťaťu podľa odseku 3 je príjmom štátneho rozpočtu. Ak výživné podľa prvej vety je vyššie ako opakovaný príspevok dieťaťu, patrí dieťaťu aj rozdiel medzi výživným a týmto príspevkom. Ak nárok na opakovaný príspevok dieťaťu nevznikol, výživné podľa prvej vety príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poukazuje dieťaťu. Príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny postupuje podľa druhej vety a tretej vety aj vtedy, ak rodič dieťaťa neplní súdom uloženú vyživovaciu povinnosť alebo ju plní čiastočne.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

15. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nastala zmena, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia, ktorým sa určovala vyživovacia povinnosť. Hlavnými dôvodmi pre túto zmenu je skutočnosť, že otec pravidelne a riadne neplatí výživné, s čím sú spojené ďalšie potrebné úkony na zabezpečovanie vymáhania výživného. Takéto úkony sú pre navrhovateľku časovo aj finančne náročné. Ďalším dôvodom je, že daná zmena reflektuje aj novelu Zákona o rodine, keďže medzi časom rozhodovania súdu o náhradnej osobnej starostlivosti a časom súčasného rozhodovania nadobudol účinnosť dňom 01.04.2017 zákon 2/2017 Z.z., ktorým sa menil § 45 ods. 8, a to tak, že pri náhradnej osobnej starostlivosti budú rodičia poukazovať výživné na účet ÚPSVaR, ktorý bude zabezpečovať aj všetky úkony súvisiace s vymáhaním výživného, a teda v tomto smere všetky kompetencie preberá ÚPSVaR. Výška výživného ostáva zachovaná.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpísť a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).