

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123388491
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123388491.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci navrhovateľky A. B., C. D. nar. 18.01.1986, bytom E. F., G. XXX/XX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., G. XXX/XX, H. D. I. XX (u sestry J. B.), o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom B., K., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka/matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E. F., vo zv. X, ročník XXXX, na str. XXX, pod por.č. XX sa r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode súd u p r a v u j e výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. a H. tak, že maloletý K., nar. XX.XX.XXXX a maloletá H., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého K. 130,-Eur mesačne, na výživu mal. H. XXX,-XXX mesačne, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

V. Manžel navrhovateľky je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- Eur do 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 06.09.2023 sa navrhovateľka domáha, aby jej manželstvo bolo rozvedené, deti pochádzajúce z manželstva aby boli jej zverené do osobnej starostlivosti a ich otec, aby bol zaviazaný prispievať na nich výživným, a to na dcéru G. (medzičasom dovŕšila plnoletosť) 30,-Eur, K. 60,-Eur a H. 70,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvárali z lásky, zo začiatku bolo dobré, neskôr jej manžel začal nadávať, osočoval ju. Snažila sa manželstvo udržať a bola rada, že si manžel našiel stále zamestnanie – hlavne kvôli deťom, aby nevyrastali bez otca. V júli 2023 sa mu po niekoľkých rokoch ozvala jeho sestra a odlákala ho od nej a od detí s tým, že je chorá a nemá jej kto pomôcť. Manžel vzal ich finančné prostriedky a odišiel. Od tej doby ich nekontaktuje, nezaujíma sa o deti, po sestre jej odkázal, aby podala návrh na rozvod. Vzhľadom na skutočnosť, že manželstvo už neplní svoju spoločenskú funkciu, je dlhodobo rozvrátené, navrhuje súdu, aby toto manželstvo rozviedol.

2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu písomne nevyjadril, iba 09.01.2024 telefonicky prostredníctvom pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 09.01.2024 pričom uviedol, že s rozvodom súhlasí, nesúhlasí s výživným.

3. Na pojednávaní dňa 09.01.2024 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby jej manželstvo bolo rozvedené, na čas po rozvode maloletý K. a maloletá H. aby jej boli zverení do osobnej starostlivosti a ich otec – jej manžel bol zaviazaný prispievať na nich výživným po 60,- Eur mesačne. Styk otca s deťmi ponechala na ich vzájomnú dohodu.

Dodala, že manželstvo uzatvorili 24.06.2004 z lásky. Z ich manželstva sa narodili tri deti, a to G., nar. XX.XX.XXXX, K. 17.07.2008 a Terézia 08.06.2015. Manžel bol vychovávaný v detskom domove, cez Facebook sa po rokoch skontaktoval so svojou sestrou, začal sa zaujímať iba o svoju sestru, o svoju rodinu prestal mať záujem. Domnieva sa, že jej manžel si už počas manželstva našiel priateľku v E. a dohodli sa, že sa stretnú u jeho sestry. Manžel mal údajne na Facebooku zverejniť, že si našiel lásku svojho života. 06.07.2023 manžel opustil spoločnú domácnosť, odvtedy sa o deti nezaujíma, prispel na ne iba raz sumou 100,-Eur.

Dodala, že maloletý K. má 15 rokov, je zdravý. Navštevuje 9. ročník L. M. L. G. E. F., kde chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde mu mesačne platí 5,- Eur. Maloletá H. má 8 rokov, je zdravá. Navštevuje 2. ročník Základnej školy v E. F. – N., kde cestuje autobusom, mesačne ju cestovné vyjde cca 10,-Eur, stravuje sa v školskej jedálni, kde jej mesačne platí 5,- Eur.

Na začiatku školského roka nemala dostatok peňazí, aby deťom nakúpila školské pomôcky a potreby, dohodla sa s učiteľkami, že školské pomôcky a potreby deťom bude postupne kupovať. Doteraz ju tieto pomôcky a potreby vyšli pre každé z detí na sumu cca 25,- Eur.

Finančne jej vypomáha matka s ktorou žije v spoločnej domácnosti – táto ju podporuje zo svojho starobného dôchodku. Tiež jej finančne vypomáha brat, ktorý pracuje v O. P.. Je nezamestnaná, jej príjem predstavujú iba prídavky na deti 120,-Eur mesačne. Je zdravá. Mesačne prispieva na spoločnú domácnosť, a to na energie 30,-Eur, na TV s internetom 26,-Eur a za svoj mobil mesačne dá 6,-Eur.

4. Dňa 14.12.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil správu zo šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky, z tejto správy súd zistil, že v domácnosti navrhovateľky býva aj t.č. už dospelá dcéra Viktória, ktorá má ukončenú povinnú školskú dochádzku, v štúdiu nepokračuje, nemá žiadnu prácu, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. V tejto správe je zachytený aj obsah telefonického rozhovoru zo dňa 04.12.2023 medzi pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a manželom navrhovateľky/otcom maloletých detí. Manžel navrhovateľky je s návrhom oboznámený, s rozvodom súhlasí, súhlasí aj so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky, avšak nesúhlasí s výškou výživného. Potvrdil, že v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a deťmi nežije od leta 2023. V súčasnosti býva pri svojej sestre v D. I., u ktorej trávi čas prevažne cez víkendy, cez týždeň býva v F. na robotníckej ubytovni a brigádnicke si privyrába pomocnými stavebnými prácami. Nepracuje v pracovnom pomere – nemá uzatvorenú pracovnú zmluvu, nie je evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie. Brigádnicke si údajne vie zarobiť 70,- Eur na deň. Za ubytovanie a cestu do práce neplatí, znáša to ten, čo mu zabezpečuje prácu. Keď býval v E. F. bol zamestnaný v M. Q.. Medzi jeho výdavky patrí mesačne za stravu 200,-Eur, 12,-Eur za kredit na telefón, týždenne 20,-Eur za cestu k sestre. Priznal, že fajčí, dve krabičky denne. Dodal, že je zdravý, nelieči sa na žiadne chronické ochorenie, neužíva lieky, má aktuálne problémy so srdcom, ale to teraz nerieši.

5. Obecný úrad Dačov Lom 05.10.2023 súdu oznámil, že sestra manžela navrhovateľky J. B., nar. XX.XX.XXXX je trvale prihlásená v tejto obci, jej brat – manžel navrhovateľky sa u nej zdržiava iba cez víkendy, údajne si mal nájsť prácu v F. a bývať tam na ubytovni.

6. Spoločnosť ZLH Plus a.s. Hronec súdu oznámila, že manžel navrhovateľky bol v tejto spoločnosti zamestnaný od 06.04.2021 do 31.08.2023 s priemerným čistým mesačným príjmom 1 308,63 Eur, ukončil pracovný pomer 31.08.2023.

7. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

8. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

13. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov, tak súd musí skúmať či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

16. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka a jej manžel sú občanmi Slovenskej republiky, obidvaja majú národnosť slovenskú, obidvaja majú ukončené iba základné vzdelanie, u obidvoch ide o prvé manželstvo, z ich manželstva sa narodili tri deti, a to G., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX.

Manželstvo účastníkov je dlhodobo neusporiadané, v lete 2023 fakticky ukončili spolužitie – manžel navrhovateľky sa odsťahoval.

Za príčinu rozpadu manželstva súd považuje neveru zo strany manžela navrhovateľky.

Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese E. F., G. XX/XXX.

27. Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Jej jediný príjem predstavujú prídavky na deti 120,-Eur mesačne. Býva spolu so svojimi tromi deťmi a svojou matkou v rodinnom dome svojho strýka. Mesačne prispieva na energie 30,-Eur, na TV s internetom 26,-Eur a za svoj mobil si dá 6,-Eur. Finančne ju podporuje jej matka a brat, ktorý pracuje v O. P..

28. Maloletý K. má 15 rokov. Navštevuje 9. ročník Špeciálnej základnej školy v E. F., kde dochádza peši. Jeho sestra H. má 8 rokov, navštevuje 2. ročník Základnej školy G. E. F. – N., kde cestuje autobusom, čo ju mesačne vyjde 10,-Eur.

Obidve maloleté deti sú zdravé. Obidve maloleté deti sa stravujú cez pracovný týždeň v školskej jedálni, kde im matka každému z nich platí po 5,- Eur mesačne. Každému z detí matka zabezpečila školské pomôcky a potreby po 25,-Eur.

Matka sa nevyjadřila k nákladom, ktoré má s oblečením a obutím maloletých detí, je zrejmé že im musí zabezpečovať oblečenie a obutie – kolíznym opatrovníkom vo svojej správe o šetrení pomerov v rodine nezistil nedostatky v tej oblasti. Zároveň matka musí zabezpečovať stravu maloletým deťom, a to v čase

keď navštevujú školu im musí dať raňajky, olovrant a večeru; desiatu a obed majú v škole. Matka musí zabezpečiť celodennú stravu maloletým deťom v čase, keď školu nenavštevujú. Pri 31-dňovom mesiaci maloleté deti navštevujú školu 20 dní, mimo školy sú doma 11 dní. Na vyčíslenie nákladov potrebných na zabezpečenie stravy maloletým deťom súd podporne využil ustanovenie § 8 Vyhlášky č. 103/2018 Z.z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o výške dennej stravovacej jednotky detí v Centre pre detí a rodiny. Keď maloleté deti navštevujú školu tak raňajky, olovrant a večera predstavuje 51% z dennej stravovacej jednotky. Stravovacia jednotka predstavuje u K. 2,7 - 4,4% zo životného minima, ktoré je 122,77 Eur mesačne a u maloletej H. 2,4 - 3,9 % z uvedeného životného minima. Takto matka na stravu maloletého K. mesačne potrebuje včítane poplatku za stravu v škole 75,01 Eur, resp. 119,26 Eur a za stravu maloletej H. 67,45 Eur, resp. 106,49 Eur. Okrem toho treba na náklady, ktoré má matka s maloletými deťmi pripočítať aj náklady súvisiace so zabezpečením bývania pre ne.

29. Matka maloletých detí je t.č. nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Jej jediný príjem predstavujú prídavky na dve maloleté deti spolu vo výške 120,-Eur mesačne.

30. Otec maloletých detí skončil zamestnanie v M. P., J.. Q., kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 1 308,63 Eur. V súčasnosti nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, brigádnický si privyrába. Z manželstva rodičov pochádza aj najstaršia dcéra G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ukončila povinnú školskú dochádzku, v štúdiu nepokračuje, nevykonáva žiadnu prácu, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Matka ju vyživuje, hoc je to v rozpore s dobrými mravmi. V tomto konaní o rozvod manželstva rodičov súd neupravil rodičovské práva a povinnosti k tejto dcére, nakoľko v čase rozhodovania už bola plnoletá. Súd o nej rozhodoval vo veci 8P/84/2023, ktorá sa začala ešte pred plnoletosťou tejto dcéry 28.08.2023 na návrh jej matky, ktorým sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností ku všetkým trom deťom na čas do rozvodu. V uvedenom konaní bol dňa 09.01.2024 vyhlásený rozsudok, ktorým bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. a H., tak že boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ich otec bol zaviazaný prispievať na ne výživným, a to na K. 130,- Eur mesačne, na H. XXX,-XXX mesačne s účinnosťou od 01.08.2023, t.j. od prvého dňa mesiaca v ktorom matka detí podala návrh. Za obdobie od 01.08.2023 do dňa vyhlásenia rozhodnutia vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom na maloletého K. 620,-Eur a na maloletú H. 470,-Eur, tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletých detí do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Súd rozhodol aj o výživnom na G., a to s účinnosťou od 01.08.2023 do 27.10.2023 vo výške 150,-Eur mesačne, s účinnosťou od 28.10.2023 jej výživné od otca nepriznal z dôvodu, že by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; dlh na výživnom od 01.08.2023 do 27.10.2023 vo výške 390,-Eur má otec zaplatiť k rukám dcéry G. do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

31. Pri určení výživného na maloletého K. a na maloletú H. súd zobral do úvahy ich odôvodnené potreby, ako aj možnosti, schopnosti ich otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a osobnú starostlivosť matky o nich. Pri posudzovaní možnosti a schopnosti otca maloletých detí súd vychádzal z toho, že skončil zamestnanie v M. P., J.. Q., kde dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 1 308,63 Eur. Keby otec nebol skončil tento pracovný pomer, naďalej mohol mať takýto čistý priemerný mesačný zárobok, z ktorého je možné, aby na výživu maloletých detí platil v takej výške ako určil súd. Sám manžel navrhovateľky/otec maloletých detí pracovníčke úradu počas ich telefonického rozhovoru uviedol, že denne vyfajčí 2 škatuľky cigariet, čo je pri cene 4,- Eur za 1 škatuľku denne 8,-Eur. Pri 31-dňovom mesiaci takto na fajčenie minie cca 248,-Eur. Mesačné výživné na obe maloleté deti predstavuje nižšiu sumu (130,- Eur + 100,- Eur) ako minie na fajčenie. Súd určil otcovi výživné na maloleté deti nad návrh navrhovateľky, ktorá sa v písomnom návrhu domáhala výživného na K. 60,-Eur a na H. 70,-Eur a na pojednávaní na každé z týchto detí po 60,-Eur mesačne. Rozhodnutie nad návrh umožňuje súdu ustanovenie §40 CMP.

32. Styk manžela navrhovateľky/otca maloletých detí s maloletými deťmi súd ponechal na dohodu rodičov.

33. Na žiadosť navrhovateľky tunajší súd uznesením č.k. 8P/90/2023-47 zo dňa 21.11.2023 priznal jej oslobodenie od platenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania o rozvod manželstva vo výške 66,-Eur. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.11.2023.

34. V zmysle § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. Slovenskej národnej rady o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd uložil manželovi navrhovateľky povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,-Eur. Pri rozhodovaní o uložení tejto povinnosti manželovi navrhovateľky súd zobral do úvahy tú skutočnosť, že príčinou rozpadu manželstva účastníkov je nevera z jeho strany a faktické opustenie spoločnej domácnosti. Manžel navrhovateľky je povinný súdny poplatok zaplatiť na účet tunajšieho súdu do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

35. V zmysle ust. § 52 a nasl. CMP, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.