

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010140
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319010140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2019, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný X. G., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom K. E. XXX,

je vinný, že

dňa 23. 03. 2018 v čase o 15.08 h v sídle spoločnosti HYRIAK, s.r.o. v Brezne na ulici Štúrova č. 12 si na základe zmluvy o podnikateľskom nájme hnutelných vecí zo dňa 23. 03. 2018 a na základe potvrdenia o prevzatí nariadenia zo dňa 23. 03. 2018 zapožičal a následne aj prevzal vibračnú dosku zn. NTC typu VDR 32, žltá - šedej farby o hmotnosti 210 kg, výrobného čísla XXX/XXXX I. X/XXXX, ktorú sa v zmysle zmluvy zaviazal spoločnosti Hyriak, s.r.o. vrátiť do sídla spoločnosti HYRIAK, s.r.o. v Brezne, Štúrova 12 najneskôr do 8.00 h dňa 26. 03. 2018, čo však neurobil a vibračnú dosku doposiaľ nevrátil, čím si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil spoločnosti HYRIAK s.r.o., so sídlom Brezno, Štúrova 12, IČO: 36 828 777 škodu vo výške 2.752,50 €,

teda

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu väčšiu,

čím spáchal

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona,

za to sa odsudzuje

Podľa § 213 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky s dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému spoločnosti HYRIAK s.r.o., so sídlom Brezno, Štúrova 12, IČO: 36 828 777 v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia škodu vo výške 2.752,50 €.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší sa trestný rozkaz Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/10/2019 zo dňa 04. 03. 2019, právoplatným dňa 27. 03. 2019 vo výroku o trestu, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej spoločnosti HYRIAK s.r.o., so sídlom Brezno, Štúrova 12, IČO: 36 828 777 škodu vo výške 2.752,50 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 24. 04. 2019 obžalobu na X. G. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný predvolanie na hlavné pojednávanie riadne prevzal, zároveň bol v predvolaní poučený, že ak sa na hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia nedostaví, súd vec prejedná a rozhodne v jeho neprítomnosti. Na začiatku hlavného pojednávania súd nemal k dispozícii žiadne ospravedlnenie od obžalovaného a preto podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Až po vyhlásení rozsudku sudkyni bola doručená obálka od obžalovaného, ktorá došla na súd dňa 20. 06. 2019. Obsahom tejto obálky bol Výmenný lístok - Poukaz, z ktorého vyplýva, že obžalovaný dňa 19. 06. 2019 navštívil všeobecnú lekárku pre problémy s dýchaním. Z tohto lekárskeho nálezu nevyplýva, že by obžalovaný bol práceneschopný, prípadne že by bol v takom zdravotnom stave, že by sa nemohol dostaviť na pojednávanie. Zároveň súd poukazuje na to, že obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo nevypovedať.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, a to výsluchom svedka poškodeného B. K., svedka B. K., zamestnanca poškodeného, prečítal odborné vyjadrenie ohľadne ceny predmetnej vibračnej dosky, ako aj ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec a osobu obžalovaného, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Svedok poškodený B. K., ktorý je jediný spoločník a konateľ spoločnosti HYRIAK s.r.o. Brezno uviedol, že dňa 23. 03. 2018 nebol v práci, ale jeho zamestnanec B. K. mu uviedol, že do ich prevádzky prišiel muž, ktorý sa predstavil ako X. G. z obce Horné Zelenice s tým, že má záujem o prenájom vibračnej dosky. Táto vibračná doska mu bola prenajatá s tým, že ju musí vrátiť do pondelka rána dňa 26. 03. 2018 do 08.00 hod, čo je uvedené aj v potvrdení o prevzatí náradia a v zmluve. Tento muž predložil dva doklady, a to občiansky preukaz a vodičský preukaz, ktoré boli obe na meno X. G.. Svedok K. spísal s X. G. elektronickú zmluvu o podnikateľskom prenájme hnutelnej veci č. XXXX-XXXX na vibračnú dosku zn. NTC, typ VDR32 o hmotnosti 210 kg, výrobné č. XXX/XXXX I. X/XXXX. X. G. zmluvu podpísal, bol zároveň oboznámený aj s obsahom tejto zmluvy, pričom bolo spísané aj potvrdenie o prevzatí náradia k predmetnej zmluve, a to dňa 23. 03. 2018 o 15.08 hod, ktoré svedok K. ako aj obžalovaný vlastnoručne podpísali v sídle spoločnosti HYRIAK s.r.o. Brezno. Po odovzdaní náradia vydal svedok K. obžalovanému predmetnú vibračnú dosku, pričom obžalovaný zaplatil zálohu vo výške 400,- €. Dňa 26. 03. 2018 do 08.00 hod obžalovaný vibračnú dosku poškodenému nevrátil. Poškodený sa preto snažil obžalovaného niekoľkokrát telefonicky kontaktovať na telefónnom čísle, ktoré uviedol, ale bezúspešne, nakoniec raz telefón zdvihol s tým, že auto už odišlo s vibračnou doskou do Brezna. Vibračná doska však nebola vrátená, preto poškodený spolu so svedkom K. odišli do obce K. E. XXX, do miesta bydliska obžalovaného, ktoré bolo uvedené na doklade totožnosti. Dvere im otvorila neznáma žena, ktorá sa

predstavila ako matka obžalovaného, pričom uviedla, že s obžalovaným nie je v žiadnom kontakte a o žiadnej pôžičke nevie, pričom obžalovaného dlhšiu dobu nevidela. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom poškodený podal na obžalovaného trestné oznámenie a uplatňuje si škodu, ktorá predstavuje rozdiel medzi cenou vibračnej dosky a poskytnutou zálohou vo výške 400,- €.

Svedok B. K., zamestnanec poškodeného uviedol, že dňa 23. 03. 2018 o 15 hod prišiel do sídla spoločnosti HYRIAK s.r.o. muž, ktorý sa predstavil ako X. G. s trvalým pobytom K. E. č. XXX, pričom predložil aj občiansky preukaz č. K. XXXXXX. Zároveň uviedol aj svoje telefónne číslo XXXX XXX XXX. Svedok s obžalovaným predtým telefonoval, uviedol mu, že potrebuje vibračnú dosku na stavbu v Banskej Bystrici. Následne spísali zmluvu o podnikateľskom nájme hnuiteľnej veci, na základe ktorej svedok vytlačil aj potvrdenie o prevzatí náradia, kde boli uvedené údaje ako záloha 400,- €, ktorú zaplatil obžalovaný, ako aj identifikácia stroja, ktorý si požičiaval. Toto potvrdenie podpísal tak obžalovaný ako aj svedok. Predmetná vibračná doska bola naložená do dodávky, v ktorej sedeli ďalšie dve osoby. Svedok ešte prízvukoval po naložení vibračnej dosky, že ju treba vrátiť v pondelok dňa 26. 03. 2018, nakoľko je stroj rezervovaný pre ďalšieho zákazníka. Keď obžalovaný odchádzal s dodávkou, tak si svedok všimol ev. č. dodávky zelenej farby TT XXXXGH s nálepkou Požičovňa áut, jednalo sa asi o Renault. Dňa 26. 03. 2018 obžalovaný túto vibračnú dosku nevrátil. Svedok mu preto volal na známe telefónne číslo, obžalovaný však telefón nedvíhal. Preto o tejto skutočnosti oboznámil aj poškodeného B. K., ktorý mu zavolať zo svojho súkromného čísla, pričom mu obžalovaný povedal, že chlapi robia s touto vibračnou doskou niekde v Nitre. Potom už telefón nedvíhal, preto ho svedok spolu s poškodeným navštívili v mieste jeho bydliska. Tam im otvorila nejaká pani, ktorá sa predstavila ako matka obžalovaného, pričom tvrdila, že nič o ňom nevie. V dôsledku toho preto podali spolu s poškodeným trestné oznámenie na obžalovaného.

Z odborného vyjadrenia ohľadne hodnoty vibračnej dosky súd zistil, že všeobecná hodnota tejto veci je 3.152,50 €.

Zo Zmluvy o podnikateľskom nájme hnuiteľných vecí vyplýva, že spoločnosť HYRIAK s.r.o. Brezno uzavrela dňa 23. 03. 2018 s nájomcom X. G., bytom K. E. č. XXX, G. zmluvu o podnikateľskom nájme hnuiteľnej veci, a to vibračnej dosky, pričom prijatá kaucia bola 400,- €. Takisto obžalovaný podpísal Potvrdenie o prevzatí náradia dňa 23. 03. 2018.

Zo Zmluvy o nájme dopravného prostriedku vyplýva, že obžalovaný dňa 21. 03. 2018 uzavrel zmluvu o nájme dopravného prostriedku so spoločnosťou Požičaj si ma s.r.o. Boleráz, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo ev. č. TT XXXXGH. V tejto zmluve je aj uvedené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Treba poukázať na to, že sa jedná o totožné telefónne číslo aké uviedol obžalovaný v Zmluve o nájme vibračnej dosky. Z lustrácie tohto telefónneho čísla vyplýva, že jeho používateľom je X. G., bytom K. E. XXX.

Na základe horeuvedeného vykonaného dokazovania mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Totožnosť osoby, ktorá sa dostavila do sídla spoločnosti HYRIAK s.r.o., a ktorá si požičala od tejto spoločnosti vibračnú dosku, bola zistená na základe dokladu totožnosti, ktorý predložil obžalovaný pri podpise Zmluvy o nájme hnuiteľnej veci. Takisto totožnosť osoby bola zistená aj na základe telefónneho čísla, ktoré uviedol a v neposlednom rade aj na základe Nájomnej zmluvy o nájme motorového vozidla, ktorým sa obžalovaný dostavil do sídla spoločnosti HYRIAK s.r.o. Zamestnanec svedok K., ktorý spisoval s obžalovaným Zmluvu o nájme hnuiteľnej veci, spoznal obžalovaného na fotografii. Z konania obžalovaného jednoznačne usvedčujú svedkovia, svedok poškodený B. K. a hlavne svedok B. K.. Obžalovaný sa dostavil do prevádzky spoločnosti HYRIAK s.r.o., spísal so svedkom K. Zmluvu o nájme hnuiteľnej veci - vibračnej dosky, zároveň podpísal potvrdenie o prevzatí tejto veci. Obžalovaný bol riadne oboznámený s obsahom zmluvy, aj so skutočnosťou, že má túto vibračnú dosku vrátiť najneskôr do 08.00 hod dňa 26. 03. 2018. Obžalovaný však hnuiteľnú vec nevrátil, prisvojil si ju, pričom spôsobil spoločnosti HYRIAK s.r.o. väčšiu škodu, a to vo výške 3.152,50 € v zmysle odborného vyjadrenia. Súd preto uznal obžalovaného vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, keď vinu

obžalovaného dokazuje aj samotné konanie obžalovaného, ktorý v prípravnom konaní nevypovedal, zároveň sa nedostavil na hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, v prvých troch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, dňa 04. 03. 2019 bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/10/2019, právoplatnosť dňa 27. 03. 2019 podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona na podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, do 28. 03. 2022 a naposledy dňa 03. 06. 2019 trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/146/2019, právoplatným dňa 03. 06. 2019, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2,5 roka. Keďže obžalovaný spáchal predmetný skutok pred vyhlásením uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/10/2019, súd ukladal k tomuto trestnému rozkazu súhrnný trest, pričom odsúdenie Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/146/2019 treba považovať už za recidívu.

Súd pri ukladaní trestu ďalej zvažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, keď pred spáchaním skutku viedol obžalovaný riadny život, keďže všetky odsúdenia má zahladené a jednu priťažujúcu okolnosť, keďže spáchal dva trestné činy, a to prečin sprenevery a prečin podvodu. Súd potom ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1, § 213 ods. 2 Trestného zákona (sadzba 1- 5 rokov) a § 38 ods. 2 Trestného zákona a nakoniec uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2,5 roka, ktorý mu podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s dohľadom probačného a mediačného úradníka okresného súdu. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/10/2019 zo dňa 04. 03. 2019 vo výroku o treste ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce. Súd je názoru, že tento trest je potrebný, ale aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, keďže obžalovanému súd zároveň uložil podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia uhradil poškodenej spoločnosti HYRIAK s.r.o. spôsobenú škodu vo výške 2.752,50 €, čo predstavuje cenu predmetnej vibračnej dosky, ktorá je znížená o zálohu vo výške 400,- €, ktorú obžalovaný poskytol.

Súd zároveň podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného, aby uhradil poškodenej spoločnosti HYRIAK s.r.o. Brezno hore uvedenú škodu. prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu väčšiu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho, vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Banskej Bystrici.