

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/128/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210771
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5717210771.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejštríka, v právnej veci žalobcu: BL Management, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44 905 122, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: P. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, J. o zaplatenie 28,80 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 7Csp/169/2017-109 zo dňa 25. 10. 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 28,80 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5,05 % zo sumy 9,60 eur za obdobie od 11. 09. 2014 do zaplatenia, zo sumy 9,60 eur za obdobie od 11. 10. 2014 do zaplatenia a zo sumy 9,60 eur za obdobie od 11. 11. 2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/, d/, § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 28,80 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,60 eur od 11. 09. 2014 do zaplatenia, zo sumy 9,60 eur od 11. 10. 2014 do zaplatenia a zo sumy 9,60 eur od 11. 11. 2014 do zaplatenia, majúc preukázané, že jeho právny predchodca DIGI SLOVAKIA, s.r.o. uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV, na základe ktorej mu bola žalovaná povinná platiť cenu za poskytnuté služby vyúčtovanú vystavenými faktúrami. Žalovaná v priebehu konania tvrdila, že pre nezaplatenie ceny za poskytnuté služby jej bolo prerušené ich poskytovanie. Takéto prerušenie poskytovania služieb (tzv. odpojenie) je možné jednak na základe ustanovení zákona o elektronických komunikáciách a jednak na základe samotnej zmluvy. Žalobca žiadnym spôsobom nespochybnil, že k odpojeniu došlo, a to napriek výzve, aby preukázal, že služby boli žalovanej poskytované a že bola zaplatená cena za ne, keďže v odpovedi na výzvu súdu len uviedol, že nevie ovplyvniť a zistiť skutočné využívanie poskytnutých služieb, preto tvrdenie žalovanej, že bola odpojená, považoval za nesporné. Keďže poskytovanie služieb elektronickej komunikácie bolo v čase vystavenia faktúr prerušené, boli tieto faktúry nedôvodne vystavené za služby, ktoré neboli poskytnuté, a preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol vzhľadom na plný úspech žalovanej podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal jej nárok na ich náhradu v plnom rozsahu.

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP a žiadal ho zmeniť tak, že žalobe bude vyhovené, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na to, že jeho právny predchodca uzatvoril podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. so žalovanou zmluvu o poskytovaní

služieb elektronickej komunikácie, na základe ktorej bola povinná platiť mu za poskytované služby cenu vyúčtovanú vystavenými faktúrami vo výške žalovanej sumy, ktorú povinnosť si nespĺnila. Právny predchodca podľa ust. § 524 a nasl. OZ postúpil pohľadávku na neho. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä jej umožňoval prijímať signál prostredníctvom satelitu DIGI TV, udržiaval sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval jej servisné služby a služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok, pričom zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Okrem povinnosti zaplatiť cenu poskytovaných služieb bola žalovaná podľa všeobecných obchodných podmienok povinná písomne oznámiť akúkoľvek zmenu vrátane zmeny bydliska najneskôr do 7 dní od jej vzniku, pričom, ak chcela zmeniť miesto inštalácie už poskytovanej služby, mohla o zmenu inštalácie osobne požiadať na zákazníckych miestach. Ďalej poukázal na to, že zmluva môže zaniknúť uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, písomnou dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy a výpoveďou, pričom žalovaná bola oprávnená uzavretú zmluvu vypovedať z akéhokoľvek dôvodu v písomnej forme. Žalovaná nepreukázala, že by došlo k zániku zmluvy alebo, že by zmluvu vypovedala, pričom znáša dôkazné bremeno týkajúce sa skoršieho a riadneho ukončenia zmluvného vzťahu, než jeho právnym predchodcom za neuhrádzanie odplaty za poskytované služby ku dňu 31. 12. 2014. To, že sa žalovaná z miesta adresy mohla odsťahovať, neznamená zánik zmluvy o pripojení, pričom právny predchodca nemal vedomosť o tom, že na uvedenom mieste už od roku 2010 nebýva, napriek jej povinnosti mu to oznámiť. Pokiaľ počas konania tvrdila, že od roku 2010 sa nezdržiava na adrese odberného miesta a služby elektronickej komunikácie od právneho predchodcu z toho dôvodu nevyužívala a že pre nezaplatenie ceny za tieto služby jej bolo ich poskytovanie prerušené v roku 2009, čím zmluva o pripojení zanikla, nepodložila svoje tvrdenia dôkazmi. Mal za to, že nie je potrebné, dôvodné a v konečnom dôsledku ani objektívne možné skúmať, či žalovaná služby skutočne využívala, keďže vzťah bol založený na princípe konsenzuálneho kontraktu, t. j. postačuje prejav vôle byť viazaný vzájomnými zmluvnými právami a tiež povinnosťami, ktoré boli v danom prípade zo strany žalovanej aj preukázateľne porušené.

3. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, majúc za to, že preukázala a súd jej dal za pravdu, že v roku 2010 sa odsťahovala z Q. do J. a neboli jej od vtedy poskytované služby právnym predchodcom žalobcu, ktorý nepreukázal, že to tak nebolo. Zmluva s právnym predchodcom zanikla už v roku 2009, nakoľko bola ním odpojená. Zmluva bola podpísaná na skúšobnú dobu 12 mesiacov, ktoré nespĺnila a bola odpojená.

4. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej zotrval na tom, že zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a tvrdenie žalovanej ohľadne podpísania zmluvy na dobu 12 mesiacov považoval za zavádzajúce a zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplývajúce zdôrazniac, že ak mienila zmluvný vzťah ukončiť po uvedenej dobe, musela by zmluvu vypovedať, a to z akéhokoľvek dôvodu v písomnej forme doručenou im poštou, k čomu však nedošlo, resp. že by zmluva zanikla iným spôsobom inak ako z dôvodu neplnenia povinnosti žalovanej ku dňu 31. 12. 2014.

5. Žalovaná vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zotrvala na svojich vyjadreniach a predložených dôkazoch v odpore proti platobnému rozkazu.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej zotrval na skutočnostiach uvedených v odvolaní a predchádzajúcom vyjadrení.

7. Právny zástupcu žalobcu na odvolacím súdom nariadenom pojednávaní 20. 06. 2019 zotrval na odvolacích dôvodoch a skutočnostiach uvedených v odvolaní. Poukázal na to, že v spore sa jedná o konsenzuálnu zmluvu medzi jej stranami. Teda, čo sa týka dôvodov ukončenia, tieto boli uvedené v zmluve a poskytovanie služieb nie je viazané na to, že by žalovaná musela aj reálne v priestore bývať, pričom si mohla dať miesto inštalácie zmeniť.

8. Odvolací súd zopakoval dokazovanie oboznámením sa s faktúrou DIGI SLOVAKIA č. 1408058503 s dátumom splatnosti 10. 09. 2014 na sumu 9,60 eur, č. 1409048461 s dátumom splatnosti 10. 10. 2014 na sumu 9,60 eur, č. 1410058218 s dátumom splatnosti 10. 11. 2014 na sumu 9,60 eur, s oznámením o postúpení pohľadávky DIGI SLOVAKIA žalovanej z 28. 12. 2016, preberacím protokolom z 29. 01. 2008 podpísaným žalovanou, zmluvou o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV uzatvorenou podľa § 43 z. č. 610/2003 Z. z. medzi DIGI SLOVAKIA a žalovanou z 29. 01. 2008, cenníkom pre poskytovanie verejných služieb, všeobecnými podmienkami

a reklamačným poriadkom spoločnosti DIGI SLOVAKIA, zmluvou o postúpení pohľadávok medzi DIGI SLOVAKIA a žalobcom z 28. 12. 2016, potvrdením o pobyte žalovanej, odovzdaním a prevzatím bytu medzi žalovanou a Obcou Q., rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 5C/57/2010-24 z 22. júna 2010, zápisnicou o pojednávaní z 25. 10. 2018.

9. Žalovaná sa na pojednávanie, na ktoré bola predvolaná, nedostavila.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zopakovaní dokazovania na nariadenom pojednávaní (§ 384 ods. 1, § 385 ods. 1 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže neboli splnené podmienky ani na jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 ods. 1 CSP).

11. Podľa ust. § 384 ods. 1 CSP, ak má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, dokazovanie v potrebnom rozsahu zopakuje sám.

12. Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 2 citovaného paragrafu podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že služba sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa odseku 3 citovaného paragrafu zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa odseku 6 citovaného paragrafu účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

13. Po zopakovaní dokazovania podľa ust. § 384 ods. 1 CSP mal odvolací súd preukázané, že 29. 01. 2008 uzatvoril právny predchodca žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o. so žalovanou podľa ust. § 43 uvedeného zákona zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV uzatvorenú na neurčitý čas, keďže v zmluve, ani vo všeobecných podmienkach, ktoré tvoria jej súčasť, len určitý čas poskytovania služieb nebol dohodnutý. Ďalej mal odvolací súd preukázané, že k zániku zmluvy výpoveďou zo strany žalovanej nedošlo, keďže táto tieto skutočnosti ani len netvrdila, takisto ani odstúpenie od zmluvy podľa ust. § 43 ods. 4 uvedeného zákona. Tvrdenie žalovanej, že v roku 2009 bolo právnym predchodcom žalobcu poskytované služby odpojené, resp. vypnuté, je pritom pre posúdenie veci irelevantné, keďže sa nejedná o spôsob zániku zmluvy o pripojení, pričom z výpovede samotnej žalovanej na pojednávaní 25. 10. 2018 pred súdom prvej inštancie vyplýva, že po tom, čo došlo k odpojeniu v roku 2009, v roku 2011 prišiel nedoplatok za rok 2009, ktorý našla mama a ktorý sa zaplatil, t. j. aj keď mohol právny predchodca žalobcu podľa ust. § 42 ods. 1 písm. d/ zákona, resp. čl. 6, 2, 3 všeobecných podmienok dočasne poskytované služby pre nezaplatenie ich ceny prerušiť, stalo sa tak len do zaplatenia nedoplatku, a preto nárok na zaplatenie neskôr vystavených faktúr za poskytované služby, ktoré sú predmetom tohto sporu, je u žalobcu daný, vrátane nároku na úrok z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými bola cena poskytnutých služieb fakturovaná (ust. § 517 ods. 2 OZ, ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

14. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými tvrdeniami strán v priebehu prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania, rozhodol odvolací súd po zopakovaní dokazovania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t. j. rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

15. O trovách celého konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a nárok na ich úhradu žalobcovi proti žalovanej priznal vzhľadom na jeho plný úspech vo veci v celom rozsahu.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).