

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116207162
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6116207162.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu SLOVENSKÁ ŽIVNOSTENSKÁ KOMORA, 010 01 Žilina, Dolné Rudiny 3, IČO: 36 145 581, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hronček & Partners, s. r. o., 010 01 Žilina, Kálov 1, IČO: 47 248 327, proti žalovanému Slovenská pošta, a.s., 975 99 Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, o uloženie povinnosti zdržať sa konania, ktorým by umožnil A. B. C., nar. XX. XXXX XXXX, alebo akejkolvek inej osobe ním splnomocnenej prijímať alebo akýmkoľvek spôsobom nakladať s akýmikoľvek poštovými zásielkami adresovanými žalobcovi doručovanými žalovaným, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd pokračuje v konaní prerušenom uznesením č.k. 10C/95/2016 - 128 zo dňa 10. februára 2017.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým by umožnil A. B. C., nar. XX. XXXX XXXX alebo akejkolvek inej osobe ním splnomocnenej prijímať alebo akýmkoľvek spôsobom nakladať s akýmikoľvek poštovými zásielkami adresovanými žalobcovi doručovanými žalovaným.
- Uznesením č.k. 10C/95/2016-128 zo dňa 10. februára 2017 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konaní vedených Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 15C/28/2016 a sp. zn. 17C/180/2016.
- Podaním doručeným súdu dňa 5. januára 2024 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Na odôvodnenie uviedol, že spory medzi ním a A. B. C. vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 15C/28/2016 a sp. zn. 17C/180/2016 sú právoplatne ukončené a už nehrozí, že by A. B. C. preberal za žalobcu akékoľvek poštové zásielky adresované žalobcovi.
- Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.
Podľa § 165 ods. 1 CSP len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.
Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Súd podľa § 165 ods. 1 CSP rozhodol o pokračovaní v konaní prerušenom uznesením č.k. 10C/95/2016-128 zo dňa 10. februára 2017 do právoplatného skončenia konaní vedených Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 15C/28/2016 a sp. zn. 17C/180/2016. Z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti (č.l. 191) a oznámenia Okresného súdu Zvolen (č.l. 199) vyplýva, že konania vedené Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 17C/180/2016 a sp.zn. 15C/28/2016 boli právoplatne skončené dňa 9. novembra 2023 a dňa 9. decembra 2023.

6. Pretože žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred otvorením pojednávania, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Ak dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť na oboch procesných stranách. Aplikácia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 CSP a nasl., súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v okolnostiach danej veci alebo u strán sporu, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

8. V tomto prípade žalobca zobral žalobu späť z dôvodu právoplatného ukončenia sporov medzi ním a A. B. C., a preto, že už nehrozí, že by A. B. C. preberal za žalobcu akékoľvek poštové zásielky adresované žalobcovi. Keďže na základe ukončenia sporov v konaniach vedených Okresným súdom Zvolen odpadol i predmet tohto konania, súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, keď ani jednej zo strán nemožno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania. Súd preto žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zavinieť nesprávne rozhodnutie, e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.