

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200139
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200139.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v spore žalobcu: DÚHA, a.s. so sídlom Prievozska 4D, Bratislava, IČO: 31 690 360, zastúpený: JUDr. Ladislav Mikloš, advokát so sídlom Vodná 6, Košice, IČO: 31 309 909, proti žalovaným: X/ B. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXXXX/XXA, M., X/ B. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXXXX/XXA, M., o zaplatenie 1 500 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v rade 1/ B. Y. a žalovaná v rade 2/ B. Y. sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 1 500 Eur a úrok z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 04.03.2017 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 14.01.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 1 500 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako nájomca uzavrel so žalovanými ako prenajímateľmi dňa 05.02.2016 zmluvu o nájme rodinného domu zapísaného na L. Č.. XXXX Z. C.. Ú.. M., ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných. Účastníci konania sa zmluvne dohodli, že úhrada nájomného a služieb spojených s nájomným bude zabezpečená finančnou zábezpekou v sume 1 500 Eur, ktorú sú žalovaní povinní vrátiť do 15 dní po skončení zmluvy. Na základe žiadosti žalovaných bol nájomný vzťah ukončený k 09.02.2017. K odovzdaniu predmetu nájmu došlo nájomcom k rukám O.. C. (U. Ž. X/) z dôvodu, že žalovaní sa dlhodobo zdržiavali v zahraničí. Z preberacieho protokolu zo dňa 16.02.2017 vyplýva, že predmet nájmu bol odovzdaný vyčistený a bez závad. Vzhľadom na ukončenie nájmu žalobca požadoval od žalovaných vrátenie finančnej zábezpeky vo výške 1 500 Eur.

2. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškania.

4. Súd vyzval žalovaných na vyjadrenie sa k podanej žalobe uznesením zo dňa 06.02.2019, č.k. 21C/3/2019-25, ktoré im bolo doručené do vlastných rúk osobne na tunajšom súde dňa 10.04.2019. Súčasne žalovaných súd poučil o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti v určenej lehote sa

písomne vyjadriť k podanej žalobe vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaní sa napriek uvedenému k podanej žalobe nevyjadрили, na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovali.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 20.06.2019, ktorého sa zúčastnil len žalobca. Žalovaní sa pojednávania nezúčastnili a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnili. Predvolanie na pojednávanie im bolo doručované na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov, odkiaľ sa však zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. V dôsledku uvedeného sa predvolanie považuje za doručené dňom vrátenia zásielky súdu.

6. Vzhľadom na to, že žalovaní na výzvu súdu vyjadriť sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nereagovali, neuviedli žiadne skutočnosti na svoju obranu a to napriek tomu, že boli súdom poučení o následkov nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, súd v zmysle § 273 CSP rozhodol kontumačne v prospech žalobcu a žalobe vyhovel.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v plnom rozsahu, nakoľko bol úspešný v celom rozsahu podanej žaloby. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.