

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 5T/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3215010225.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2019 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Manovej a členov senátu PaedDr. Štefana Kobzu a Heleny Klobučníkovej, v trestnej veci proti obžalovanému B. E., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C., trvale bytom M. XXX/X, C. nad C., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný B. E., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad C., trvale bytom M. XXX/X, C. nad C.

sa podľa § 285 písm. a) Trestného zákona

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že: „v presne nezistenom čase medzi 10.15 hod. a 12.00 hod. dňa 02.10.2015 v obci Q. na parkovisku za administratívnou budovou v areáli spoločnosti ADEST a. s. bez predchádzajúceho slovného alebo fyzického konfliktu pristúpil k poškodenému A. Z., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť približne X metrov a vyhrozil sa mu slovami „pán Z., ak sa budete v tom vŕtať, vystrelím Vám mozog, uvidíte,“ čím mal na mysli, aby poškodený prestal zisťovať skutočnosti a zabezpečovať dôkazy na vymożenie svojej pohľadávky voči nemu v sume 4.400 eur, ktorá vznikla z ich vzájomného obchodného sporu"

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č. k. 5T/34/2015 zo dňa 28.09.2017 oslobodil obžalovaného B. E. spod obžaloby pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, keďže z výpovede svedka - poškodeného vyplynulo, že ku skutku malo dôjsť v obci Rybany dňa 02.10.2015 po stretnutí s P. A. F. a P. S. K. - v čase od 11.00 hod. do 11.30 hod., pričom v rozhodnom čase sa obžalovaný už nachádzal v rodinnom dome F. XX.

Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 3To/146/2017-446 zo dňa 14.11.2018 zrušil rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5T/34/2015 zo dňa 28.09.2017 v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, pričom v odôvodnení uznesenia okrem iného uviedol: "okresný súd na jednej strane uveril, že sa skutok stal a na druhej strane tvrdí, že predmetný skutok nespáchal obžalovaný. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku nevysvetlil,

z akého dôvodu (prečo) predmetný skutok nespáchal obžalovaný B., keď v predmetnej veci nie je viac podozrivých. V tomto smere považuje krajský súd námietku prokurátora za opodstatnenú a dôvodnú. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia bližšie nešpecifikoval, z akých dôvodov uveril svedkovi poškodenému Jozefovi Z., že skutok tak, ako ho on popisoval sa stal, pričom zároveň nezdôvodnil prečo uvedenému svedkovi neuveril, že skutok spáchal obžalovaný B. E.. X. súd v svojej podstate na jednej strane poškodenému A. Z. v časti jeho výpovede uveril a v časti neuveril. Z výroku napadnutého rozsudku okresného súdu pritom vyplýva, že sa skutok stal, čo v danom prípade by malo vyplývať najmä z výpovede poškodeného, ktorý bol jediným priamym svedkom v inkriminovanom čase. Na druhej strane okresný súd výpovedí poškodeného A. Z. neuveril, pričom dostatočným spôsobom nezdôvodnil z akého (akých) dôvodu (dôvodov) je výpoveď poškodeného A. Z. nevierohodná."

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného B. E., svedka - poškodeného A. Z., svedkov S. N., P. A. F., P. S. K., P. N., B. Z., E., prečítaním listinných dôkazov, vykonaním obrazovo - zvukových záznamov, ako i oboznámením celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, a zistil nasledovné:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podala dňa 23.12.2015 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu na B. E., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Uvedená vec bola dňa 23.12.2015 pridelená na prejednanie a rozhodnutie senátu 5T, a následne, v súlade s pokynom č. 1/2016 predsedu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, bola vec prerozdelená, a pridelená na prejednanie a rozhodnutie senátu 1T.

Obžalovaný B. E. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že skutok je vymyslený a ku dňu 02.10.2015 uviedol, že ráno cca o 07.45 hod. zaviezol svoju dcéru do škôlky do R., odtiaľ išiel do obce Q. do B., v B. mal stretnutie so N. a s F., potom spolu so N. odišiel na svojom osobnom motorovom vozidle zn. U. Q. modrej farby do C. nad C. na čaj, kde boli asi od XX.XX hod., resp. od 09.30 hod., čo je zachytené na kamerovom zázname. Na kamerovom zázname mestskej polície je zachytený i odchod z C. nad C. a to o XX.XX hod.. K. so N. išiel do Q., avšak pred tabuľou Q. sa otočil, pretože mu volal syn pána Z., či zoberie jeho otca do práce, keďže sa mal pre neho zastaviť, no na p. Z. zabudol. Pred tabuľou Q. sa teda otočil a išiel pre p. Z. do C., a následne z C. išli do dielne do B.. B. prišli do areálu B., tak tam videl zaparkované vozidlo poškodeného zn. Z. modrej farby s čiernym sklami vzadu, a povedal S. N.: „Aha, je tu pán Z. S. vysadil p. Z. pred svojou dielňou, z auta nevystupoval, N. išiel ku svojmu autu, a z Adestu odchádzali spoločne, on na svojom aute a N. na svojom aute, N. išiel smerom do C. nad C. a on išiel domov do F., pričom na kamerovom zázname jeho domu je, že o XX.XX hod. prichádza domov. V tom čase choval holuby, takže keď prišiel domov, išiel hneď do holubníka, asi za XX min. mu volal S. N., že za ním príde domov, čo aj urobil, S. N. ku nemu prišiel, vidieť to na kamerovom zázname, rozprávali sa a potom odchádzal z domu k zubárovi asi o XX.XX hod., presný čas odchodu je uvedený na kamerovom zázname.

K. - poškodený A. Z. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že dňa 02.10.2015 asi pred 10.00 hod. prišiel do Q. na stretnutie s P. K. a s p. F., zaparkoval za budovu, lebo vpredu neboli miesta, na stretnutí bol pán F., a asi o XX.XX hod. alebo o XX.XX hod. prišiel i P. K., stretnutie trvalo asi trištvrte hodinu alebo hodinu, do XX.XX hod., nevie presne určiť, po stretnutí išli všetci traja spolu von, vonku sa zdržali asi dve - tri minúty, P. K. a P. F. nastúpili do jedného vozidla, ktoré bolo zaparkované na mieste o jedno parkovacie miesto od jeho vozidla. E. sa lúčili, pýtal si povolenie od P. K., či si môže odfoťiť areál, s čím P. K. súhlasil. Následne prišiel ku svojmu autu, z opierky vozidla si zobral fotoaparát, avšak nič nevidel, tak prišiel ku stene, videl, že batéria je vypitá, a zrazu počul ako mu obžalovaný hovorí: „S. Z., nevtajte sa v tom, lebo Vám vystrelím mozog.“, na jednu sekundu sa otočil a zbadal obžalovaného. Ďalej svedok - poškodený uviedol, že sadol do auta, odišiel z B., následne zastavil pri železničnej stanici Q., čo je asi XXX metrov od B. a túto vyhrážku si zapísal do mobilu. N. neoznamoval, pretože obžalovaný mu to povedal s kľudom. H. sa však rozhodol ísť podať oznámenie a to z dôvodu, že v noci od XX.XX hod. ho zobudili myšlienky, nevedel sa rozhodnúť, bol na vážkach, avšak splnil si povinnosť, a podal oznámenie. K. - poškodený zároveň uviedol, že od r. 1984 do r. 2000 pracoval na kriminálnej polícii PZ Bánovce nad Bebravou, a od r. 2004 do r. 2016 mal súkromnú bezpečnostnú službu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2019 (po vrátení veci súdu prvého stupňa) svedok - poškodený uviedol, že na stretnutie, ktoré bolo dojednané na 10.00 hod., prišiel o 9.45 hod., resp. o 9.50 hod., celé rokovanie trvalo hodinu, alebo hodinu aj štvrt', stretnutie, ak trvalo hodinu, tak skončilo o 11.00 hod., pričom zároveň uviedol, že nie je pravdou, že videl obžalovaného iba na jednu sekundu, bolo to tak, že keď vytiahol fotoaparát z auta, ktoré mal zaparkované asi meter od steny, nič nevidel, preto podstúpil bližšie ku stene, stál čelom ku stene, a potom, čo počul, ako obžalovaný začal hovoriť, "Pán Z., ak sa v tom budete vítať", spoznal jeho hlas, otočil sa, a spozoroval obžalovaného na dve - tri sekundy, obžalovaný bol od neho päť - šesť metrov. Poškodený zároveň uviedol, že okrem trestného oznámenia v prejednávanej veci podal na obžalovaného asi dve alebo tri podania so svojim právnym zástupcom, ďalšie podanie asi pred mesiacom na Ministerstvo životného prostredia a asi pred tromi týždňami podanie na daňový úrad.

Svedok S. N. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že v predmetný deň mali stretnutie spolu s pánom F. a pánom K., stretnutie malo byť o XX.XX hod. ale prišli neskôr. Po skončení rokovania išiel s obžalovaným do C. nad C., boli na čaji a potom išli spolu späť do objektu B. Q., avšak pred Q. sa obžalovaný otočil a išli do C. pre jedného pána. Následne z C. išli do Q., potom v Q. si zobral svoje auto - modrú dodávku, spolu s obžalovaným prešli areál, on na svojom aute, a obžalovaný na svojom aute, a následne odbočil na C. nad C., a obžalovaný odbočil na F..

K. P. A. F. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že k predmetnému dňu si už nepamätá, čo sa stalo, a preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kedy uviedol, že dňa 02.10.2015:

- medzi 08.00 hod. a 09.00 hod. mal stretnutie s obžalovaným a p. N. v B., stretnutie skončilo asi o XX.XX hod.

- a ďalšie stretnutie so začiatkom asi o 10.00 hod. mal s p. Z. najskôr sám, a potom na posledných XX minút prišiel p. K., toto stretnutie trvalo asi hodinu, teda asi do XX.XX hod., maximálne do 11.30 hod., lebo už potom o 12.00 hod. mali ďalšie stretnutie, ukončenie stretnutia s p. Z. prebiehalo tak, že z kancelárie išli všetci traja, vyšli pred budovu, tam si zapálil, spolu s Z. a K. podišiel kúsok popri budove smerom za budovu, kde K. pokračoval ďalej pri roh budovy zobrať svoje auto, a z areálu B. odišiel spolu p. K. v jeho aute.

K. zároveň uviedol, že parkoval pred budovou a pán K. na rohu od administratívnej budovy, a kde parkoval p. Z. nevie. Po spoločnom stretnutí s obžalovaným, auto obžalovaného, ani obžalovaného, už nevidel. Na hlavnom pojednávaní po prečítaní T. o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 26.10.2015, svedok uviedol, že súhlasí s výpoveďou, nemá k tomu čo dodať.

Svedok P. S. K. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň mali stretnutie buď o 08.00 alebo 09.00 hod. aj s pánom Z. a pánom F., koľko trvalo stretnutie nevie, možno pol hodinu, hodinu, po stretnutí všetci traja išli von z budovy B., vonku sa zdržali asi päť minút, potom spolu s P. F. išli jedným autom. E. vo výpovedi svedka boli rozpory s tým, čo vypovedal v prípravnom konaní, bola prečítaná časť zo Zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania, kedy uviedol: "Dňa 02.10.2015 som bol v ranných hodinách v S.. Do B. v Q., ktorého som riaditeľom, som prišiel medzi XX.XX hod. a 11.00 hod., pričom už keď som ja prišiel, tak na stretnutí už bol pán Z. s pánom F.. Stretnutie bolo o našich obchodných záležitostiach. Neformálne stretnutie sa skončilo, asi pred 11.30 hod., pretože asi o 11.30 hod. sme odchádzali z Adestu, pretože sme museli byť v Partizánskom na stavbe. ... Pána E. som v tento deň v Adeste nestretol a ani jeho auto som v Adeste nevidel." (č. l. 123), načo svedok uviedol, že sa prikláňa k tomu, čo vypovedal v prípravnom konaní. Svedok následne na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa mu vybavuje, že mal byť v ZŠ Rudolfa Jašíka, Partizánske, nikde nezastavovali, ponáhľali sa, lebo v škole mal byť o 12.00 hod., cesta z Rybian do ZŠ v Partizánskom trvá 20 minút. Svedok zároveň uviedol, že poškodený sa ho pýtal, či si môže v areáli niečo pofotiť, načo mu uviedol, nech si fotí, čo chce.

Svedok P. N. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa XX.XX.XXXX mu jeho zamestnávateľ B. E. doviezol autom brigádnika pri dielňu, s brigádnikom si podali ruky, následne chcel ešte niečo prejednať s obžalovaným, ale už iba videl, ako obžalovaný odchádza z areálu.

K. B. Z. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný volal jeho synovi, lebo potreboval vymeniť krov, ale jeho syn nemohol ísť, tak sa ho syn spýtal, či môže ísť on. Obžalovaný potom pre neho prišiel, no bolo to dosť neskoro, bol zvyknutý chodiť do práce na 06.00 alebo 07.00 hod.,

ale toto bolo neskôr, možno o 09.00 hod., keď obžalovaný prišiel. K. ďalej uviedol, že obžalovaný ho vzal do auta, nasadol dozadu, odviezol ho do Q., povedal mu, že predák mu dá prácu, následne vystúpil z auta, podal predákovi ruku a viac obžalovaného nevidel.

K. E. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že k predmetnému dňu si už nepamätá, čo sa stalo, a preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kedy uviedol, že nebol prítomný pri skutku, pracoval v B., najskôr pre E., ktorého majiteľom je poškodený, potom pre B.. K. zároveň uviedol, že poškodený mu dlhuje asi XX €, pred štyrmi týždňami prišiel poškodený ku nemu, a povedal mu, že keď vysúdi peniaze, tak mu tých XX € dá, poškodený mu ukazoval nejaký papier, na ktorom boli podpísaní traja vrátnici, nečítal, čo podpisuje, poškodený mu nehovoril, čoho sa to týka, poškodený to chcel podpísať, asi nejakých svedkov. Na hlavnom pojednávaní po prečítaní T. o výsluchu svedka z prípravného konania, svedok uviedol, že takto vypovedal.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. XXX) vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. bol vyšetrovateľovi PZ dobrovoľne vydaný kamerový záznam zo dňa XX.XX.XXXX zachytávajúci:

- v čase od XX.XX hod. do XX.XX hod. námestie Ľ. N. a reštaurácie O. café
- a v čase od XX.XX hod. do XX.XX hod. parkovisko pred nemocnicou.

Z úradného záznamu zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. XXX) vyplýva, že vykonaným šetrením na Z. C. nad C. bolo zistené, že čas uvedený na vydaných kamerových záznamoch zo dňa XX.XX.XXXX je čas reálny v dobe vyhotovovania záznamov.

Na fotografii zažurnalizovanej na č. I. XXX a č. I. XXX spisového materiálu je zachytené osobné motorové vozidlo zn. U. Q. modrej farby na križovatke ulíc D. a K., C. nad C. dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. XXX) a zo Zápisnice o vydaní veci zo dňa 19.11.2015 (č. I. XXX) vyplýva, že B. E. dobrovoľne vydal kamerový záznam zo dňa 02.10.2015 z domu v obci F..

Na fotografiách zažurnalizovaných na č. I. 147 - 149 a č. I. 152 spisového materiálu je zachytený priestor pred rodinným domom F. zo dňa 02.10.2015 a zároveň:

- o 10.58 hod. ako prichádza osobné motorové vozidlo obžalovaného k rodinnému domu
- o 12.15 hod 11s. svedok S. N.
- o 12.15 hod. 24s. svedok S. N. a obžalovaný
- o 12.51 hod. svedok S. N. a obžalovaný

Zo správy SUNTECH zo dňa 20.11.2015 (č. I. 197) vyplýva, že spoločnosť K. nainštalovala v roku 2013 kamerový systém na rodinný dom v obci F. XX, ktorý si objednal pán B. E., pričom sa jedná o nahrávacie zariadenie NVR Dahua 8ch a z technických dôvodov nie je možné vykonať zmenu času zobrazenom na zázname.

Na hlavom pojednávaní boli vykonané na technickom zariadení obrazovo-zvukové záznamy a to:

- kamerový záznam zo dňa 02.10.2015 Mestskej polície Bánovce nad Bebravou (na č. I. 139) zachytávajúci priestor H. R. N. a reštaurácie O. L.,
- kamerový záznam zo dňa XX.XX.XXXX Mestskej polície Bánovce nad Bebravou (na č. I. 139) zachytávajúce parkovisko pred nemocnicou a križovatku z ul. Hviezdoslavova na Sládkovičovu
- kamerový záznam zo dňa 02.10.2015 vydaný obžalovaným z domu v obci F. (č. I. 146 - 151).

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a z hodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe nespáchal obžalovaný. Z obžaloby vyplýva, že k predmetnému skutku došlo v obci Q. na parkovisku za administratívnu budovu v areáli spoločnosti ADEST, a. s. dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase medzi XX.XX hod. a XX.XX hod.

E. záznamom Mestskej polície Bánovce nad Bebravou, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prehratý, vyhotovenými fotografiami z predmetného kamerového záznamu (č. I. 143 - 144), úradným záznamom, že čas uvedený na vydaných kamerových záznamoch zo dňa 02.10.2015, je čas reálny v dobe vyhotovovania záznamov, ako i výpoveďou obžalovaného a svedka S. N., mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dňa XX.XX.XXXX spolu s S. N. nachádzal v kaviarni O. café na H.. Ľ.

N., C. nad C., a následne, o XX.XX hod. prechádzal obžalovaný osobným motorovým vozidlom zn. U. Q. modrej farby križovatku ulíc D. a K. v C. nad C.. K. - poškodený A. Z. síce na verejnom zasadnutí konanom dňa XX.XX.XXXX, ktorého predmetom bolo predbežné prejednanie obžaloby, uviedol, že fotografie z kamerového záznamu na č. I. XXX a č. I. XXX sú zrejme nelegálne, pretože na mestskej polícii by musela existovať žiadanka, a ak bol tento kamerový záznam získaný nejakým iným spôsobom, tak to bol spôsob nelegálny, avšak T. o vydaní veci zo dňa 04.10.2015 (č. I. 138) mal súd za preukázané, že dňa 04.10.2015 o 01.45 hod. bol vyšetrovateľovi Policajného zboru dobrovoľne vydaný kamerový záznam zo dňa 02.10.2015 zachytávajúci:

- v čase od 09.30 hod. do 10.30 hod. priestor námestia L. Štúra a reštaurácie Green café

- a v čase od 09.00 hod. do 10.30 hod. priestor parkoviska pred nemocnicou,

a teda tento dôkaz súd považuje za dôkaz zákonný, pričom zákonnosť tohto dôkazu nikto iný, okrem poškodeného, nespochybnil.

Svedok S. N. zároveň potvrdil výpoveď obžalovaného aj v tej časti, že potom, ako boli spolu na čaji v Bánovciach nad Bebravou, išiel spolu s obžalovaným jeho vozidlom do Rybian, no pred Q. sa obžalovaný otočil a išli do obce Biskupice pre brigádnika. Tohto brigádnika priviezli do Rybian, vyložili, a svedok o ďalšom priebehu udalostí uviedol, že on nasadol do svojej modrej dodávky, spolu s obžalovaným - každý svojím autom prešli areál Adestu, a následne obžalovaný odbočil na F. a on na Bánovce nad Bebravou. Svedok B. Z. tiež potvrdil výpoveď obžalovaného, že v predmetný deň prišiel pre neho obžalovaný väčším motorovým vozidlom modrej farby, odviezol ho do Q., povedal mu, že prácu mu dá predák, a potom, čo vystúpil z auta, obžalovaného viac nevidel. Taktiež svedok P. N. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obžalovaný dňa 02.10.2015 priviezol na svojom motorovom vozidle zn. Ford Ranger modrej farby brigádnika pri dielni, podal si s brigádnikom ruku, ešte chcel niečo prejednať s obžalovaným, ale už len videl, ako obžalovaný odchádza z areálu. Súd mal teda výpoveďami obžalovaného a svedkov S. N., B. Z. a P. N. preukázané, že obžalovaný priviezol B. Z. z obce C. do areálu spoločnosti B., a. s., Rybany na motorovom vozidle zn. U. Q. modrej farby, a po vystúpení B. Z. a S. N. z auta, prešiel motorovým vozidlom zn. U. Q. modrej farby predmetný areál, a odbočil na F.. E. záznamom z rodinného domu Libichava XX, ktorý bol prehratý na hlavnom pojednávaní, mal súd zároveň za preukázané, že dňa 02.10.2015 o 10.58 hod. obžalovaný prichádza motorovým vozidlom vzn. Ford Ranger modrej farby pri rodinný dom F. XX, o 12.15 hod. prichádza svedok S. N., a o 12.15 hod. XX s. je na kamerovom zázname zachytený obžalovaný a svedok S. N. pred rodinným domom F. XX.

Z výpovede poškodeného A. Z. jednoznačne vyplýva, že ku skutku malo dôjsť dňa 02.10.2015 po stretnutí s P. A. F. a P. S. K., ktoré sa konalo v budove B., a. s. Q..

Obhajkyňa obžalovaného A. G. Z. v záverečnej reči ohľadne času spáchania skutku uviedla, že poškodený do zápisnice o trestnom oznámení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že stretnutie konané dňa XX.XX.XXXX sa skončilo v čase asi o 11.30 hod. (č. I. 2), pri výsluchu dňa 03.10.2015 v procesnom postavení svedka - poškodeného zotrval na svojej výpovedi, po tejto výpovedi v noci z 03. na 04.10.2015 vypovedal v prípravnom konaní svedok S. N., ktorý podrobne popísal jednotlivé časové súvislosti, vyšetrovateľ zabezpečil v rovnaký čas kamerový záznam z mestskej polície, ktorý časové súvislosti uvádzané svedkom S. N. objektívne verifikoval, tieto dva dôkazy vylučovali možnosť, že by obžalovaný spáchal poškodeným oznámený skutok v čase, ktorý poškodený uviedol do zápisnice o trestnom oznámení (teda približne o 11.30 hod.), a pravdepodobne z tohto dôvodu vyšetrovateľ PZ vykonal dňa 04.10.2015 v skorých ranných hodinách opätovný výsluch poškodeného, ktorý upravil svoju predchádzajúcu výpoveď tak, že ku skutku mohlo dôjsť už od 10.15 hod. (č. I. 74), pričom v nasledujúcich výpovediach poškodený opätovne vždy hovoril o čase 11.00 hod. až 11.30 hod., a to pravdepodobne z toho dôvodu, že z výpovedí svedkov P. S. K. a Ing. A. F. nepochybne vyplývalo, že sa s nimi zdržal najmenej do XX.XX hod., pričom oni boli svedkom toho, že do tohto času sa poškodený A. Z. s obžalovaným B. E. nestretli. X. obžalovaného zároveň uviedla, že nezodpovedanou otázkou zrejme zostane, na základe akej skutočnosti zmenil poškodený A. Z. dňa XX.XX.XXXX pred vyšetrovateľom v skorých ranných hodinách časové vymedzenie skutku - teda od XX.XX do XX.XX hod., ktoré už následne neopakoval, vo vyšetrovacom spise absentuje záznam o nazretí poškodeného do vyšetrovacieho spisu, pričom v neposlednom rade je zaujímavý i fakt, že vyšetrovateľ PZ dňa XX.XX.XXXX vydal opravné uznesenie, ktorým deklaroval vraj písársku chybu, ktorá mala spočívať práve vo vyššie konštatovanej úprave vymedzenia času skutku od 10.15 hod. Obhajkyňa obžalovaného v záverečnej reči poukázala i na ďalšie tvrdenie svedka - poškodeného, ktorý v prípravnom konaní na otázku obhajcu "Aký máte

dôkaz, že ste sa 02.10.2015 od 10.15 hod. do 12.00 hod. s E. v areáli Adestu stretli okrem Vášho tvrdenia, že sa Vám mal vyhrázať?, uviedol: "Nemám žiadny dôkaz, nakoľko tam nikto nebol."  
Obhajca obžalovaného A. A. E. ml. v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX (po vrátení vecí súdu prvého stupňa) navrhol, aby súd oslobodil obžalovaného z dôvodu, že nie je preukázané, že skutok sa stal, a poukázal na skutočnosť, že motívom konania poškodeného, sú spory medzi poškodeným a obžalovaným, pričom poškodený okrem tohto trestného oznámenia podáva aj iné podania na obžalovaného.

E. z predmetného stretnutia nebol vyhotovený žiadny písomný záznam, neboli k dispozícii žiadne kamerové záznamy z areálu spoločnosti B., a. s., Q., súd pri časových údajoch predmetného stretnutia vychádzal z výpovedí osôb, ktoré sa predmetného stretnutia zúčastnili, t. j. poškodeného, P. S. K. a P. A. F., ktorí uviedli k času konania predmetného stretnutia nasledovné:

1/ P. A. F.: stretnutie so začiatkom asi o 10.00 hod. s p. Z. trvalo asi hodinu, teda asi do XX.XX hod., maximálne do XX.XX hod., lebo potom už o 12.00 hod. sme mali ďalšie stretnutie

2/ P. S. K.: Do B. v Q., ktorého som riaditeľom, som prišiel medzi XX.XX hod. a XX.XX hod., pričom už keď som ja prišiel, tak na stretnutí už bol pán Z. s pánom F.. Neformálne stretnutie sa skončilo asi pred 11.30 hod., asi o 11.30 hod. sme odchádzali z Adestu, pretože sme museli byť v Partizánskom na stavbe. Išli sme do ZŠ R. Jašíka, Partizánske, cesta do uvedenej školy trvá 20 minút, nezastavovali sme nikde, ponáhľali sme sa, v areáli Adestu po skončení rokovania sme sa zdržali maximálne päť minút

3/ a poškodený na hlavnom pojednávaní: dňa 02.10.2015 asi pred 10.00 hod. som prišiel do Rybian na stretnutie s Ing. K. a s p. F., stretnutie trvalo asi trištvrte hodinu alebo hodinu, do XX.XX hod., neviem presne určiť čas, hodinky nenesím, pričom na hlavnom pojednávaní konanom po vrátení vecí súdu prvého stupňa svedok - poškodený uviedol, že na stretnutie, ktoré bolo dojednané na XX.XX hod., prišiel o X.XX hod., resp. o 9.50 hod., celé rokovanie trvalo hodinu, alebo hodinu aj štvrt', stretnutie, ak trvalo hodinu, tak skončilo o 11.00 hod.

Vyhodnotením výpovedí svedka - poškodeného A. Z., svedka P. A. F. a P. S. K. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne mal súd za preukázané, že predmetné stretnutie dňa XX.XX.XXXX skončilo v čase od XX.XX hod. do XX.XX hod., keďže svedok Ing. S. K. uviedol, že zo stretnutia odchádzali o 11.30 hod., pretože o XX.XX hod. mal byť v ZŠ R. A., S.ke, pričom cesta do uvedenej školy trvá 20 minút a cestou nikde nezastavovali, ponáhľali sa.

Svedok P. S. K. i svedok P. A. F. zhodne vypovedali, že po stretnutí s pánom Z., vychádzali z budovy B. všetci traja spoločne, no obžalovaného, ani auto obžalovaného, nevideli. R. svedok - poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že osobné motorové vozidlo obžalovaného v ten deň nevidel, obžalovaný má auto zn. U. modrej farby.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný B. E. dňa XX.XX.XXXX prišiel do rodinného domu F. XX o XX.XX hod.. Z obžaloby vyplýva, že ku skutku došlo v presne nezistenom čase medzi XX.XX hod. a XX.XX hod. v areáli spoločnosti B., a. s., Q., avšak z výpovede svedka - poškodeného A. Z. jednoznačne vyplýva, že ku skutku malo dôjsť dňa 02.10.2015 po stretnutí s P. A. F. a P. S. K., pričom súd ustálil ukončenie predmetného stretnutia v čase od XX.XX hod. do XX.XX hod., a v tomto čase sa obžalovaný už nachádzal v rodinnom dome F. XX.

Podľa ustálenej praxe výrok o vine sa môže zakladať len na dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok. Náležité zistenie skutkového stavu vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo preukázaná tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek pochybnosť. Ak po vykonanom dokazovaní zostanú pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti dôležitej pre posúdenie vecí, treba rozhodnúť v súlade so zásadou "in dubio pro reo", teda v pochybnostiach v prospech obvineného.

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní súd neuveril svedkovi - poškodenému A. Z., že skutok sa stal, keďže jeho výpoveď je rozpore s ostatnými vykonanými dôkazmi, a to najmä kamerovými záznammi Mestskej polície Bánovce nad Bebravou (ktorých zákonnosť sa svedok - poškodený ako jediný snažil spochybniť, pričom dôvod spochybnenia tohto dôkazu uviesť nevedel), v rozpore s výpoveďami svedkov P. S. K. a Ing. A. F., ku času konania predmetného stretnutia dňa XX.XX.XXXX, po ktorom malo dôjsť k prejednávaniu skutku, ako i v rozpore s výpoveďami svedkov S. N., P. N., B. Z., ku konaniu obvineného v predmetný deň, ako i ostatných vykonaných dôkazov, pričom v predmetnej veci nie je viac podozrivých. X. súd teda výpoveď svedka - poškodeného A. Z. vyhodnotil ako nevierohodnú,

preto v súlade so zásadou "in dubio pro reo" oslobodil obžalovaného B. E. spod obžaloby, a to z dôvodu, že nie je preukázané, že skutok sa stal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.