

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010516
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0018010516.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci JUDr. Milan Čornej a Ing. Jozef Doležal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný

ml.J. W., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom P. XX, bez pracovného pomeru,

uznáva sa vinným

- zo zločinu sexuálneho podľa § 201 ods. 1 Tr.zákona

preto, že

v presne nezistenom čase dňa 26.07.2017 a dňa 28.07.2017 na poli a v záhrade za rodinným domom nezisteného súpisného čísla v obci P., okres L. sexuálne zneužil maloletú E.B., nar. XX.XX.XXXX a to tým spôsobom, že s ňou bez nátlaku a s jej súhlasom najmenej dvakrát vykonal súlož, a to aj napriek tomu, že minimálne bol uzrozumený s tým, že menovaná podľa svojho fyzického vzhľadu môže mať vek nižší ako 15 rokov a bol vo vzťahu k tejto možnosti ľahostajný, pričom menovaná v čase skutku nedovŕšila 15.rok sveku,

teda

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

za to sa odsudzuje

Podľa § 201 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 117 ods.1, 36 písm.j, 38 ods.3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá
a
podľa § 119 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného ml. J. W. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr.zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný a využil svojho zákonného práva a odmietol vypovedať.

Na základe návrhu obhajcu bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v ktorej uviedol, že predtým ako mali spolu sex sa s maloletou V.Í. osobne nepoznal, keďže mu len napísala cez facebook, že má sedemnásť rokov a či môže prísť za ním do P. a po jej príchode mali spolu sex.

Poškodená Y. Q.- stará matka maloletej V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že na presný dátum si už nespomína, pričom obžalovaného vôbec nepozná, avšak pamätá si, že jej vnučka prišla domov ráno o piatej s tým, že bola v nejakej obci kde ju ťahali traja chlapci a J. ju zneuctil. Za účelom odstraňovania rozporov na základe návrhu obhajcu poškodená uviedla, že vnučka jej najprv hovorila, že dotyčného chlapca nepozná tak, ako to uvádzala v prípravnom konaní, avšak po bitke jej oznámila, že to bol J., ktorý ju mal znásilniť, pričom meno J. neuvádzala pred vyšetrovateľom z toho dôvodu, lebo si meno nepamätala.

Znalkyňa MUDr. L. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že zdanlivý vek maloletej určila na trinásť a pol roka, pričom odhad veku konkrétneho človeka u nejakej osoby závisí aj od toho či je dostatočne mentálne zdatný na to, aby vedel ohodnotiť vzhľad tejto osoby. Znalkyňa zároveň uviedla, že zdanlivý vek sa určuje podľa určitých telesných znakov a vývoja osoby. Znalkyňa nevedela odpovedať na otázku či na odhad veku môže mať vplyv aj skutočnosť, že obžalovaný v tom čase nebol sexuálne aktívny.

Maloletá V. Q. vo svojej výpovedi z prípravného konania zo 04.08.2017, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným sa pozná tri alebo štyri mesiace, pričom o jej veku mu povedala, keď sa spoznali pred sexuálnym stykom, pričom mu povedala, že má dvanásť rokov.

Svedok J. B. vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy koncom júla 2017 sa stretol asi s piatimi chlapcami, medzi ktorými bol aj obžalovaný, aj maloletá V. Q., ktorá im hovorila, že má osemnásť rokov, chodí na strednú školu, pričom tiež mal s ňou toho dňa sex na základe toho, že ona mu povedala či chce sex, avšak nevedel o tom, že má iba trinásť rokov, pretože si myslel, že má skutočne osemnásť rokov.

Svedok T. B. vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy koncom júla 2017 sa stretol s chlapcami, medzi ktorými bol aj obžalovaný, aj maloletá V. Q., pričom táto mala prísť za obžalovaným a keď sa jej pýtali koľko má rokov, tak im povedala, že má sedemnásť rokov a na toľko rokov aj vyzerala.

Svedok I. B. vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy koncom júla 2017 sa stretol s chlapcami, medzi ktorými bol aj obžalovaný, aj maloletá V. Q., o ktorej si myslel, že môže mať okolo šestnásť alebo sedemnásť rokov.

Zo znaleckého posudku z odboru psychiatria vyplýva, že obžalovaný trpí ľahkým stupňom duševnej zaostalosti, pričom ovládacia schopnosť v čase spáchania skutku bola znížená vplyvom duševnej poruchy ako i situačných okolností čiastočne a ak skutočná iniciatíva k vykonaniu súlože vychádzala zo strany maloletej tak je potrebné zvažovať aj možný podiel viktimologického zavinenia.

Z lekárskej správy vyplýva, že podľa výpovede maloletej na ošetrení mala mať pohlavný styk so známou osobou pod nátlakom.

Z pripojených fotokópií fotografií maloletej je zrejмый výzor maloletej.

Z charakteristiky obžalovaného zo Základnej školy vyplýva, že základnú školu navštevoval v roku 2017/2018 jeden deň v týždni na základe odporúčania psychológa.

Obžalovaný J. W.Á. je žiakom základnej školy, z miesta bydliska je hodnotený kladne, zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že obžalovaný nevedel v čase spáchania skutku podľa jeho výpovede koľko má maloletá rokov a ak by to vedel, tak by skutok nespáchal. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. s poukázaním na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4To 1/2019 z 27.02.2019, v ktorom okrem iného uviedol, že obžalovaný bol výpoveďou maloletej v prípravnom konaní jednoznačne usvedčený a nie je dôvod neveriť tvrdeniu maloletej poškodenej z prípravného konania dospel k záveru, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach ako nositeľ dôkazného bremena uniesol na hlavnom pojednávaní v rámci kontradiktórneho procesu dôkazné bremeno a preukázal, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr.zák. po objektívnej a subjektívnej stránke a preto súd uznal vinu obžalovaného podľa § 201 ods. 1 Tr.zák. a to hlavne na základe svedeckej výpovede maloletej Evelíny Bánomovej, ktorá vo svojej výpovedi jednoznačne potvrdila, že obžalovanému pred sexuálnym stykom uviedla, že má len dvanásť rokov, pričom výpoveď obžalovaného považuje súd za účelovú v snahe vyhnúť sa spravodlivému odsúdeniu za spáchaný trestný čin.

Po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v zmysle § 15 písm.a/ Tr.zák. v konaní obžalovaného.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s ust. § 97 Tr. zák., pričom prihliadol na prevažujúci počet poľahčujúcich okolností (obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný- § 36 písm.j/ Tr.zák.), a uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní osemnásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov s tým, že takto uložený trest bude dostatočne výchovne vplyvať na mladistvého obžalovaného, aby sa viackrát nedopúšťal trestnej činnosti vzhľadom na určenie skúšobnej doby, aby viedol v budúcnosti riadny život, čím tak bude splnený účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie a zároveň podľa názoru súdu bude splnený aj účel trestu z hľadiska generálnej prevencie tým, že takto uložený trest odradí ostatných páchatel'ov spoločnosti od páchania akejkoľvek trestnej činnosti.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.