

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200890
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200890.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: U. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. P. XX a otec Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/150/2014 zo dňa 23.04.2015, právoplatný dňa 28.05.2015 v časti výživného tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. U. zo sumy 100 eur na sumu 150 eur mesačne, s účinnosťou od 01.04.2019.

II. Zročné výživné za čas od 01.04.2019 do 30.06.2019 v sume 150 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. U. zo sumy 100 na sumu 170 eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu a návrh zdôvodnila tým, že maloletá sa narodila v manželstve, ktoré bolo rozvedené tunajším súdom, maloletá je zverená do jej osobnej starostlivosti a otec je zaviazaný platením výživného, ktoré bolo naposledy upravené v roku 2015 na sumu 100 eur mesačne. Náklady na maloletú sa neustále zvyšujú a doterajšia výška výživného už nie je postačujúca.

2. Otec s návrhom nesúhlasil, uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k ročnému synovi, začal pracovať až tento rok, do marca bol dobrovoľne nezamestnaný.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a výživné zvýšiť podľa veku a potrieb mal. dieťaťa a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Mal. U. B. sa narodila v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5C/67/2007 zo dňa 07.02.2008, právoplatným dňa 10.02.2008. Týmto rozsudkom súd zároveň rozhodol, že na čas po rozvode zveruje maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného v sume 2.000,- Sk (66 eur) mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každú páru stredu od 15,00 hod. do 16,00 hod. za prítomnosti psychológa.

Rozsudkom sp. zn. 9P/150/2014 zo dňa 23.04.2015, právoplatným dňa 28.05.2015 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. U. zo sumy 66 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2014 a zameškané výživné za čas od 01.09.2014 do vyhlásenia rozsudku v sume 272 eur uložil otcovi splatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Návrh otca na zmenu úpravy styku súd zamietol.

5. V čase poslednej úpravy výživného bola matka živnostníčkou, za rok 2014 mala príjmy 22.884,57 eur, výdavky 20.045,96 eur, bývala vo vlastnom rodinnom dome so svojimi rodičmi, ktorí boli starobní dôchodcovia, partnerom V. V., v tom čase nezamestnaným, ich spoločným synom V. V., nar. XX.XX.XXXX a s mal. U., ktorá bola v tom čase v šiestom ročníku základnej školy.

6. Otec bol v čase poslednej úpravy výživného vedený od 10.06.2014 ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, nepoberal žiadne dávky, predtým pracoval vždy len na dohodu o vykonaní práce. Býval so svojimi rodičmi, ktorí boli na dôchodku v ich rodinnom dome, okrem mal. U. nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

7. V súčasnosti mal. U. študuje na W. v K. v prvom ročníku, denne dochádza, cestovné vyjde 15 eur mesačne. Dosahuje výborné študijné výsledky, matka jej platila pri nástupe do školy poplatky za ZRPŠ, za učebnice v cudzom jazyku, oblečenie na odbornú prax - rukavice a plášť. Maloletá má zdravotné dermatologické problémy, v súvislosti s tým má mesačné výdavky okolo 10 eur.

8. Matka je naďalej živnostníčka, za rok 2018 dosiahla príjmy vo výške 26.449,29 eur, výdavky mala vo výške 24.188,80 eur. Býva s maloletou, partnerom V. V., ktorý aktuálne pracuje ako samostatne hospodáriaci roľník, a ich spoločným synom mal. V. v rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou, pričom v spodnej časti domu býva matkina matka F. Q.. Mesačné náklady na bývanie predstavujú 120 eur plyn, 83 eur elektrina, 25 eur internet, štvrťročne voda 15 eur, ročne Sky link 80 eur. Dlhy matka v súčasnosti nemá žiadne. Matkin partner má dve vyživovacie povinnosti na jeho deti z rozvedeného manželstva, na plnoletú dcéru A. platí 110 eur mesačne a na mal. syna Q. platí 90 eur mesačne.

9. Čo sa týka matkiných majetkových pomerov, po rozvode nadobudla do svojho vlastníctva stavbu - rozostavaný rodinný dom postavený na jej pozemku, ktorý v roku 2018 predala za 85.000 eur.

10. Otec je v súčasnosti živnostníkom, živnostenské oprávnenie s predmetom podnikania murárstvo mu vzniklo dňa 12.03.2018. Vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že do marca tohto roka bol dobrovoľne nezamestnaný, teraz vykonáva dokončovacie murárske práce - fasády, omietky a pod. po celom území Slovenska. Býva u rodičov, ktorým prispieva na bývanie 52 eur mesačne. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. J. B., narodenému dňa XX.XX.XXXX mimo manželstva. Jeho syn býva so svojou matkou Q. G. Q. v obci B. J., otec ich navštevuje. Pani Q. poberá v súčasnosti príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške 280 eur a prídavok na dieťa v sume 24,34 eur mesačne.

11. Otec za rok 2018 vykázal v daňovom priznaní príjmy fyzickej osoby vo výške 2.548,81 eur, výdavky v sume 2.193,17 eur.

12. S maloletou sa otec vôbec nestretáva od jej štyroch rokov, čo zdôvodnil tým, že v minulosti na neho matka s jej matkou podávali trestné oznámenia, bol aj odsúdený, preto sa bál kontaktovať maloletú a navštevovať ju, aby naňho nezavolali políciu. Okrem výživného na mal. nijako inak neprispieva.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2015, došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom, pretože odvtedy uplynula doba štyri roky, maloletá vyrástla, v čase určenia výživného navštevovala základnú školu, v súčasnosti už študuje na strednej škole v inom okrese, s čím súvisia zvýšené výdavky na cestovné, školské potreby a pomôcky. Za uvedené obdobie niekoľkonásobne vzrástli náklady na výživu maloletej a jej ďalšie odôvodnené potreby.

15. K zmene pomerov došlo aj u rodičov, u matky v tom, že jej príjem zo živnosti mierne vzrástol, jej partner, ktorý v čase poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, pracuje ako súkromne hospodáriaci roľník, u otca sa pomery zvýšili výraznejšie, pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. synovi J., v čase predošlej úpravy bol otec nezamestnaný, v súčasnosti pracuje na živnosť ako murár. Matke vyživovacie povinnosti nepribudli.

16. Súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného došlo k nárastu životných nákladov maloletej, doteraz určené výživné už nie je postačujúce na pokrytie týchto nákladov. Matka sa na výžive maloletej podieľa nielen finančne, ale aj osobnou dennou starostlivosťou o ňu, čím si takisto plní svoju vyživovaciu povinnosť, na čo súd pri rozhodovaní musí prihliadnuť.

17. Otec sa okrem platenia výživného na výžive a výchove svojej dcéry nijako inak nepodieľa. Pri rozhodovaní o výživnom musí súd prihliadnuť nielen na aktuálne pomery povinného rodiča, ale aj na to, či je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať taký príjem, z ktorého je schopný platiť určené výživné. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo zvýšenej výške 150 eur mesačne, pretože aktuálne pracuje, sám uviedol, že má zákazky po celom Slovensku a pokiaľ by mu živnosť neprosperovala, má možnosť zamestnať sa aj v odbore, ktorý vyštudoval, keďže ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, v okolitých mestách ako sú Nitra, Partizánske, Piešťany, zamestnávateľia ponúkajú pre absolventov strednej potravinárskej školy voľné pracovné miesta s nástupným platom od 500 eur do 624 eur mesačne, prípadne 4 eurá na hodinu.

18. Zvýšené výživné súd preto považuje za primerané jednak veku a odôvodneným potrebám mal. U. ako aj osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom otca a jeho majetkovým a zárobkovým možnostiam a schopnostiam.

19. Keďže súd zvýšil výživné s účinnosťou od 01.04.2019, rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 30.06.2019 v sume 150 eur. Súd zročné výživné povolil otcovi splácať po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.