

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010198
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010198.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

G. M., nar. X.X.XXXX v Žehre, okres Spišská Nová Ves, trvale bytom Spišská Nová Ves, ul. E. č. 2318/8, okres Spišská Nová Ves,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v b o d e 1/

dňa 23. decembra 2018 v čase okolo 09:00 hod. v Spišskej Novej Vsi v OD Kaufland, ul. Duklianska 19 z regálu na predajnej ploche odcudzil 1 ks zubnej pasty zn. Corega v hodnote 3,39 eur tak, že tento tovar vybral z obalu a vložil ho do vrečka svojej bundy, pričom následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tento tovar, čím pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom ul. Trnavská cesta č. 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 16, spôsobil škodu vo výške 3,39 eur,

v b o d e 2/

dňa 3. januára 2019 v čase okolo 09:50 hod. v Spišskej Novej Vsi v predajni potravín Sintra na ul. Letnej č. 83 z regálu s alkoholom na predajnej ploche odcudzil 1 fľašu alkoholu Vodka CBA 0,5 l v hodnote 3,99 eur tak, že tento tovar si vložil pod svoju bundu, ktorú mal oblečenú a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tento tovar, čím pre spoločnosť SINTRA s.r.o., so sídlom Pluhová 2, 831 03 Bratislava, IČO: 00685232, spôsobil škodu vo výške 3,99 eur, a týchto konaní sa dopustil napriek tomu, že dňa 7.1.2018 bol postihnutý Mestskou políciou Spišská Nová Ves za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty vo výške 5 eur blokom č. 0006961 a že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/19/2018 zo dňa 25.4.2018, právoplatným dňa 25.4.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov nepodmienečne,

t e d a

v b o d o c h 1/ a 2/

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 39 ods. 2, písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému SINTRA s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Pluhová č. 2, IČO: 006 852 32 škodu vo výške 3,99 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 11.4.2019 na tunajší súd obžalobu na obvineného G. M., pre skutky popísané vo výroku tohto rozsudku, ktoré právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný G. M. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný vo vzťahu k obom skutkom obžaloby.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného G. M., že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov a po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať a obhajcu, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný pre úmyselnú, majetkovú trestnú činnosť, z toho päťkrát bol odsúdený od roku 2011 pre trestný čin krádeže, pričom mu bol už trikrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, resp. sa neosvedčil v určenej skúšobnej dobe a uložený trest odňatia slobody mu bol nariadený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/19/2018 zo dňa 25.4.2018, právoplatným dňa 24.4.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 6Pp/22/2018 zo dňa 15.5.2018, právoplatným dňa 15.5.2018 bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 1 (jedného) roka, t.j. do 15.5.2019.

Obžalovaný sa vyjadril, že to tak bolo a ľutuje to. Bol prepustený z výkonu trestu na podmienku, urobil chybu a nechce aby sa to opakovalo.

Z registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil dvoch priestupkov proti majetku (krádežou tovaru) podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., a to v dňoch 4.1.2017 a 7.1.2018, za čo mu boli v blokovom konaní uložené pokuty vo výške 5 eur a 30 eur.

Obžalovaný k spáchaným priestupkom uviedol, že to boli malichernosti, ale uznáva, že to boli priestupky.

Zo správy Mesta Spišská Nová Ves vyplynulo, že správanie obžalovaného nebolo prejednávané Mestským úradom v Spišskej Novej Vsi.

Z lekárskeho správy predložených obhajcom vyplynulo, že trpí viacerými ochoreniami, má stabilizovaný zdravotný stav.

Obžalovaný k lekárskeho správam uviedol, že chodí na vyšetrenia do Košíc, na onkológiu do Levoče, naposledy bol hospitalizovaný minulého týždňa v súvislosti s podrobením sa vyšetreniu v Poprade. Pravidelne chodí na kolonoskopiu, kde sa musí vopred nahlásiť.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného G. M., že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný G. M. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke v bode 1) a 2) skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pretože si pokračovacím konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Uvedeného konania sa dopustil tak, že dňa 23. decembra 2018 v Spišskej Novej Vsi v OD Kaufland odcudzil 1 ks zubnej pasty zn. Corega, následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobil škodu 3,39 eur a dňa 3. januára 2019 v Spišskej Novej Vsi v predajni potravín Sintra odcudzil 1 fľašu alkoholu Vodka CBA 0,5 l a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobil škodu vo výške 3,99 eur a týchto konaní sa dopustil napriek tomu, že dňa 7.1.2018 bol postihnutý Mestskou políciou Spišská Nová Ves za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/19/2018 zo dňa 25.4.2018, právoplatným dňa 25.4.2018 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne.

Z okolností spáchania skutkov je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu vlastníctva vecí.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a zároveň napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. n) Tr. zákona. Obžalovanému prítiažuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona teda, že bol už za trestný čin odsúdený, kde okrem odsúdenia, ktoré je súčasťou skutku a právnej kvalifikácie, má ďalšie štyri odsúdenia, na ktoré sa prihliada.

Obžalovanému G. M. vzhľadom na zistený prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, v dôsledku čoho bola určujúca trestná sadzba 6 mesiacov až 26 mesiacov. Pri rozhodovaní o treste súd zohľadnil to, že obžalovaný sa dopustil pokračovacej, úmyselnej trestnej činnosti, ktorú navyiac spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia v inej trestnej veci. Súd mal za to, že ak má byť splnený účel trestu u obžalovaného nie je možné na neho pôsobiť alternatívnym trestom, ale je potrebné mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko obžalovaný sa opakovane, aj napriek výkonom nepodmienečných trestov dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, teda iný druh trestu by u neho už nesplnil účel.

Zároveň ale súd na druhej strane prihliadol na nie vysokú závažnosť trestnej činnosti, jej následok a postoj obžalovaného k samotnej veci ako aj na jeho osobné pomery spočívajúce v jeho vysokom veku ako aj zdravotnom stave, aj keď je potrebné uviesť, že ani tieto osobné pomery mu nebránia páchať trestnú činnosť, pričom opätovne súd poukazuje, že v predmetnej trestnej veci sa mu kladú za vinu dva skutky, spáchané v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Súd vzhľadom na vyššie uvedené mal za to, že na ochranu spoločnosti u obžalovaného postačuje aj trest kratšieho trvania a vychádzajúc zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.6.2017 č. 44/2017, v zmysle ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, možno toto ustanovenie per analogiam pri použití argumentu a *minor ad maior* použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu, mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, teda znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

V súvislosti s rozhodovaním o škode súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenému SINTRA s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Pluhová č. 2 škodu vo výške 3,99 eur, keďže sa v trestnom konaní so svojim nárokom riadne a včas pripojili, súd nemal pochybnosti o oprávnenosti tohto nároku a obžalovaný ju uznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.