

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202862
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:1618202862.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. H. F., W.. XX.X.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Štós, dieťa matky L. F., W.. XX.X.XXXX, F. A. XXX, a otca neuvedeného, na návrh navrhovateľov: X/ Y. J. T., W.. X.XX.XXXX, F. F., R. R. XX, E. W. H. F., J. X, 2/ Y. J., W.. XX.X.XXXX, M. F. L., L. XXX, M.Č.. F. L., Q. XX, 3/ N. J., W.. XX.X.XXXX, M. F. L., L. XXX, M.Č.. F. L., Q. XX, za účasti X. J., W.. XX.X.XXXX, M. F. L., L. XXX, Centra pre deti a rodiny Štós, a Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, v konaní o ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

Ustanovujú sa za poručníkov pre mal. H. F., W.. XX.X.XXXX, navrhovateľa Y. J., W.. XX.X.XXXX, E. N. J., W.. XX.X.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní o maloletého osobne sa starať, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v celom rozsahu.

Ustanovení poručníci sú povinní predkladať súdu raz za šesť mesiacov správy o maloletom a o nakladaní s jeho majetkom.

Súd návrh Y. J. T., W.. X.XX.XXXX, zamietla.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5P/227/2016-20 zo dňa 17.1.2017 vo výroku o nariadení ústavnej starostlivosti a vo výroku o výživnom zo strany matky.

Súd vo vzťahu k X. J., W.. XX.X.XXXX, konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.10.2018 bol na Okresný súd Malacky doručený návrh Y. J. T., W.. X.XX.XXXX, o zverenie mal. H. F., W.. XX.X.XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie je vedené pod sp. zn. 8P/321/2018.

2. Navrhovateľka Y. J. T. svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 24.8.2016 boli s manželom X. J. zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem sa stať pestúnom alebo osvojiteľom. Dňa 18.1.2017 im bol zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vydaný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s mal. H. F.. Odporúčanie k realizácii NOS im bolo vydané dňa 22.3.2017. Maloletý im bol dňa 5.4.2017 odovzdaný do dočasnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/140/2017. Dňa 3.5.2018 vzali svoj návrh na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti späť a konanie vedené na Okresnom súde Malacky sp. zn. 8P/152/2017 bolo zastavené. Späťvzatie návrhu bolo z dôvodu, že manžel X. J. podal žiadosť o rozvod. Maloletého H. na základe neodkladného opatrenia odovzdala do Detského domova Štós. Z uvedeného boli vyradení zo zoznamu žiadateľov o osvojenie alebo o pestúnsku starostlivosť. Počas interakcií si k maloletému vytvorila hlboký láskyplný vzťah a z jej strany bude o dieťa dobre postarané.

3. Uvedená vec bola postúpená Okresným súdom Malacky tunajšiemu súdu prípisom doručeným dňa 12.2.2019 a bola pridelená o 8:49:07 pod sp zn. 12P/44/2019.

4. Dňa 16.5.2018 bol na Okresný súd Malacky doručený návrh Y. J., W.. XX.X.XXXX, a N. J., W.. XX.X.XXXX, na zverenie mal. H. F., W.. XX.X.XXXX, do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Navrhovatelia Y. J. E. N. J. v písomnom odôvodnení návrhu uviedli, že neodkladným opatrením bol mal. H. zverený manželom X. J., ich synovi a Y. J. T.. V procese osvojenia podal ich syn X. J. návrh na rozvod manželstva, Okresný súd Malacky zamietol predosvojiteľskú starostlivosť a osvojenie maloletého. Oni s maloletým trávili veľa času, vytvoril sa medzi nimi hlboký citový vzťah a vnímajú ho ako svoje jediné vnúča, preto by sa o neho chceli starať. Maloletý ich oslovuje „baba, dedo“. Syna X. J. si tiež osvojili pred 25 rokmi a dali mu všetko čo mohli. Konanie je vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/144/2018.

6. Uvedená vec bola postúpená Okresným súdom Malacky tunajšiemu súdu prípisom doručeným dňa 12.2.2019 a bola pridelená o 8:49:39 pod sp zn. 12P/45/2019.

7. Tunajší súd uznesením sp. zn. 12P/44/2019 zo dňa 30.4.2019 spojil konanie sp. zn. 12P/45/2019 ku konaniu sp. zn. 12P/44/2019 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 12P/44/2019.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľky Y. J. T. v zmysle § 180 CSP za splnenia zákonných podmienok (riadne vykázané doručenie predvolanie, ospravedlnenie sa z neúčasti) a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky Y. J., navrhovateľa N. J., X. J., zástupcu z Centra pre deti a rodiny Štós, oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli, pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav:

9. Súd na pojednávaní začal uznesením konanie o ustanovenie poručníka mal. H. F., W.. XX.X.XXXX, a spojil toto konanie ku konaniu o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti sp. zn. 12P/44/2019 s tým, že toto konanie sa bude viesť pod sp. zn. 12P/44/2019.

10. Navrhovateľka Y. J. na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že od augusta 2018 bývajú s manželom v L.. Pracuje v spoločnosti L. E..s. ako upratovačka. Jej priemerný čistý mesačný príjem závisí od odpracovaných hodín, môže to byť aj okolo 800 eur mesačne. Vie si privyrobiť aj na dohodu v L., niekedy pracuje dlhšie, aj 12 hodín. Doložila výplatné pásky zo spoločnosti Č. L..C..I., kde pracovala pred 7 mesiacmi a odišla za lepšie platenou prácou. Tiež tam robila upratovačku, ale v nemocnici. V L. ide o 2 izbový nájomný byt. Mesačne platia 450 eur nájom, bývajú tam len oni dvaja s manželom. V L., kde majú trvalé bydlisko, majú byt vo vlastníctve spolu s manželom. K nahliadnutiu dala súdu zmluvu č. 85/97 o prevode vlastníctva bytu. Uviedla, že do L. chodievajú minimálne raz ročne na dovolenku. Byt tam momentálne nie je obývaný nikým, ale je zariadený. S manželom majú jedného syna X. J., ktorý je osvojený. Čo sa týka jej zdravotného stavu, je to lepšie ako pred rokmi, pracuje, necíti sa chorá. S mal. H. sa spoznala, keď si ho ich syn s jeho bývalou manželkou vzali k sebe. Stretávali sa, brávali ho aj k nim, aj do Bratislavy. Malý bol šťastný, neplakal, prirástol im k srdcu. H. je zdravý, až na to, že v ušku má vložené nejaké teliesko. Exekúcie mala, vyplatila ich a ostal jej ešte jeden dlh vo výške 400 eur, ktorý jej mesačne sťahujú po 50 eur. Dlh vznikol, nakoľko si vzala pôžičku na jej meno, pretože keď bývali na východe, práca nebola, potom sa presťahovali do Bratislavy a peniaze chceli použiť na bývanie. S bývalou nevestou majú podľa nej dobrý vzťah, bez problémov sa rozišli, ale v kontakte nie sú. Po oboznámení sa s vyjadrením Y. T. (bývalej nevesty) uviedla, že podľa nej je to od nej pomsta, lebo nechce, aby H. mali oni, ale ani ona o neho nejaví záujem. Ona s manželom a so synom X. jej nikdy neublížili. Za H. chodia do detského domova aj každý mesiac ak sa dá, informujú sa o jeho zdravotnom stave. H. už chodí, rozpráva, oslovuje ich „dedko, babka“ a teší sa, keď ich vidí. V prípade zverenia H. im by chcela byť 2-3 mesiace na rodičovskej dovolenke, potom by ho dala do materskej školy. Má sľúbenú prácu na skrátenej úväzok s odmenou 4,50 eur na hodinu. Manžel pracuje na dohodu a ona si tiež vie brigádniccky privyrobiť, v L. aj v Bratislave je dosť pracovných príležitostí. Do budúcnosti zvažujú sa vrátiť domov do L., majú tam byt v osobnom vlastníctve. Prišli by tam aj s malým. Aj na východe sa dá zamestnať, či v Snine, v Humennom, alebo aj v Stakčíne, kde otvorili nový závod na výrobu papierových sáčkov. H.U. by chceli dať domov, lásku a pocit, že niekoho má, tak ako to dali ich synovi. H. pri stretnutí

dňa 19.6.2019 v detskom domove doniesli ovocie, sladkosti, oblečenie, hračky, sandálky, keď ich videl, bol šťastný.

11. Navrhovateľ N. J. na pojednávaní uviedol, že od prvej chvíle ako videl H., obľúbil si ho. Chceli by sa o neho s manželkou postarať, ako sa starali o syna X., ktorý chodil do Prešova na filozofickú fakultu, bol aj v Moskve a chcú, aby školu aj dokončil, lebo vzdelanie je dnes potrebné. To by chceli dať aj mal. H. a samozrejme aj domov a lásku. Nedávno bol na prešetrovaní v sociálnej poisťovni a od mája by mal byť invalidný dôchodca, prišli mu zatiaľ financie v sume 30 eur. Pracuje v spoločnosti C. L. F. L..C..o. ako upratovač na dohodu, vie zarobiť aj 600 eur. Zatiaľ tam bol iba na skúšobnú dobu. Má exekúcie, bral si pôžičku pre syna na štúdium, internát a pobyt v Moskve a ostáva mu zaplatiť 150-200 eur. Súhlasí s tým, čo uviedla manželka ohľadom bývania v L. E. U. L.. Po zdravotnej stránke sa cíti dobre. Syn X. im pomáha, momentálne aj on mal problémy, lebo sa rozvádza, bol v Anglicku, ale už je zamestnaný. X. si osvojili, keď mal 7 mesiacov. Z celého srdca si prajú, aby H. mali a určite im so starostlivosťou pomôže aj syn X., ktorý ich nikdy doteraz nesklamal a veľmi ho ľúbia. Dňa 19.6.2019 deň pred pojednávaním prebehla ďalšia interakcia s maloletým v detskom domove. Keď ich videl, bol šťastný. Zisťovali už maloletému aj škôlku, musia však obaja pracovať. On už má pracovnú zmluvu na trvalý pracovný pomer zo dňa 27.5.2019. V tej istej spoločnosti bude pracovať aj manželka, lebo v pôvodnej práci pracovala na 12 hodín denne a keby mali malého, tak by sa to nedalo. Zatiaľ pracuje iba skúšobne s tým, že budú pracovať po 8 hodín a budú sa striedať.

XX. X. J. na pojednávaní uviedol, že je rozvedený asi 2-3 mesiace dozadu. S bývalou ženou Y. T. nie sú v kontakte. Kontaktoval ju cez jej sestru cez sociálnu sieť ohľadom súdu, povedala mu, že na súd nepríde. Študoval na bilingválnom gymnázium v Snine, v súčasnosti je už zrušené. Vysokú školu nedokončil, nedalo sa to prerušiť. Chodil na olympiády v ruskom jazyku a potom sa dostal do Moskvy, dostal štipendium. Tam študoval asi 8 mesiacov, bolo to niečo ako gymnázium. Od septembra by mal študovať na filozofickej fakulte v Trnave na Univerzite sv. Cyrila a Metoda. Je zamestnaný už 7. rok v poisťovníctve, pracuje na trvalý pracovný pomer vo firme T. U. M. na oddelení kvality ako tlmočník. Pracoval v Anglicku, kde zarábala 300 libier týždenne a vtedy mu bývalá manželka dala vedieť, že dieťa - mal. H. je v detskom domove a ona išla na dovolenku. V tom čase mali problémy v manželstve. H. vníma ako svojho syna, mal ho od malička a to, že jeho rodičia sa chcú o neho starať, vníma pozitívne. Býva v M., kde má firemný byt. Škôlku maloletému zisťoval už dávnejšie, za štátnu škôlku by dali 300 eur, ale našli mu súkromnú anglickú škôlku mesačne za 450 eur, ale on s tým problém nemá, ide o škôlku rodinného typu s počtom detí maximálne 10.

13. Zástupca z Centra pre deti a rodiny Štós na pojednávaní uviedol, že počas umiestnenia mal. H. prebehlo asi 6 interakcií s navrhovateľmi Y. J. E. N. J.. Tieto hodnotí pozitívne, prebehli raz mesačne z dôvodu, že bolo potrebné zladiť prítomnosť viacerých ľudí na interakcii. Mal. H. sa na navrhovateľov tešil, nebolo badať žiadne známky negatívneho vplyvu navrhovateľov na neho, nebol depresívny počas ich príchodu ani počas odchodu, priebeh bol hladký. H. postupne začína viac rozprávať, ale jeho vyjadrovanie nie je na takej úrovni, aby vedel vyjadriť svoje pocity, ale navrhovateľov volá „babka a dedko“. Keď mu povedali, že idú za dedkom a babkou, vedel kam ide, jeho emócie boli pozitívne. Nevidí žiaden zásadný problém, keby mal byť mal. H. zverený im. Aj pani Y. T. pôvodne prejavila snahu sa starať o neho, bolo to len formou mailovej komunikácie, avšak prítomní navrhovatelia prejavili ozajstnú snahu. Posledná interakcia bola dňa 19.6.2019, mal. H. sa potešil návšteve, celé stretnutie prebehlo srdečne, v dobrej nálade.

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla návrhu navrhovateľov vyhovieť a ustanoviť ich za poručníkov pre mal. H., nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynuli ich vzájomné pozitívne väzby a nebolo zistené, aby podmienky navrhovateľov neboli pre maloletého vhodné.

15. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi na pojednávaní uviedla, že bol preukázaný úprimný vzťah navrhovateľov k maloletému. Navrhovatelia majú exekúcie, ktoré však riadne splácajú a nejde o vysoké sumy a taktiež z lekárskeho potvrdení vyplynulo, že sú zdravotne spôsobilí sa starať o maloletého.

XX. Y. T. J. sa pojednávaní nezúčastnila, ospravedlnila svoju neúčasť z pracovných dôvodov a v písomnom podaní uviedla, že o mal. H. nemá záujem, ale bola by rada, keby sa nedostal k manželom

J., nakoľko sú klamári a majú pôžičky. N. J. poberá dôchodok a pracuje občas. Y. J. pracuje. Za nájom platia 450 eur v L.. Majú dom v L., ale nechodia tam, majú tam bordel a špinu.

17. Z kópie rodného listu mal. H.Á. F., W.. XX.X.XXXX, vyplynulo, že je jeho matkou je L. F., W.. XX.X.XXXX, a otec nie je uvedený.

18. Zo správy z prešetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že nad mal. H. bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/227/2016 zo dňa 17.1.2017. Mal. H. bol dňa 11.4.2017 prepustený z Centra pre deti a rodiny Štós na základe uznesenia o neodkladnom opatrení a odovzdaný do dočasnej starostlivosti budúcich osvojiteľov v konaní sp. zn. 5P/140/2017. Uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/137/2018 zo dňa 17.7.2018 bolo zrušené neodkladné opatrenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z dôvodu, že manželia X. J. E. Y. T. J. vzali svoj návrh o zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti späť a konanie vedené Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 8P/152/2017 bolo zastavené. Dňa 1.8.2018 bol mal. H. prijatý do Centra pre deti a rodiny Štós na základe rozhodnutia Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/137/2018. V rámci sociálneho vývinu je mal. H. schopný interagovať na primeranej úrovni ako s rovesníkmi, tak s inými dospelými. Zlepšuje sa v samoobslužných činnostiach, v narábaní s pomôckami. Od umiestnenia sa jeho biologická rodina o neho nezaujíma. Záujem o neho prejavuje Y. J. s manželom N. J.. Pravidelne každé dva týždne sa o ňom informujú. Ku dňu podania správy 1.2.2019 prebehli tri interakcie manželov J..

19. Zo správy prešetrenia pomerov na navrhovateľku Y. J. T. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 22.5.2019 vyplynulo, že dňa 20.5.2019 sa s ňou úrad telefonicky skontaktoval. Oznamovala im, že o mal. H. už nejaví záujem, nakontaktuje sa na neho a konanie vo veci predosvojiteľskej starostlivosti vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/152/2017 bolo zastavené. Y. J. T. im uviedla, že býva na ubytovni, kde si maloletého nemôže vziať.

20. Zo správy prešetrenia pomerov na navrhovateľov manželov J., Y. a N. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 23.5.2019 vyplynulo, že žijú v jeden a pol izbovom byte v podnájme od augusta 2018. Vyjadрили sa, že v L. ostávajú kvôli práci. Syna X. J. si osvojili ako dieťa a tento býva v M.. V ich byte sa nachádza menšia kuchyňa, samostatná obývačka a menšia izba, ktorá slúži ako spálňa. V byte je kúpeľňa a samostatné WC. Hygiena domácnosti je na dostatočnej úrovni. Pani Y. J. pracuje v F. U. I. E. ako upratovačka od marca 2019 na 12 hodinové zmeny, krátky a dlhý týždeň. Predtým pracovala brigádnicky na dohody. Pán N. J. pracuje na dohodu ako upratovač v F. U. L. W.. Je na polovičnom invalidnom dôchodku. Jeho príjem je cca 500 eur v čistom. Nájomné za byt je 450 eur mesačne, výdavky na domácnosť cca 100 eur. Manželka uviedla, že v prípade, ak by im mal. H. bol zverený, tak by mu vybavili škôlku v L. a manželka by si našla prácu na kratší pracovný úväzok. Úrad pracoval s rodinou v roku 2018, a to s ich synom X. J.Á. a jeho vtedajšou manželkou Y. T. J. z dôvodu, že im neodkladným opatrením bol zverený mal. H. do dočasnej starostlivosti. V rodine boli vykonávané šetrenia a Y. T. J. uviedla, že si manželka J. i požičiavajú od nej peniaze.

21. Z Potvrdenia o výške príjmu od zamestnávateľa L. E..L., F. za obdobie 01/2018-02/2018 vyplynul či stý mesačný príjem Y. J. cca 533,67 eur, za obdobie 11/2018-12/2018 cca 35 €, za obdobie 03/2019-04/2019 čistý mesačný príjem 637,45 eur. Z výplatnej pásky Y. J. od zamestnávateľa Č. L..C..I., V. vyplynulo, že jej čistá mzda za mesiac august 2018 bola 525,80 eur, za september 2018 suma 478,18 eur a za november 2018 suma 198,04 eur.

22. Z Potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 1/2018 do 10/2018 na N. J. vyplynulo, že poberal nemocenské v priemere 241,32 eur. Z Potvrdenia o príjme od zamestnávateľa C. F. L..C..I. vyplynul príjem N. J. v čistom za obdobie 01/2019 v sume 22,04 eur, 02/2019 - 32,53 eur, 03/2019 - 72,89 eur a 04/2019 - 45,10 eur. Z Pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi zamestnávateľom C. F. L..C..I. a zamestnancom N. J. zo dňa 27.5.2019 vyplynulo, že nastúpil do zamestnania dňa 1.6.2019 na pozíciu upratovač s miestom výkonu práce I. H. F.. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú, do 31.5.2020 so skúšobnou dobou tri mesiace s dĺžkou pracovného času 22,5 hodín týždenne.

23. Z Potvrdenia o príjme X. J.Á. od zamestnávateľa E.-Q. C. L..C..I. bol príjem za mesiac február 2019 - 595,46 eur v čistom marec 2019 - 796,50 eur v čistom, apríl 2019 - 1.032,03 eur v čistom.

24. Z výpisu z registra trestov na Y. J. E. X. J. vyplynulo, že majú čistý register trestov. Z výpisu z registra trestov na N. J. vyplynulo, že má jeden záznam, a to rozhodnutie Okresným súdom Humenné sp. zn. 4T/65/2000 zo dňa 26.10.2000, kedy bol uznaný vinným pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005).

25. V potvrdeniach od lekárky na navrhovateľov Y. J. E. N. J. vyplynulo, že nemajú kontraindikácie k adopcii dieťaťa.

26. Z vyhlásenia bezprostredných susedov navrhovateľov J., t. j. E. Y., zástupcu vlastníkov bytov a E. Y. vyplynulo, že sú svedkami dobrého a srdečného vzťahu navrhovateľov k mal. H.. Často ho navštevovali a majú pekný vzájomný citový vzťah.

27. Z príkazu na začatie exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, Exekútorový úrad Zvolen vedenom pod sp. zn. EX 359 Ex 2171/17 vyplynulo, že na základe vykonateľného exekučného titulu, t. j. rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/65/2000 má N. J. zaplatiť pohľadávku 18,48 eur s príslušenstvom voči oprávnenému Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica.

28. Z exekučného príkazu zrážkami zo mzdy vydaného Exekútorským úradom Vranov nad Topľou, súdnym exekútorom JUDr. Štefanom Šviderským, PhD. sp. zn. EX 23010/1999 vyplynulo, že na základe vykonateľného exekučného titulu platobného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. Ro 431/1997 má Y. J. zaplatiť oprávnenému B. C. CONSULT, s.r.o. Vranov nad Topľou istinu 46,47 eur s príslušenstvom, t. j. spolu so súdnym poplatkom, trovami 474,68 eur, z toho uhradené 239,13 eur, teda ku dňu vyhotoveniu dokumentu dňa 5.4.2019 sumu 235,55 eur.

29. Z príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy vydaného Exekútorským úradom Kežmarok, súdnou exekútkou, JUDr. Máriou Hlaváčovou pod sp. zn. 55EX 187/2019 vyplynulo, že Y. J. má zaplatiť oprávnenému SLOVCLEAN a.s., Bratislava sumu 73,88 eur s príslušenstvom.

30. Z kópie vkladnej knižky č. L. vyplynulo, že jej majiteľom je mal. H. F..

31. Zo spisu a z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/227/2016 zo dňa 17.1.2017 vyplynulo, že súd určil, že mal. H. F. je osvojiteľný, matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv k nemu a nariadená bola ústavná starostlivosť v detskom domove Štós a matka bola zaviazaná platiť minimálne výživné detskému domovu.

32. Zo spisu a z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 5P/140/2017 zo dňa 5.4.2017 vyplynulo, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal mal. H. F. do dočasnej starostlivosti manželov X. J. E. Y. T. J., a to do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zverenie maloletého do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

33. Zo spisu a z uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/152/2017 zo dňa 3.5.2018 vo veci zverenia mal. H. F. do predosvojiteľskej starostlivosti vyplynulo, že súd konanie zastavil.

34. Zo spisu a z uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/87/2018 zo dňa 16.5.2018 vo veci zverenia mal. H. F. do osobnej starostlivosti X. J. vyplynulo, že súd konanie zastavil.

35. Zo spisu a z uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/137/2018 zo dňa 17.7.2018 vyplynulo, že súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/140/2017 zo dňa 5.4.2017 a X. J. E. Y. T. J. boli povinní bezodkladne odovzdať mal. H. F. do starostlivosti Detského domova Štós.

36. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu súd ustanoví mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

37. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

38. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

39. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

40. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

41. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- e) poručníctve,
- o) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

42. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

43. Rozhodnutím súdu bolo vyslovené, že mal. H. F. je osvojiteľný a jeho matka je pozbavená výkonu rodičovských práv vo vzťahu k nemu. Dieťaťu nebol ustanovený poručník. O zverenie mal. H. do predosvojiteľskej starostlivosti mali záujem manželia Y. J. T. E. X. J.. Súd však konanie zastavil z dôvodu, že manželia boli v rozvodovom konaní a v súčasnosti už sú rozvedení. Navrhovatelia Y. J. E. N. J. sú rodičmi X. J. a podali na súd návrh na zverenie mal. H. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že ho poznajú, vytvorili si k nemu citový vzťah, chcú sa o neho postarať ako o svojho vnuka. Vzhľadom na uvedené súd začal bez návrhu konanie na ustanovenie poručníka maloletému, ktorý sa bude o neho starať, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Uvedené konanie konzumuje návrh o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia Y. J. E. N. J. podali na súd návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, súd po vykonanom rozsiahlom dokazovaní týchto ustanovil za poručníkov pre maloletého, nakoľko nezistil prekážky, ktoré by im bránili vo výkone uvedenej funkcie. Vzhľadom k tomu, že Y. T. J., ktorá bola taktiež navrhovateľkou, písomne uviedla, že o mal. H. už nemá záujem, avšak svoj návrh výslovne nevzala späť, súd jej návrh o zverenie mal. H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol. Bližšie sa súd z tohto dôvodu ani nezaoberal jej majetkovými, povahovými, osobnostnými, či zdravotnými vlastnosťami. Vzhľadom k tomu, že v čase podania návrhu bola Y. T. J. manželkou X. J., t. j. syna navrhovateľov manželov J., súd vo vzťahu k X. J. konanie zastavil. Vzhľadom na svoje rozhodnutie súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/227/2016 zo dňa 17.1.2017 vo výroku o nariadení ústavnej starostlivosti a vo výroku o výživnom zo strany matky.

44. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

45. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

46. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.