

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoPno/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119204334
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7119204334.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej v právnej veci navrhovateľa Ing. P. O. nar. XX.X.XXXX trvale bytom v A. X. H. U. X.. Č.. XX zastúpeného JUDr. Milanom Sedlákom MBA LL.M. advokátom so sídlom v Košiciach na Kukučínovej č. 19 proti matke maloletých detí Bc. P. O. rod. I. nar. X.XX.XXXX trvale bytom v G. č. XX zastúpenej JUDr. Mikulášom Pavlíkom advokátom so sídlom v Michalovciach na ul. Štefana Kukuru č. 14 v konaní o nariadenie návratu mal. detí O. O. nar. XX.XX.XXXX, H. O. nar. XX.X.XXXX a F. O. nar. XX.XX.XXXX do krajiny obvyklého pobytu za účasti kolízneho opatrovníka maloletých detí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Upravuje styk otca (navrhovateľa) s maloletými T.P. O., H. a F. O. 1.7.2019 od 10.00 hod. do 18.00 hod., 2.7.2019 od 10.00 hod. do 18.00 hod., 4.7.2019 od 10.00 do 18.00 hod. a 5.7.2019 od 10.00 hod. do 16.00 hod. Otec je oprávnený maloleté deti v čase určenom pre začiatok styku prevziať pred bydliskom matky a povinný po ukončení styku v určenom čase na tom istom mieste matke odovzdať s tým, že matka je oprávnená byť prítomná pri styku a otec je povinný strpieť prítomnosť matky počas jeho styku s maloletými deťmi. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v čase určenom pre začiatok styku.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie predložil vec odvolaciemu súdu 18.6.2019 na rozhodnutie o odvolaní matky proti uzneseniu z 24.5.2019 č.k. 21P/67/2019-103, ktorým rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave jeho styku s maloletými deťmi v období od 11.6. do 14.6.2019.

2. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ (otec mal. detí) v rámci návratového konania podal 17.6.2019 elektronicky ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 130 ods. 2 CMP. V návrhu uviedol, že 17.4.2019 podal na súd návrh na začatie konania o návrat maloletých detí do Nemeckej spolkovej republiky, ktoré konanie nie je doposiaľ ukončené. Na jeho návrh súd prvej inštancie 24.5.2019 uznesením - neodkladným opatrením dočasne upravil jeho styk s maloletými deťmi v období do 11.6.2019 do 14.6.2019. Aj napriek tomu, že vyššie uvedené rozhodnutie, ktorým súd dočasne v období jeho zotrvania na území Slovenskej republiky upravil jeho styk s mal. deťmi nadobudlo vykonateľnosť, matka mu tento styk neumožnila a deti mu ani len neukázala. Vzhľadom na to, že súd nariadil pojednávanie na 3.7.2019 o 13.00 hod., požiadal svojho zamestnávateľa o poskytnutie dovolenky v týždni od 1.7. do 5.7.2019, ktorá mu bola schválená, a to z dôvodu účasti na pojednávaní, ako aj stretnutia s maloletými deťmi, ktoré mu matka napriek súdnemu rozhodnutiu neumožnila. Zároveň navrhuje súdu, aby v prípade, pokiaľ nariadi neodkladné opatrenie, súčasne rozhodol o nariadení výkonu tohto rozhodnutia podľa § 376 CMP vzhľadom na odôvodnené obavy z opätovného znemožnenia styku s mal. deťmi matkou. Navrhuje, aby súd upravil jeho styk s mal. deťmi tak, že bude oprávnený prevziať mal. deti v mieste bydliska matky 1.7.2019 o 10.00 hod. a odovzdať ich matke v mieste bydliska 1.7.2019 o 18.00 hod., prevziať ich 2.7.2019 o 10.00 hod. v mieste bydliska matky a odovzdať ich matke v mieste

jej bydliska 2.7.2019 o 18.00 hod., prevziať ich 4.7.2019 o 10.00 hod. v mieste bydliska matky a odovzdať ich matke v mieste jej bydliska 4.7.2019 o 18.00 hod. a prevziať ich 5.7.2019 o 10.00 hod. v mieste bydliska matky a odovzdať ich matke v mieste jej bydliska 5.7.2019 o 16.00 hod. Navrhol uložiť matke povinnosť maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a za účelom realizácie styku odovzdať ich pred svojím obydľím.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 130 ods. 2 CMP súd môže rozhodnúť o dočasnej úprave styku navrhovateľa s maloletým. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia o prijatí vhodných opatrení súd rozhoduje bezodkladne, spravidla bez vylúču účastníkov.

7. Odvolací súd príslušný na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v priebehu odvolacieho konania (§ 362 CMP) preskúmal obsah spisu v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre prijatie opatrení v súlade s jeho návrhom, nakoľko bola osvedčená naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, rešpektujúc najlepší záujem mal. detí. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že ide o špecifické opatrenie súdu v návratovom konaní podľa § 130 CMP, ktoré má zabezpečiť výkon práva rodiča a dieťaťa na vzájomný styk a predísť tak ich vzájomnému odcudzeniu. Návratové konanie spravidla prebieha v období, keď sa rodič a dieťa nemali možnosť stykať niekoľko týždňov alebo mesiacov. Z toho dôvodu je nevyhnutné zabezpečiť zachovanie alebo obnovenie ich vzájomných vzťahov dočasným a bezodkladným opatrením, ktoré nariaďuje súd konajúci o návrate dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu, pričom ide iba o dočasnú úpravu trvajúcu do právoplatného skončenia návratového konania. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v konaní o návrat mal. dieťaťa súd nemá právomoc rozhodovať vo veciach výkonu rodičovských práv a povinností, medzi ktoré spadá i úprava styku dieťaťa s rodičmi, môže len prijímať opatrenia jednak na zabezpečenie podmienok pre návrat maloletého do krajiny obvyklého pobytu, prípadne opatrenia proti sťaženiu návratu mal. dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu, či na uľahčenie návratu a upraviť styk s rodičom, od ktorého bolo odlúčené, avšak aj v konaní návratovom je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia. Posúdenie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa je otázkou právnou, nie skutkovou a pre jeho posúdenie je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa, kde z článku 8 ods. 1 vyplýva, že dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahu so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných zväzkov v súlade so zákonom a vylúčením nezákonných zásahov.

8. Vzhľadom na to, že otec je fakticky vylúčený z akejkoľvek starostlivosti o maloleté deti od premiestnenia mal. detí na územie Slovenskej republiky od 4.1.2019, pričom matka nepreukázala, že otcovi umožňuje kontakt s mal. deťmi, čím zasahuje aj do práva mal. detí na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi, dospel odvolací súd k záveru, že je nevyhnutne potrebné bezodkladne upraviť styk otca s mal. deťmi v období, v ktorom bol uvoľnený zamestnávateľom za účelom cesty na Slovensko, keďže je dlhodobo zamestnaný v Nemecku, aby aspoň v uvedenom období mohol svoje deti vidieť a obnoviť ich vzájomné citové väzby. Vzhľadom na útlý vek všetkých maloletých detí, kedy mal. O. má 4,7 roka, mal. H. bude mať 3 roky 29.6. a mal. F. je vo veku 1,6 roka a s prihliadnutím na dlhodobú odlúčenosť otca a mal. detí považoval za vhodné a v súlade s najlepším záujmom mal. detí s poukazom na ich silnú psychickú i fyzickú naviazanosť na základnú vzťahovú osobu, ktorou je matka vyplývajúcu i zo správy o prešetrení pomerov mal. detí a v konečnom dôsledku ktorá je i prirodzená veku mal. detí umožniť matke participáciu pri realizácii styku otca s mal. deťmi, pokiaľ to bude považovať za potrebné, čomu korešponduje i povinnosť otca uvedené obmedzenie strpieť. V tejto súvislosti je však potrebné zdôrazniť, že matka účastná pri styku otca s deťmi môže do realizácie styku zasahovať len v nevyhnutnom rozsahu, pokiaľ by deťom hrozila závažná ujma, avšak nemá ovplyvňovať priebeh stretnutí, ani určovať ako a kde

sa bude styk realizovať s tým, že žiadna iná osoba nemá právo zúčastňovať sa tohto styku a už vôbec nie zasahovať do výkonu práv otca mal. detí.

9. Podľa ust. § 40 CMP súd nie je viazaný návrhom účastníka v konaniach, v ktorých môže začať konanie aj z úradnej povinnosti, pričom podľa § 130 ods.3 CMP v spojení s § 23 ods.2 a § 362 CMP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie z úradnej povinnosti, preto odvolací súd nepovažoval za potrebné formálne návrh otca v prevyšujúcej časti zamietnuť, nakoľko upravil styk tak ako to považoval za danej situácie za vhodné, primerané a v súlade s najlepším záujmom mal. detí.

10. Pre úplnosť odvolací súd upozorňuje, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332 ods.1 CSP) s tým, že zákon pre uvedený typ neodkladného opatrenia neustanovuje inú lehotu t.zn., že neodkladné opatrenie je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť. K návrhu otca, ktorým žiada nariadiť výkon tohto rozhodnutia podľa § 376 CMP je potrebné dodať, že spôsobilým exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, preto nariadiť eventuálne výkon rozhodnutia môže len súd prvej inštancie (§ 371 ods.4 CMP) po tom, čo sa rozhodnutie stane vykonateľným, teda bude doručené účastníkom konania.

11. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).