

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9C/142/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716203473  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716203473.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Ninou Kollárovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 572 79 667, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanému: Š. U., O.. XX.XX.XXXX, V. Y.. Z. XXX/X, XXX XX P., štátny občan SR o zaplatenie 3.986,22 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 20.04.2016 žalobu voči žalovanému o zaplatenie žalovanej sumy 3.986,22 eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 72,06 eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.986,22 eur od 12.04.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vl. 10130/T, uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 26.03.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX,

ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 40 pravidelných mesačných splátkach po 137,42 eur. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle zmluvy.

Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný listom zo dňa 19.11.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v žalobe uplatňuje vo výške 5,05 % ročne, bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 05.12.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 27,70 eur z čiastky 4.086,22 eur od 05.12.2015 do 22.01.2016, úrok z omeškania vo výške 18,99 eur z čiastky 4.036,22 eur od 23.01.2016 do 25.02.2016, úrok z omeškania vo výške 25,37 eur z čiastky 3.986,22 eur od 26.02.2016 do 11.04.2016 t.j. do dňa vyhotovenia tejto žaloby. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 1.831,65 eur, úrok vo výške 1.277,99 eur, zosplatnená istina vo výške 857,68 eur, upomienka II. vo výške 12,- eur, poplatok

za možnosť zmeny splátky vo výške 6,90 eur. Dlh spolu 3.986,22 eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 72,06 eur tak ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Uznesením č. k. 9C/142/2016 - 53 zo dňa 26. júla 2017 súd rozhodol, že namiesto žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo : 560 07 043 pokračuje v konaní s AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi - Úverovou zmluvou zo dňa 26.03.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.03.2016, výpisom čerpania, splátok a úhrad ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

6. Právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany uzavrel so žalovaným dňa 26.03.2013 Úverovú zmluvu a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX s celkovou výškou úveru 4.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačne vo výške 137,42 eur, pri počte splátok 66 (čo predstavuje celkom sumu 9.069,72 eur). Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola v zmluve určená sumou 9.049,92 eur. Dňa 12.09.2012 mal právny predchodca žalobcu postúpiť pohľadávku voči žalovanému na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo : 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo - ako je uvedené v Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 11.03.2016. Uvedená obchodná spoločnosť teda oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky a súčasne ho vyzvala na zaplatenie zosplateného dlhu s tým, že právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. zosplatnil dlžný úver a vyzval žalovaného na jeho splatenie písomným podaním zo dňa 19.11.2015. Zo zmluvy a doloženej špecifikácie o čerpaní a splátkach úveru vyplýva, že žalovanému bolo poskytnutých 4.000,- eur, pričom žalovaný do zosplatenia úveru uhradil celkovo sumu 2.260,- eur a napriek tomu žalobca požaduje od neho ešte zaplatenie sumy 3.986,22 eur s príslušenstvom, teda spolu sumu 6.246,22 eur, čo predstavuje 156,15 % oproti poskytnutej sume.

7. Žalobca sa podanou žalobou dostal do dôkaznej núdze, aby preukázal svoju aktívnu legitímáciu, keďže k žalobe zmluvu o postúpení pohľadávky nedoložil a v písomnom oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 11.03.2016 uvádza, že žalovaná suma bola na neho postúpená zmluvou z 12.09.2012 t.j. ešte pre uzavretím samotnej úverovej zmluvy (uzavretá 26.03.2013), vzhľadom k čomu nie je žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný. Pokiaľ žalobca predložil k žalobe ako svoj dôkaz písomnú výzvu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 19.11.2015 o zosplatení celého úveru v sume 4.086,22 eur, je nepochybné, že pokiaľ by žalovaná suma bola postúpená na žalobcu ešte dňa 12.09.2012, čiže pred uzavretím zmluvy samotnej, stalo by sa tak samozrejme aj pred jej zosplatením, takže je výška žalovanej sumy sporná.

8. Podľa § 52 ods. 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premičania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Preto súd z úradnej povinnosti prihliadol k neplatnosti s účinkami ex tunc.

10. Podľa § 39a Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie,

dôverčivosť, ľahkomyseľnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

11. Predovšetkým teda súd žalobu zamietol, pretože žalobca riadne nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu, t. j. že sa stal nositeľom práv a povinností zo žalovaného právneho vzťahu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, pretože túto zmluvu k žalobe nepredložil a spornou skutočnosťou zostalo, či k postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu došlo 12.09.2012, t.j. ešte pred uzavretím zmluvy o úvere a tým aj pred zosplatnením úveru. Pokiaľ sporová strana nepreukáže dôkazmi svoje tvrdenia, dostáva sa do dôkaznej núdze, dôsledkom čoho je zamietnutie jej riadne nepreukázaného žalovaného nároku.

12. Vzhľadom na predmet a charakter sporu súd ďalej konštatuje, že na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy dospel k záveru, že (aj keby žalobca preukázal aktívnu legitímáciu) žaloba žalobcu je neopodstatnená a odporujúca platnej právnej úprave. Na žalovaného ako na spotrebiteľa sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa a súd ex offo prihliadol k tomu, že v prípade úveru dojednaného medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ide o hrubý nepomer medzi poskytnutou výškou úveru a sumou, ktorú by mal žalovaný vrátiť. Poskytnutie súdnej ochrany takémuto vzťahu by bolo v neprospech žalovaného a na druhej strane by to spôsobilo nezaslúžený majetkový prospech u žalobcu na úkor žalovaného, čo spôsobuje neplatnosť právneho úkonu.

13. Ďalšie dokazovanie súd vzhľadom na sporový charakter konania, v ktorom povinnosť preukázať skutkové tvrdenia a označiť na ich preukázanie relevantné dôkazy zaťažuje výlučne sporové strany, nevykonal.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O náhrade trov konania medzi sporovými stranami bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi súd nepriznal, nakoľko mu doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).