

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/173/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117210549
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3117210549.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej v spore žalobkyne T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. č. XXX, zastúpenej JUDr. G. V., advokátom so sídlom v P., J. č. XXX/X proti žalovanému C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. č. XXX, zastúpenému JUDr. I. Q., advokátom so sídlom v P., E. námestie č. XXX, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 04. apríla 2018, č.k. 14C/22/2017-43 takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

Žalovanému **p r i z n á v a** právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. zamietol žalobu žalobkyne o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Vo výroku II. žalovanému priznal proti žalobkyni právo na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 137 písm. c), § 194 ods. 1,2 CSP, § 132 ods. 1,2 Obč. zákonníka, § 14 ods. 4, § 42c ods. 1,2 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len zákon č. 330/1991 Zb.). Na základe vykonaného dokazovania, spočívajúceho výlučne v preskúmaní predložených písomných dokladov mal za preukázané, že nárok žalobkyne je bezzákladný. Konštatoval, že na žalovanom určení vlastníckeho práva nie je daný žiaden naliehavý právny záujem ako ho predpokladá ust. § 137 písm. c/ CSP, pretože medzi stranami niet stavu právnej neistoty. Z výpisu z LV č. XXXX v k.ú. C. B. je nepochybné, že žalovaný je vlastníkom parciel reg. "C" evidovaných v katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X- orná pôda o výmere XXX m², parc.č. XXXX/X- ostatné plochy o výmere XXXmX a parc. č. XXXX/X-orná pôda o výmere XXXXmX, titulom kúpy pod V XXXX/XX pod N XX/XXXX Vz. 52/12 a geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX-XX z parcely č. XXXX o výmere XXXXmX boli odčlenené aj parcely č. XXXX/X-orná pôda o výmere XXmX a XXXX/X-orná pôda o výmere XXmX, zapísané na LV č. XXXX v k.ú. C. B. v prospech B. D., titulom kúpy pod V -XXXX/XXXX, zm. č. XX/XX. Právny predchodca žalovaného bol účastníkom konania o vykonanie projektu pozemkových úprav v katastrálnom území C. B., obec C. B., okres P., schváleného rozhodnutím M. č. XXXX/XXXX-XXXRAC zo dňa 08.12.2009. Rozhodnutím č.j. XXXX/XXXX-XXX zo dňa 14.06.2010 vydaného Obvodným pozemkovým úradom v Trenčíne ako príslušným orgánom v zmysle § 5 ods.5 zák.č. 330/1991 Zb. a § 46 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní bol podľa § 14 ods.4 zák.č. 330/1991 Zb. právoplatne schválený projekt pozemkových úprav v k.ú. C. B., ktorý vykonal zhotoviteľ firma N. s.r.o. so sídlom v P., nám. Sv. S. XX v zmysle § 2 ods.1 písm. a/ zákona o pozemkových úpravách. Dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia sa nadobudlo vlastnícke právo k novým pozemkom a na vyrovnanie v peniazoch podľa rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a

vytyčovacieho plánu. Toto rozhodnutie a rozdeľovací plán vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním, úradne overeného Správou katastra v Trenčíne dňa 29.4.2011 pod č.18/11 sú listinami, na ktorých základe sa vykonajú zmeny v katastri nehnuteľností. Tieto skutočnosti nesporne vyplývajú z výroku žalobkyňou predloženého rozhodnutia č.j. XXXX/XXXXX-XXX zo dňa 14.06.2010. O tom, že žalobkyňa bola účastníčkou tohto konania svedčí aj ňou predložený výpis z LV č. XXXX v k.ú. C. B., kde je zapísaná ako výlučná vlastníčka viacerých parciel v podiele 1/1 na základe právneho titulu, rozhodnutia č. XXXX/XXXXX-XXX, vykonanie proj. P.Ú. v k.ú. C. B.. Právoplatným rozhodnutím štátneho orgánu - Obvodného pozemkového úradu v P. č.j. XXXX/XXXXX-XXX zo dňa 14.06.2010 došlo k zmene vlastníckych vzťahov a originálnemu nadobudnutiu vlastníckeho práva v prospech nových vlastníkov, ktorí mali v rámci správneho konania možnosť podať proti rozdeleniu pozemkov včas námietky a prípadne žiadať o výplatu v peniazoch, ak nesúhlasili s prerozdelením pozemkov a napadnúť v zákonom stanovenej lehote toto rozhodnutie v prípade nespokojnosti, resp. porušenia svojich práv žalobou na súde v zmysle § 247 a § 250k O.s.p. (účinného do 30.06.2016) do 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia na príslušný súd, ktorým bol Krajský súd v Trenčíne, prípadne ak došlo k prípadu predpokladanému podľa § 42c ods.1 cit. Zákona (projekt obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú chybné) bolo možné podať žalobu na súde. Súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu na preukázanie námietok, ktoré vzniesla v rámci tohto konania, resp. predloženia dokladov súvisiacich s projektom pozemkových úprav. Žalobkyňa však nepreukázala, že by počas prebiehajúceho správneho konania o pozemkových úpravách vzniesla akékoľvek námietky proti prerozdeleniu pozemkov a nepredložila žiadne listinné dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že sa zákonným spôsobom v rámci tohto konania a lehôt v nich stanovených, domáhala nápravy rozhodnutia podaním žaloby na príslušný súd v rámci správneho konania, resp. by namietala, že nebola účastníčkou tohto správneho konania a v dôsledku toho bola ukrátená na svojich právach. V konečnom dôsledku je rozhodnutie o pozemkových úpravách právoplatné, lehoty na jeho možnú zmenu v čase podania žaloby (žaloba podaná po 7-mich rokoch od schválenia projektu pozemkových úprav) už uplynuli a jeho závery nie je možné podrobiť súdному prieskumu v rámci všeobecného súdnictva podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva. Takýto postup by bol obchádzaním zákona. Preto súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal vo veci plný úspech , preto mu súd priznal náhradu trov konania 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Dôvodila, že rozsudok súdu prvej inštancie je nesprávny, nakoľko súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP. Prostredníctvom tohto súdneho konania sa domáha určenia spravodlivého rozdelenia pozemkov v minulosti v podielovom spoluvlastníctve jej a jej švagrinej, neskôr novým zameraním prerozdelených v rámci pozemkových úpravách v kat. území C. B. prostredníctvom rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. XXXX/XXXXX-XXX zo dňa 14.10.2010. Je zrejmé, že nové zameranie a prerozdelenie pozemkov rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu P. je nespravodlivé a práve z tohto dôvodu sa domáhala spravodlivej nápravy prostredníctvom súdu. Prerozdelenie pozemkov podľa súčasného geometrického zamerania a aktuálneho zápisu v katastri nehnuteľností považuje za veľkú krivdu a nespravodlivosť voči jej osobe. Pokiaľ súd prvej inštancie v rozsudku uvádza, že sa mala domáhať tejto nápravy v čase, keď sa pozemkové úpravy vykonávali a v čase tohto konania príslušných lehôt, pravda je taká, že v čase, keď sa pozemkové úpravy vykonávali o tom nevedela, že dochádza k takémuto pre ňu nežiaducemu prerozdeleniu. Pokiaľ by o tom vedela, domáhala by sa nápravy oveľa skôr. O nespravodlivom prerozdelení pozemkov sa dozvedela až v júli 2016 od svojho syna. Žiadala, aby odvolací súd vo veci vykonal nápravu a spravodlivo prerozdělil sporné pozemky. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že súd prvej inštancie vychádzajúc z právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v súlade s ust. § 194 ods. 1,2 CSP na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že nárok žalobkyne je bezzákladný a súčasne poukázal na zásadnú skutočnosť, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že by počas správneho konania o pozemkových úpravách vzniesla akékoľvek námietky, alebo sa domáhala nápravy rozhodnutia podaním žaloby na príslušnom súde. Ďalej správne konštatoval, že nie je možné v rámci všeobecného súdnictva podrobiť súdnému prieskumu právoplatné rozhodnutie o pozemkových úpravách po uplynutí zákonnej lehoty. Žalobkyňa

v podanom odvolaní žiadnym spôsobom neuvádza, v čom vidí nesprávne skutkové zistenia, opätovne len poukazuje na stav, ktorý bol podkladom žaloby, a to nespravodlivosť voči jej osobe. Vzhľadom na to, že odvolanie bolo spísané samotnou žalobkyňou a nie už jej právnym zástupcom, potvrdzuje aj táto skutočnosť domnienku žalovaného vznesenú už v priebehu konania na súde prvej inštancie, že žaloba, ako aj podané odvolanie sú aktom pomsty a cieľom týchto úkonov je čo najviac oddialiť vydanie stavebného povolenia na stavbu rodinného domu žalovaného. Stotožnil sa s právnym názorom súdu prvej inštancie, že žaloba je nedôvodná a vyhovie takejto žalobe by predstavovalo obchádzanie zákona. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem) v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

5. Súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutie na tom právnom názore, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na žalovanom určení vlastníckeho práva v zmysle ust. § 137 písm. c) CSP, pretože medzi stranami niet stavu právnej neistoty. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobkyňa bola účastníkom konania o vykonanie projektu pozemkových úprav v katastrálnom území C., pričom rozhodnutím č.j. XXXX/XXXXX-XXX zo dňa 14.06.2010 vydaným Obvodným pozemkovým úradom v Trenčíne v zmysle § 5 ods. 5 zák. č. 330/1991 Zb. bol právoplatne schválený projekt pozemkových úprav v k.ú. C. B., ktorý vykonal zhotoviteľ firma N. s.r.o. so sídlom v P.. Toto rozhodnutie a rozdeľovací plán vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním, úradne overeného správou katastra dňa 29.04.2011 pod č.XX/XX sú listinami, na ktorých základe sa vykonajú zmeny v katastri nehnuteľností. O tom, že žalobkyňa bola účastníčkou tohto konania svedčí aj ňou predložený výpis z LV č. XXXX v k.ú. C. B., kde je zapísaná ako výlučná vlastníčka viacerých parciel na základe právneho titulu - rozhodnutia č. XXXX/XXXXX-XXX, vykonanie proj. P.Ú. v k.ú. C. B.. Právoplatným rozhodnutím štátneho orgánu - Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č.j. XXXX/XXXXX-XXX zo dňa 14.06.2010 došlo k zmene vlastníckych vzťahov a originálnemu nadobudnutiu vlastníckeho práva v prospech nových vlastníkov, ktorí mali v rámci správneho konania možnosť podať proti rozdeleniu pozemkov včas námietky a prípadne žiadať o výplatu v peniazoch, ak nesúhlasili s prerozdelením pozemkov a napadnúť v zákonom stanovenej lehote toto rozhodnutie v prípade nespokojnosti, resp. porušenia svojich práv žalobou na súde v zmysle § 247 a § 250k O.s.p. do 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia na príslušný súd, ktorým bol Krajský súd v Trenčíne, prípadne ak došlo k prípadu predpokladanému podľa § 42c ods.1 cit. zákona bolo možné podať žalobu na súde. Žalobkyňa však nepreukázala, že by počas prebiehajúceho správneho konania o pozemkových úpravách vzniesla akékoľvek námietky proti prerozdeleniu pozemkov a nepredložila žiadne listinné dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že sa zákonným spôsobom domáhala nápravy rozhodnutia podaním žaloby na súd v rámci správneho konania. Súd prvej inštancie konštatoval, že rozhodnutie o pozemkových úpravách je právoplatné, lehoty na jeho možnú zmenu v čase podania žaloby uplynuli a jeho závery nie je možné podrobiť súdnemu prieskumu v rámci všeobecného súdnictva podaním žaloby o určení vlastníckeho práva. Takýto postup by bol obchádzaním zákona, preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

6. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam žalobkyne uvádza nasledovné:

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa domáhala určenia vlastníckeho práva k pozemkom, ktoré podliehali pozemkovým úpravám podľa zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 330/1991 Zb.) dôvodiac, že nové zameranie a prerozdelenie pozemkov rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu Trenčín č. XXXX/XXXXX-XXX je nespravodlivé a pre ňu nevýhodné. Z vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný boli účastníkmi konania projektu pozemkových úprav vykonávaných v katastrálnom území C. B. schváleného rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne zo dňa 08.12.2009 č. XXXX/XXXXX-XXX/RAC podľa § 13 ods. 6 a 7 zák. č. 330/1991 Zb.. Bývalý Pozemkový úrad v Trenčíne nariadil prípravné konanie pozemkových úprav v katastrálnom území C. B. z dôvodu usporiadania vlastníckych a užívateľských pomerov a odstránenia prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom. Pozemkové úpravy sa vykonávajú spravidla naraz v celom

katastrálnom území, ktoré tvorí ich obvod. Podľa § 14 ods. 4 zák. č. 330/1991 Zb. dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom určeným v rozhodnutí sa nadobudne vlastníctvo k novým pozemkom alebo právo na vyrovnanie v peniazoch podľa rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu. Obvodný pozemkový úrad v Trenčíne vydal dňa 14.06.2010 rozhodnutie č.j. XXXX/XXXXX-XXX o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v katastrálnom území C. B. s tým, že dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia sa nadobúda vlastníctvo k novým pozemkom a právo na vyrovnanie v peniazoch podľa rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu. Toto rozhodnutie a rozdeľovací plán vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním, úradne overený správou katastra dňa 29.04.2011 pod č. 18/11 sú listinami, na základe ktorých sa vykonajú zmeny v katastri nehnuteľností. Z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. C. B. vyplýva, že žalobkyňa bola zapísaná ako výlučná vlastníčka viacerých parciel v podiele 1/1-ine na základe právneho titulu - rozhodnutia č. XXXX/XXXXX-XXX, vykonanie projektu pozemkového úradu v katastrálnom území C. B.. Základnou podmienkou pre účelné riešenie projektu pozemkových úprav bolo vyriešenie vlastníckych vzťahov v určenom obvode a zreambulovanie dovtedajších podkladov na skutočný stav. Odvolací súd zdôrazňuje, že výsledky pozemkových úprav právoplatným rozhodnutím pozemkového úradu zakladajú, menia a rušia vlastnícke práva k pozemkom tak, ako správne uviedol súd prvej inštancie. Ust. § 42c ods. 1 zák. č. 330/1991 Zb. zverovalo pozemkovým úradom možnosť rozhodnúť o zmene registra pôvodného stavu, registra nového stavu a vykonania projektu pozemkových úprav v prípade zistenia, že projekt pozemkových úprav obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú chybné. Rozhodnúť bolo možné do piatich rokov od schválenia vykonania projektu pozemkových úprav. Žalobkyňa sa takejto nápravy vo vzťahu k príslušnému pozemkovému úradu nedomáhala. Pokiaľ žalobkyňa nesúhlasila s prerozdelením pozemkov vykonaného rozhodnutím Obvodného úradu v Trenčíne zo dňa 14.06.2010 č.j. XXXX/XXXXX-XX mohla podať proti tomuto rozhodnutiu žalobu v zmysle § 247 až § 250k O.s.p. (účinného do 30.06.2016) do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Trenčíne. Žalobkyňa však nepreukázala, že by počas prebiehajúceho správneho konania o pozemkových úpravách vzniesla námietky proti prerozdeleniu pozemkov a nepredložila žiadne listinné dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že sa v rámci tohto konania a lehôt v nich stanovených domáhala nápravy rozhodnutia podaním žaloby na príslušný súd v rámci správneho konania, resp. že by namietala, že nebola účastníčkou tohto správneho konania a v dôsledku toho bola ukrátená na svojich právach. Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav má konštitutívny charakter, je originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. Súd je takýmto právoplatným správnym rozhodnutím pozemkového úradu, vydaným v medziach jeho právomoci, viazaný v konaní o určenie vlastníckeho práva nie je oprávnený preskúmať jeho vecnú správnosť. V dôsledku právoplatného rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č.j. XXXX-XXXXX-XXX zo dňa 14.06.2010 zaniklo vlastnícke právo k pôvodným pozemkom, pričom v tomto sporovom konaní nebolo možné „sanovať alebo reparovať“ prípadné nedostatky pri zisťovaní vlastníckych a užívacích vzťahov v konaní o pozemkových úpravách, pretože by to znamenalo, že súd by nevyslovil deklaratórne rozhodnutie o tom, že žalobkyňa je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ale doplnil by konštitutívne rozhodovanie pozemkového úradu o pozemkových úpravách a toto ich vlastníctvo nanovo vytvoril, pričom takýto postup by bol obchádzaním zákona. V ostatnom odvolací súd poukazuje na náležité a riadne odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

8. Odvolanie žalobkyne bolo preto nedôvodné.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 225 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).