

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5Csp/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201686
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623201686.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. C., o zaplatenie 309,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán sporu **ne má** právo na náhradu trov konania.

III. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 16,50 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.07.2023 sa žalobca domáha od žalovanej zaplatenia sumy 309,26 Eur s príslušenstvom.

2. Tunajší súd vydal v predmetnej veci platobný rozkaz č. k. 5Csp/48/2023-74. Žalovaná podala v zákonnej lehote voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že dňa 07.11.2023 bol na jej majetok vyhlásený konkurz. Podaním odporu sa platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušuje.

3. Z uznesenia Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 21OdK/119/2023 zo dňa 24.10.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 211/2023 dňa 06.11.2023 súd zistil, že v priebehu konania bol na majetok dlžníka – žalovanú vyhlásený konkurz a súčasne bola žalovaná zbavená dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

4. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

5. Podľa § 166a ods. 2 zákona o konkurze pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

6. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 167e ods. 3 zákona o konkurze, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

9. Z Obchodného vestníka č. 211/2023 má súd dostatočne preukázané, že na majetok žalovanej bol uznesením Mestského súdu Bratislava III, sp. zn. 21OdK/119/2023 zo dňa 24.10.2023 vyhlásený konkurz v zmysle štvrtej časti zákona o konkurze.

10. Zrušenie konkurzu z dôvodu nedostatku majetku nemá vplyv na povinnosť súdu zastaviť konania. Výnimkou je len prípad podľa § 167f ods. 5 zákona o konkurze a teda situácia, kedy by sa zistilo, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu (t. j. že konkurz nemal byť ani vyhlásený).

11. Žalobca si žalobným návrhom uplatnil voči žalovanej nárok na úhradu pohľadávky, ktorá mala podľa žalobcu vzniknúť pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovanej v rámci jej oddĺženia. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej, boli naplnené zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania, s poukazom na §167e zákona o konkurze.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Zákonným dôvodom zastavenia konania bola objektívna skutočnosť, vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej, ku ktorej právnej skutočnosti došlo až v prebiehajúcom konaní. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že zastavenie konania procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu, a teda žiadnej zo strán sporu nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania. Súd preto žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

16. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

18. Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatu vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov

alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej, žalobcovi bude v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátený súdny poplatok nekrátený, teda v sume 16,50 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému – Slovenská pošta, a. s..

20. Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).