

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/198/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202369
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318202369.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna matky Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX a otca I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., C. XXX/X, t.č. Im ried 1, XXXXX S., S., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/44/2014-50 zo dňa 24.04.2014 vo výroku II. tak, že s účinnosťou od 03.10.2018 sa výživné na maloletého z v y š u j e z minimálneho výživného na 200,- Eur mesačne, ktoré je otec p o v i n n ý platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca k rukám matky maloletého.

II. Za obdobie od 03.10.2018 do 20.06.2019 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 890,32 Eur; tento dlh je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 03.10.2018 sa matka maloletého domáha zvýšenia výživného na maloletého. Na výsluchu dňa 05.03.2019 uviedla, že sa domáha zvýšenia výživného na 200,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

2. Dňa 20.06.2019 súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého. Otec maloletého predvolanie na pojednávanie prevzal, svoju neprítomnosť ospravedlnil, doručil súdu doklady, na ktoré ho súd vyzval.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav :

4. Maloletý je narodený mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/44/2014-50 zo dňa 24.04.2014, právoplatným 20.05.2014 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec bol s účinnosťou od 01.02.2014 zaviazaný prispievať na neho výživným v minimálnej výške, styk otca s maloletým bol ponechaný na dohodu rodičov.

V tom čase mal maloletý 2 roky a 3 mesiace, bol zdravý, bol v celodennej starostlivosti svojej matky. Matka maloletého v tom čase bola slobodná, nemajetná, na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem

predstavoval rodičovský príspevok 203,20 Eur a prídavky na maloletého 23,52 Eur, iné vyživovacie povinnosti nemala, žila s rodičmi v spoločnej domácnosti. Otec maloletého bol v tom čase slobodný, nemajetný, v júni 2013 po 3 a pol roku pracovného pomeru v Smrečine Hofatex, a.s. Banská Bystrica skončil pracovný pomer, nakoľko bol jeho zamestnávateľ zrušený. Od 18.06.2013 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Po skončení pracovného pomeru do decembra 2013 poberal za polroka podporu v nezamestnanosti, v čase rozhodovania vo veci 8P/44/2014 nepožiadaval o dávky v hmotnej núdzi, finančne ho podporovali rodičia, s ktorými žil v spoločnej domácnosti.

5. V súčasnosti má maloletý 7 rokov. Je zdravý. Nosí dioptrické okuliare, naposledy mu boli sklíčka v nich menené na jar 2019, za čo jeho matka doplácala 15,- Eur. Na kontroly chodí raz za polroka k očnej lekárke do Brezna, skoro pri každej kontrole mu lekárka zmení dioptrie. Rám na okuliare mu matka mení raz do roka, vtedy dopláca len za rám cca 70,- Eur. Maloletý končí 1.ročník Základnej školy v C.. Na začiatku školského roka mu matka na združenie rodičov zaplatila 17,- Eur, do triedneho fondu 10,- Eur, za jeho školské pomôcky a potreby včítane školskej tašky zaplatila 150,- Eur. Maloletý do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde sa mesačne platí cca 25,- Eur, tiež navštevuje školskú družinu, kde sa mesačne platí 5,- Eur. V rámci školy navštevuje krúžok angličtiny, kde mu matka týždenne platí 4,- Eur. V rámci školy navštevoval futbal, s čím neboli zvýšené výdavky. Maloletý navštevuje aj Základnú umeleckú školu vo D., učiteľky zo školy chodia vyučovať priamo do C.. Maloletý do hudobnej chodí peši. Učí sa hrať na akordeón, akordeón má z rodiny, až v 3.ročníku mu bude potrebné kúpiť nový akordeón. V hudobnej sa platí polročne 20,- Eur.

6. Matka maloletého je slobodná. Vlastní osobný automobil Wolksfagen Tiguan, rok výroby 2014. Je zamestnaná ako kuchárka v RKS s.r.o. s priemerným čistým mesačným zárobkom cca 500,- Eur. V súčasnosti čerpá dovolenku, od 03.08.2019 bude na materskej dovolenke, dňa 09.09.2019 očakáva narodenie dieťaťa. Uplatňuje si daňový bonus na maloletého, dostáva na neho aj prídavky. S maloletým žije u svojich rodičov, obidvaja ešte pracujú. V domácnosti sa zdržiava aj jej priateľ I. D., ktorý je bezdetný. Priateľ matky začal pracovať teraz na C. v I., keď pracuje zdržiava sa vo svojom rodičovskom rodinnom dome, ktorý má v I.. Matka maloletého nevie s akým zárobkom bude jej priateľ pracovať, pracovať začal len teraz. Matka za auto mesačne spláca 198,- Eur, so splácaním jej pomáha priateľ, splácajú na polovicu, už splácajú 3 roky, ešte budú 5 rokov. Inkaso na dom, v ktorom s rodičmi býva predstavuje mesačne cca 150,- Eur, ona prispieva 100,- Eur, zvyšok dávajú rodičia. Základné potraviny do domácnosti zabezpečujú jej rodičia, ona sa s priateľom podieľa tiež na nákupoch, avšak len na doplnkových potravinách. Za mobil mesačne dá cca 15,- Eur. Tiež si platí poisťku vo výške 40,- Eur mesačne, kde je pripoistený aj maloletý a maloletému platí aj samostatnú poisťku vo výške 20,- Eur mesačne. Maloletému na stavebné sporenie mesačne sporí po 10,- Eur.

7. Otec maloletého býva a pracuje v Nemecku, býva s partnerkou, v januári 2019 sa im malo narodiť dieťa. Z dokladov doručených otcom maloletého súd zistil, že je zamestnaný v spoločnosti Bader GmbH & Co s čistým mesačným zárobkom 1.715,24 Eur. Medzi jeho mesačné výdavky patrí nájom 620,- Eur, elektrina 88,- Eur, internet 30,- Eur, auto 250,- Eur. Súdu nepredložil žiaden doklad o tom, že by mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

8. Na výsluchu dňa 23.04.2019 matka maloletého uviedla, že s otcom maloletého pochádzajú z jednej obce. V lete 2018 otec maloletého prišiel domov, pár minút sa rozprávali pred domom, vtedy videl maloletého po 4 rokoch, doniesol mu pár vecí. Maloletý otca ani nepozná, nakoľko mal len 2 roky keď sa rozišli. Podľa rozsudku má otec na výživu maloletého prispievať minimálnym výživným, avšak po cca jednom, resp. dvoch rokoch začal prispievať sumou 50,- Eur mesačne a v súčasnosti takých 4 - 5 mesiacov na výživu maloletého posielala 100,- Eur mesačne. Dodala, že otec maloletého potom čo naposledy súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému odišiel do Nemecku, tam nadviazal známosť, z tohto vzťahu sa malo narodiť dieťa. V lete keď bol doma tak ho videla aj s touto priateľkou, videla na nej, že je tehotná.

9. Na pojednávaní 20.06.2019 matka maloletého uviedla, že nevie čo otec maloletého robí v Nemecku, on má skončenú priemyslovku. Trvá na podanom návrhu, aby súd zvýšil výživné na maloletého aspoň na 200,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t. j. od 03.10.2018. Odvtedy až doteraz otec na výživu maloletého dobrovoľne prispieva 100,- Eur mesačne.

10. Na uvedenom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého.

11. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloletého rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/44/2014-50 zo dňa 24.04.2014 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov.

23. Maloletý je v porovnaní s poslednou úpravou výživného o cca 5 rokov starší, začal povinnú školskú dochádzku, má záujmy mimo školy, nosí dioptrické okuliare - s týmto všetkým sa podstatne zvýšili výdavky na jeho výživu, výchovu, vzdelanie, starostlivosť o zdravie a všestranný rozvoj.

24. Matka maloletého pri poslednej úprave výživného bola s maloletým na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem predstavoval iba rodičovský príspevok. V súčasnosti matka maloletého je tehotná so svojim priateľom, očakáva narodenie dieťaťa v septembri 2019. Pred nástupom na materskú dovolenku pracovala ako kuchárka s priemerným čistým mesačným zárobkom cca 500,- Eur. Poberá prídavky na maloletého. Naďalej žije s rodičmi a maloletým v spoločnej domácnosti.

25. Otec maloletého pri poslednej úprave výživného žil so svojimi rodičmi na Slovensku, bol bez akéhokoľvek príjmu. V súčasnosti otec maloletého je v Nemecku, pracuje so zárobkom 1.715,24 Eur. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k dieťaťu narodenému z terajšieho jeho vzťahu.

26. Vzhľadom na zistené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd považuje návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný. Súd tomuto návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel a otca maloletého zaviazal s účinnosťou od 03.10.2018 prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným vo výške 200,- Eur mesačne. Takéto výživné zodpovedá tak odôvodneným potrebám maloletého, ako aj možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom jeho otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť matky o maloletého. Pri posudzovaní možností a schopností otca maloletého súd prihliadol aj k tomu, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

27. Za obdobie od 03.10.2018 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (20.06.2019) mal otec na výživu maloletého prispieť spolu 1.780,64 Eur (aliquotná časť za október 2018 - 180,64 Eur + 8 mesiacov x 200,- Eur). Za uvedené obdobie otec na výživu maloletého prispel 890,32 Eur (aliquotná časť za október 2018 - 90,32 Eur + 8 mesiacov x 100,- Eur). Rozdiel v uvedených sumách 890,32 Eur predstavuje dlh na zročnom výživnom. Vzhľadom na pomery všetkých účastníkov súd zaviazal otca tento dlh zaplatiť k rukám matky maloletého do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania si nikto z účastníkov ani nedomáhal.

29. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.