

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117210584
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117210584.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobkyne: L.. Z. N. D.: XX.X.XXXX H. N.: G. XXX/XX,XXX XX Y. , zastúpená: Advokátska kancelária IILC, s. r. o. so sídlom: Mlynské nivy 73,82105 Bratislava, IČO: 47 257 229 , proti žalovaným: 1/ UNIQA poisťovňa, a.s. so sídlom: Lazaretská 15,820 07 Bratislava IČO: 00 653 501, X/ Z. Z. D. D.: XX.XX.XXXX V. N.: I. V.. XXX-XXX M. - W., W. Y., G. F. prechodne bytom: D. O. Z. XXXX/XX, XXX XX W. D. S., o zaplatenie 2 877,43 eur istiny s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 101,29 eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 101,29 eur od 8.4.2017 až do zaplatenia zastavuje .

II. Žalovaní v I. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobkyňi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 1887,60 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1887,60 eur od 8.4.2017 až do zaplatenia; všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 20.4.2017, podanou na tunajší súd dňa 26.4.2017 domáhala sa žalobkyňa voči žalovaným zaplatenia sumy 2 877,43 eur istiny s príslušenstvom ako aj trov konania titulom náhrady škody.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 27.3.2015 v čase okolo 19.05 hod. v obci Bratislava na diaľnici D2 v 63,70 km v smere jazdy na Českú republiku viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Hyundai 1X35, EČV: N. žalovaný v 2. rade. V dôsledku nedodržania bezpečnej vzdialenosti narazil svojim osobným motorovým vozidlom do osobného motorového vozidla žalobkyne továrenskej značky Opel Astra, EČV: stra, A.. Osobné motorové vozidlo žalobkyne následne nabúrало do pred ňou idúceho osobného motorového vozidla. Okrem škôd na majetku bolo pri dopravnej nehode poškodené aj zdravie žalobkyne. Žalovaný v 2. rade bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 4T/78/2016 zo dňa 30.8.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. V čase vzniku vyššie spomenutej dopravnej nehody bolo na motorové vozidlo, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená, uzatvorené Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom U. XX,XXX XX Bratislava , číslo PZ: XXXXXXXXXXXX, číslo poistnej udalosti: XXXXXXXXXXXX. Škodovú udalosť žalobkyňa riadne a včas oznámila u žalovanej v 1. rade a požiadala o poskytnutie poistného plnenia - náhradu škody, ktorá jej bola jeho poisteným pri dopravnej nehode spôsobená. Bezprostredne

po dopravnej nehode žalobkyňa vyhľadala lekársku pomoc a podrobila sa všetkým odporúčaným vyšetreniam, liečebným postupom, ako aj rehabilitáciám. Podľa údajov uvedených v Znaleckom posudku č. 4/2015 zo dňa 27.4.2015, vypracovanom znalcom O.. U. S., PhD., evidenčné číslo: XXXXXX, odbor: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: chirurgia, traumatológia žalobkyňa v dôsledku dopravnej nehody utrpela nasledovné zranenia: podvrtnutie krčnej chrbtice s posunom stavca a poranenie medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny stavca. v súvislosti s uplatnením nárokov na náhradu škody na zdraví zo spôsobenej dopravnej nehody boli žalobkyni zo strany žalovaného v 1. rade dosiaľ vyplatené tieto plnenia: Z titulu náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti bola dňa 13.8.2015 na bankový účet žalobkyne poukázaná suma vo výške 209,27 eur a z titulu náhrady za bolesť bola dňa 11.9.2015 na bankový účet žalobkyne poukázaná suma vo výške 344,- eur. Žalobkyňa tvrdila, že okrem nárokov na náhradu škody na zdraví, ktoré jej boli zo strany žalovaného v I. rade vyplatené, jej prislúchajú aj ďalšie nároky na náhradu škody na zdraví, ktorými sú: náhrada za bolesť, ktorú znalec v zmysle vypracovaného Znaleckého posudku stanovil vo výške 110 bodov, náhrada účelných nákladov spojených s liečením pozostávajúcich z cestovných výdavkov vynaložených na cestu za účelom ošetrovania a rehabilitácie, ako aj cesty späť v celkovej sume vo výške 606,33 eur, nedoplatok náhrady za stratu na zárobku počas PN vo výške 383,50 eur. Žalobkyňa bola práceneschopná pre poranenia spôsobené dopravnou nehodou od 28.3.2015 do 13.4.2015, čo predstavuje 17 dní pracovnej neschopnosti. Jej denný vymeriavací základ bol v čase vzniku dopravnej nehody určený vo výške 115,10 eur. Pri takejto dĺžke trvania pracovnej neschopnosti jej v zmysle ustanovení zákona o sociálnom poistení prislúcha náhrada za stratu na zárobku počas PN vo výške 592,77 eur. Keďže žalovaný v 1. rade jej dosiaľ vyplatil z prislúchajúcej náhrady za stratu na zárobku počas PN len sumu vo výške 209,27 eur, mala žalobkyňa za to, že žalovaní sú povinní jej ešte doplatiť nedoplatok náhrady za stratu na zárobku počas PN vo výške 383,50 eur (3 x 55% z 115,10 eur +14 x 25 % z 115,10 eur - 209,27 eur). Dňa 20.3.2017 bola žalovanej v 1. rade posielaná žiadosť o náhradu škody z poistnej udalosti - č. 9108181415, v zmysle ktorej právny zástupca žalobkyne uplatňoval v mene žalobkyne ostatné vyššie uvedené nároky na náhradu škody na zdraví. Keďže žalovaná v 1. rade žalobkyňou uplatňované nároky na náhradu škody na zdraví a ušlý zisk nevyplatila a ani žalobkyňu v tejto súvislosti nijako nekontaktovala, žalobkyňa si uplatnila svoj nárok súdnou cesiou. Na základe uvedeného žiadala súd, aby žalovanú v I. rade a žalovaného v2. rade zaviazal nahradiť spoločne a nerozdielne žalobkyni spôsobenú škodu v celkovej výške 2 877,43 eur. Žalobkyňa uplatnené nároky na náhradu škody na zdraví špecifikovala nasledovne: 1/náhrada za bolesť- 1 887,60 eur, 2/ náhrada účelných nákladov spojených s liečením - 606,33 eur, nedoplatok náhrady za stratu na zárobku počas PN - 383,50 eur, spolu 2 877,43 eur.

3. Žalovaná v 1. rade s k žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 2.8.2017, doručeným súdu dňa 7.8.2017. Uviedla, že v zmysle znaleckého posudku č. 4/2015 znalec O.. U. S. vypracoval bodové hodnotenie zranenia v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia nasledovne: položka 105d - podvrtnutie krčnej chrbtice s posunutím stavca rtg. preukázané 100 bodov položka 108b - poranenie medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny stavca 10 bodov celkom 110 bodov. Žalovaná v 1. rade uviedla, že neuznáva položku 105d - podvrtnutie krčnej chrbtice s posunutím stavca rtg. preukázané z dôvodu, že uvedené poškodenie zdravia žalobkyne nie je preukázané zdravotnou dokumentáciou. Z predloženej zdravotnej dokumentácie (lekárske správy zo dňa 27.3.2015, 29.3.2015, 10.4.2015 a 30.3.2015) nevyplýva, že by žalobkyňa trpela zdravotnou komplikáciou - posunutím stavca. Žalovaná v I. rade teda nemá za preukázané poškodenie zdravia podľa položky 105d). Keďže žalobkyňa nepredložila dôkazy o tom, že by v dôsledku nehody trpela posunutím stavca je možné zo strany žalovaného priznať jedine položku 104) podvrtnutie krčnej, hrudnej alebo bedrovej chrbtice v rozsahu 25 bodov. Položku 108b poranenie medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny stavca v rozsahu 10 bodov žalovaná v 1. rade nerozporovala. Žalovaná v 1. rade mala teda za preukázané poškodenie zdravia najviac v rozsahu 35 bodov, pričom bolestné v rozsahu 20 bodov bolo žalobkyni poukázané dňa 11.9.2015. Ak žalobkyňa v súdnom konaní bude trvať na uplatnenom nároku navrhla vykonať znalecké dokazovanie za účelom preverenia správnosti znaleckého posudku O.. U. S. č. 4/2015. Žalobkyňa si ďalej v podanej žalobe uplatňuje náhradu účelných nákladov spojených s liečením pozostávajúcich z cestovných výdavkov vynaložených na cestu za účelom ošetrovania a rehabilitácie ako aj cesty späť. Celková suma náhrady účelných nákladov spojených s liečením predstavuje sumu 606,33 eur. Žalovaná v I. rade uviedla, že nemá za preukázané, či skutočne došlo k vynaloženiu nákladov t.j. nemá k dispozícii pokladničné doklady za nákup pohonných hmôt. Rovnako nemá za preukázané všetky položky cestovných nákladov, keďže žalobkyňa nepredložila kompletnú dokumentáciu, z ktorej by bolo možné posúdiť nároky na cestovné. Žalovaná v I. rade nemá

za preukázané, že by sa žalobkyňa zúčastnila rehabilitácii (okrem niektorých vyšetrení O.. Y.) ako aj ďalších deklarovaných vyšetrení a teda nevie posúdiť účelnosť nákladov spojených s liečením. Vo vzťahu nárokom na preplatenie cestovných nákladov - vyšetrenia lekárov uskutočnených do 26.4.2015 vzniesla námietku premlčania. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu za stratu na zárobku počas PN uviedla, že žalovaná v I. rade plnila stratu na zárobku vo výške 209,27 eur za obdobie od 28.3.2015 do 13.4.2015 na základe žalobkyňou predloženého potvrdenia o strate na zárobku počas PN zo dňa 1.6.2015 z ktorého vyplýva, že denný vymeriavací základ je 40.6356 eur. Uvedené potvrdenie o strate na zárobku zo dňa 1.6.2015 je vystavené zamestnávateľom N., a to vedúcim ekonómom p. Z. C.. Následne nám bolo spolu so žalobou doručené potvrdenie o strate na zárobku počas PN zo dňa 17.3.2017 za totožné obdobie z ktorého vyplýva, že denný vymeriavací základ je 115.10 eur. Potvrdenie o strate na zárobku je rovnako vystavené zamestnávateľom N., a to vedúcim ekonómom p. Z. C.. Na základe uvedeného potvrdenia žalobkyňa požaduje žalobou uplatnený nárok na nedoplatok náhrady za stratu na zárobku počas práceneschopnosti. Na základe doručenej žaloby žalovaná v I. rade opätovne kontaktovala zamestnávateľa žalobkyne, pričom zamestnankyňa p. Z. C. žalovanej v I. rade zaslala potvrdenie o strate na zárobku počas PN zo dňa 21.7.2017 za totožné obdobie, z ktorého vyplýva denný vymeriavací základ je 82.8359 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovanej v I. rade boli predložené za totožné rozhodujúce obdobie 1.1.2014 do 31.12.2014 tri rôzne sumy denného vymeriavacieho základu, čo žalovaná v I. rade považuje za zavádzajúce. Žalovaná v I. rade do dnešného dna nemá za preukázané, aký je skutočný denný vymeriavací základ pre účely určenia náhrady za stratu na zárobku žalobkyne. Na tomto mieste si zároveň dovoľujeme uviesť, že žalobou uplatnený nárok na náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti za obdobie od 28.3.2015 do 13.4.2015 (resp. údajný nedoplatok vo výške 383,50 eur) považuje za premlčaný, keďže žaloba bola na Okresný súd Bratislava I podaná až 26.4.2017, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaná v I. rade vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k uvedenému nároku.

4. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovanej v 1. rade vyjadřila písomným podaním zo dňa 14.11.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 15.11.2017, v ktorom uviedla, že žalovaná v 1. rade vo svojom vyjadrení nijako nerozporuje vznik dopravnej nehody zo dňa 27.3.2015, jej zavinenie žalovaným v 2. rade ani jej následnú zákonnú povinnosť odškodniť žalobkyňu za celú jej spôsobenú škodu. z toho titulu považuje tieto skutočnosti medzi účastníkmi konania za nesporné a ustálené. Rozpor medzi tvrdeniami účastníkov konania spočíva v určení výšky jednotlivých zložiek náhrady škody na zdraví žalobkyne a ostatných s tým súvisiacich nárokov. K jednotlivým nárokom na náhradu škody, ktoré boli uplatnené v žalobe zo dňa 20.4.2017 a následne žalovanou v 1. rade popreté v jej vyjadrení, uviedla nasledovné:

4.1. náhrada za bolesť

Pokiaľ ide o nárok žalobkyne na náhradu za vytrpené bolesti v celkovej sume 1887,60 eur zodpovedajúci 110 bodom, tento nárok pozostáva z dvoch častí: a) náhrada za poranenie medzistavcovej platničky (položka 108b) v hodnote 10 bodov a b) náhrada za podvrtnutie krčnej chrbtice s posunutím stavca rtg preukázané (položka 105d) v hodnote 100 bodov. Prvú časť nároku na náhradu za bolesť v sume 171,60 eur žalovaná v 1. rade vo svojom vyjadrení nijako nerozporuje, z tohto dôvodu ho tiež považuje za nesporný a ustálený. Žalovaná v 1. rade však popiera nárok žalobkyne na náhradu bolestného za druhú uplatnenú položku z dôvodu jeho údajného nedostatočného preukázania. Z pohľadu žalobkyne bol tento nárok žalovanej v 1. rade riadne preukázaný jednak Znaleckým posudkom vypracovaným MUDr. U. S. PhD. zo dňa 27.4.2015 a tiež lekárskou správou zo dňa 27.3.2015. Z toho titulu žalobkyňa aj naďalej trvala na celom uplatnenom nároku na náhradu bolestného.

4.2. nárok na náhradu účelných nákladov spojených s liečením

Pokiaľ ide o nárok na náhradu účelných nákladov spojených s liečením, žalovaná v 1. rade vo svojom vyjadrení vzniesla námietku premlčania cestovných nákladov vynaložených na vyšetrenia u lekára uskutočnené do 26.4.2015. Vzhľadom na to, že, žaloba bola na súd podaná už dňa 21.4.2017 a nie až 26.4.2017, tak ako to žalovaná v 1. rade uvádza, premlčanie sa dotýka iba nákladov, ktoré boli žalobkyňou vynaložené do tohto dátumu. Vzhľadom na uvedené vzala žalobkyňa žalobný návrh späť v časti náhrady účelných nákladov spojených s liečením vynaložených v období od 29.3.2015 do 13.4.2015 v celkovej sume 101,29 eur. Na náhrade ostatných účelných nákladov spojených s liečením vynaložených žalobkyňou za účelom cesty na vyšetrenia a rehabilitácie a späť v celkovej sume 505.04 eur zodpovedajúcich 2 144 km) však žalobkyňa naďalej trvala. Za účelom preukázania účasti žalobkyne na rehabilitáciách žalobkyňa predložila Potvrdenie o rehabilitáciách. Absolvovanie lekárskeho vyšetrení považovala za preukázané lekárske správy, ktoré už boli založené do súdneho spisu. Pokiaľ ide

o požiadavku žalovanej v 1. rade predložiť pokladničné bloky dosvedčujúce nákup pohonných hmôt, žalobkyňa poukázala na Rozsudok Okresného súdu W. G. zo dňa 11.3.2015, sp. zn.: 5C/11/2012. V prípade je nesporné, že žalobkyňa všetky vyúčtované cesty absolvovala, pričom boli vykonané za účelom minimalizácie poškodení jej zdravia spôsobených predmetnou škodovou udalosťou. Keďže z miesta pobytu žalobkyne je len zriedkavé a veľmi zlé spojenie hromadnej dopravy, cesty absolvovala vlastným osobným motorovým vozidlom. Doklady o nákup pohonných hmôt sú anonymné - nijako neoznačujú tohto, kto tieto náklady vynaložil ani do ktorého motorového vozidla boli nakúpené pohonné hmoty použité. Keďže nie je možné natankovať a zaplatiť vždy len množstvo potrebné na vykonanie konkrétnej cesty, nedá sa nimi nijako preukázať, aké náklady boli na danú cestu vynaložené. z toho dôvodu považovala žalobkyňa danú požiadavku žalovanej v 1. rade za účelovú a uplatnenú v snahe vyhnúť sa povinnosti preplatiť náklady žalobkyne vynaložené na dopravu na lekárske vyšetrenia a rehabilitácie a späť.

4.3. nárok na náhradu straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti (ďalej len ..PN)

Žalovaná v 1. rade vo svojej reakcii na tento uplatnený nárok vzniesla námietku premlčania. Keďže však podľa ustálenej judikatúry plynie subjektívna premlčacia lehota až odo dňa poskytnutia poslednej úhrady nemocenskej dávky (v našom prípade teda odo dňa 27.5.2015) a nárok na náhradu straty na zárobku počas PN bol voči žalovanej v 1. rade uplatnený na súde dňa 21.4.2017, žalobkyňa mala za to, že aj tento nárok žalobkyne bol uplatnený včas a nedošlo k jeho premlčaniu. Pokiaľ ide o vyčíslenie výšky tohto nároku, uznala, že pôsobí zmätočne a nejednoznačne. Je tomu tak dôvodu viackrát mylne určeného denného vymeriavacieho základu žalobkyne mzdovou pracovníčkou jej zamestnávateľa bez akéhokoľvek zavinenia žalobkyne. Podľa posledného Potvrdenia o strate na zárobku zo dňa 21.07.2017 bol v rozhodujúcom období denný vymeriavací základ žalobkyne 82,8359 eur. V zmysle vyššie uvedeného je nárok žalobkyne na náhradu straty na zárobku počas PN vyčíslený nasledovne: 17 dní PN x 82,8359 eur = 1 408,2103 eur (suma, ktorú by žalobkyňa dosiahla, keby kvôli úrazu nebola PN) -186,93 eur (nemocenské vyplatené zamestnávateľom) -156,50 eur (nemocenské vyplatené Sociálnou poisťovňou) 209,27 eur (náhrada poskytnutá žalovanou v 1. rade) 855,4603 eur (suma, ktorú žalovaná v 1. rade z tohto titulu ešte dlhuje žalobkyňi) Na základe vyššie uvedeného žalobkyňa trvala na doplatení sumy vo výške 855,46 eur z titulu náhrady za stratu na zárobku počas PN. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vzala žalobkyňa žalobný návrh späť v časti istiny vo výške 101,29 eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 101,29 eur od 8.4.2017 až do zaplatenia. Vo zvyšku pôvodného žalobného návrhu zotrvala a žiadala súd, aby na jeho zaplatenie zaviazal žalovanú v 1. rade a žalovaného v 2. rade spoločne a nerozdielne.

5. Žalovaný v 2. rade s k žalobe nevyjadril, na pojednávanie vo veci sa nedostavil ani neospravedlnil svoju neprítomnosť ani nepožiadal o odročenie súd preto vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn.: 41/78/2016 m dňa 30.8.2016, oznámenie škodovej udalosti, oznámenie o výške poistného plnenia zo dňa 13.8.2015, oznámenie o výške poistného plnenia zo dňa 11.9.2015, Znalecký posudok č. 4/2015 zo dňa 27.4.2015, cestovné náklady, potvrdenie o strate na zárobku počas PN zo dňa 17.3.2017, žiadosť o náhradu škody z poistnej udalosti č. 9108181415 zo dňa 20.3.2017, potvrdenia o strate na zárobku počas PN zo dňa 1.6.2015, potvrdenie o strate na zárobku počas PN zo dňa 17.3.2017, potvrdenie o strate na zárobku počas PN zo dňa 21.7.2017, potvrdenie o rehabilitáciách, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav : Dňa 27.3.2015 v čase okolo 19.05 hod. v obci Bratislava na diaľnici D2 v 63,70 km v smere jazdy na Českú republiku viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Hyundai 1X35, EČV: N. žalovaný v 2. rade. V dôsledku nedodržania bezpečnej vzdialenosti narazil svojim osobným motorovým vozidlom do osobného motorového vozidla žalobkyne továrenskej značky Opel Astra, EČV: stra, EČV: A.. Osobné motorové vozidlo žalobkyne následne nabúrало do pred ňou idúceho osobného motorového vozidla. Okrem škôd na majetku bolo pri dopravnej nehode poškodené aj zdravie žalobkyne. Žalovaný v 2.rade bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 4T/78/2016 zo dňa 30.8.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. V čase vzniku vyššie spomenutej dopravnej nehody bolo na motorové vozidlo, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená, uzatvorené Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská 15,820 07 Bratislava , číslo PZ: 9340041303, číslo poistnej udalosti: 9108181415. Škodovú udalosť žalobkyňa riadne a včas oznámila u žalovanej v 1. rade a požiadala o poskytnutie poistného plnenia - náhradu škody, ktorá jej bola jeho poisteným

pri dopravnej nehode spôsobená. Bezprostredne po dopravnej nehode žalobkyňa vyhľadala lekársku pomoc a podrobila sa všetkým odporúčaným vyšetreniam, liečebným postupom, ako aj rehabilitáciám. Podľa údajov uvedených v Znaleckom posudku č. 4/2015 zo dňa 27.4.2015, vypracovanom znalcom MUDr. U. S., PhD., evidenčné číslo: 913760, odbor: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: chirurgia, traumatológia žalobkyňa v dôsledku dopravnej nehody utrpela nasledovné zranenia: podvrtnutie krčnej chrbtice s posunom stavca a poranenie medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny stavca. v súvislosti s uplatnením nárokov na náhradu škody na zdraví zo spôsobenej dopravnej nehody boli žalobkyňi zo strany žalovaného v 1. rade dosiaľ vyplatené tieto plnenia: z titulu náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti bola dňa 13.8.2015 na bankový účet žalobkyne poukázaná suma vo výške 209,27 eur a z titulu náhrady za bolesť bola dňa 11.9.2015 na bankový účet žalobkyne poukázaná suma vo výške 344,- eur. Dňa 20.3.2017 bola žalovanej v 1. rade posielaná žiadosť o náhradu škody z poisťovnej udalosti - č. 9108181415 , v zmysle ktorej právny zástupca žalobkyne uplatňoval v mene žalobkyne ostatné vyššie uvedené nároky na náhradu škody na zdraví. Keďže žalovaná v 1. rade žalobkyňou uplatňované nároky na náhradu škody na zdraví a ušlý zisk nevyplatila a ani žalobkyňu v tejto súvislosti nijako nekontaktovala, žalobkyňa si uplatnila svoj nárok žalobou podanou na súd.

7. Podľa § 427 ods. 1/ Občianskeho zákonníka (Zák. č 40/1964 Zb.) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

8. Podľa § 429 Občianskeho zákonníka prevádzkovateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

9. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d) ušlého zisku.

10. Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

12. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazové odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

14. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

15. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

16. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 437/2001 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

17. Podľa § 5 ods. 4 zák.č. 437/2001 Z-z. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

18. Podľa § 449 ods. 1 OZ: pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

19. Podľa § 449 ods. 3 OZ: náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

20. Podľa § 446 OZ: náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa urii rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

21. Podľa § 87 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“): Suma úrazového príplatku je a) 55 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, b) 25 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 od štvrtého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania.

22. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 104 OZ pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti.

24. Podľa § 106 ods. 1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky od dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

25. Zo znaleckého posudku MUDr. U. S. PhD. č. 4/2015 , ktorý vypracoval pre zadávateľa Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave Krajský dopravný inšpektorát, diaľničné oddelenie, číslo spisu KRP-8/DI-BA-2015 súd zistil, že súdny znalec pre účely trestného konania uviedol, že žalobkyňa pri dopravnej nehode dňa 27.03.2015 utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice s posunutím stavca rtg preukázané pol. 105d v hodnote 100 bodov a poranenie medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny stavca pol. 108b v hodnote 10 bodov.

26. Žalovaná v 1. rade uviedla, že neuznáva položku 105d - podvrtnutie krčnej chrbtice s posunutím stavca rtg. preukázané z dôvodu, že uvedené poškodenie zdravia žalobkyne nie je preukázané zdravotnou dokumentáciou. Z predloženej zdravotnej dokumentácie (lekárske správy zo dňa 27.3.2015, 29.3.2015, 10.4.2015 a 30.3.2015) nevyplýva, že by žalobkyňa trpela zdravotnou komplikáciou - posunutím stavca. Žalovaná v I. rade teda nemá za preukázané poškodenie zdravia podľa položky 105d). Keďže žalobkyňa nepredložila dôkazy o tom, že by v dôsledku nehody trpela posunutím stavca je možné zo strany žalovaného priznať jedine položku 104) podvrtnutie krčnej, hrudnej alebo bedrovej chrbtice v rozsahu 25 bodov. Položku 108b poranenie medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny stavca v rozsahu 10 bodov žalovaná v 1. rade nerozporovala. Žalovaná v 1. rade mala teda za

preukázané poškodenie zdravia najviac v rozsahu 35 bodov, pričom bolestné v rozsahu 20 bodov bolo žalobkyňi poukázané dňa 11.9.2015. Žalovaná v I. rade uviedla, že ak žalobkyňa v súdnom konaní bude trvať na uplatnenom nároku navrhuje vykonať znalecké dokazovanie za účelom preverenia správnosti znaleckého posudku MUDr. U. S. č. 4/2015. Súd sa v tejto časti uplatneného nároku nestotožnil s obranou žalovanej v 1. rade. Predloženým znaleckým posudkom súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia mal súd dostatočne preukázané, že žalobkyňa pri poistnej udalosti utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice s posunutím stavca rtg preukázané pol. 105 d v hodnote 100 bodov. Návrh na vykonanie znaleckého dokazovania za účelom preverenia správnosti znaleckého posudku O.. U. S. súd vyhodnotil ako nadbytočný, nakoľko nevidel žiadny dôvod na dodatočné spochybnenie správnosti záverov znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v trestnom konaní. Súd mal za to, že žalobkyňa uplatnený nárok na bolestné riadne preukázala, preto žalobe v tejto časti vyhovel. V roku 2015, v ktorom bol vypracovaný Znalecký posudok, bola hodnota jedného bodu | bolestného stanovená vo výške 17,16 eur, náhrada bolestného, na ktorú má žalobkyňa voči žalovaným ešte právo, predstavuje sumu vo výške 1887,60 eur (110 b x 17,16 eur).

27. Žalobkyňa si tiež v podanej žalobe uplatnila náhradu účelných nákladov spojených s liečením pozostávajúcich z cestovných výdavkov vynaložených na cestu za účelom ošetrovania a rehabilitácie ako aj cesty späť. Celková suma náhrady účelných nákladov spojených s liečením predstavuje sumu 606,33 eur. Žalovaná v I. rade uviedla, že nemá za preukázané, či skutočne došlo k vynaloženiu nákladov t.j. nemá k dispozícii pokladničné doklady za nákup pohonných hmôt. Rovnako nemá za preukázané všetky položky cestovných nákladov, keďže žalobkyňa nepredložila kompletnú dokumentáciu, z ktorej by bolo možné posúdiť nároky na cestovné. Žalovaná v I. rade nemá za preukázané, že by sa žalobkyňa zúčastnila rehabilitácii (okrem niektorých vyšetrení O. Y.) ako aj ďalších deklarovaných vyšetrení a teda nevie posúdiť účelnosť nákladov spojených s liečením. Vo vzťahu nárokom na preplatenie cestovných nákladov - vyšetrenia lekárov uskutočnených do 26.4.2015 vznesla námietku premlčania. Žalobkyňa vzal žalobný návrh späť v časti náhrady účelných nákladov spojených s liečením vynaložených v období od 29.3.2015 do 13.4.2015 v celkovej sume 101,29 eur. Súd preto konanie v tejto časti zastavil podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP. Na náhrade ostatných účelných nákladov spojených s liečením vynaložených žalobkyňou za účelom cesty na vyšetrenia a rehabilitácie a späť v celkovej sume 505,04 eur zodpovedajúcich 2 144 km) však žalobkyňa naďalej trvala. Za účelom preukázania účasti žalobkyne na rehabilitáciách žalobkyňa predložila potvrdenie o rehabilitáciách. Absolvovanie lekárskeho vyšetrenia považovala za preukázané lekárske správy, ktoré už boli založené do súdneho spisu. Pokiaľ ide o požiadavku žalovanej v 1. rade predložiť pokladničné bloky dosvedčujúce nákup pohonných hmôt, žalobkyňa poukázala na Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 11.3.2015, sp. zn.: 5C/11/2012. Uviedla, že prípad je nesporný, že žalobkyňa všetky vyúčtované cesty absolvovala, pričom boli vykonané za účelom minimalizácie poškodení jej zdravia spôsobených predmetnou škodovou udalosťou. Keďže z miesta pobytu žalobkyne je len zriedkavé a veľmi zlé spojenie hromadnej dopravy, cesty absolvovala vlastným osobným motorovým vozidlom. Doklady o nákup pohonných hmôt sú anonymné - nijako neoznačujú tohto, kto tieto náklady vynaložil ani do ktorého motorového vozidla boli nakúpené pohonné hmoty použité. Keďže nie je možné natankovať a zaplatiť vždy len množstvo potrebné na vykonanie konkrétnej cesty, nedá sa nimi nijako preukázať, aké náklady boli na danú cestu vynaložené. z toho dôvodu považovala žalobkyňa danú požiadavku žalovanej v 1. rade za účelovú a uplatnenú v snahe vyhnúť sa povinnosti preplatiť náklady žalobkyne vynaložené na dopravu na lekárske vyšetrenia a rehabilitácie a späť. Súd sa zaoberal námietkou premlčania vznesenou žalovanou v I. rade a bol toho názoru, že vznesená námietka nie je dôvodná. Podľa § 104 OZ pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti. Podľa § 106 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. K poistnej udalosti došlo 27.03.2015, premlčacia lehota začala plynúť 27.3.2016, právo sa premlčí v dvoch rokoch kedy sa poškodená dozvedela o škode a o tom k to za ňu zodpovedá. Žaloba bola podaná na súd 26.04.2017, teda pred tým, ako uplynula dvojročná premlčacia lehota. Uplatnený nárok žalobkyne na náhradu účelných nákladov spojených s liečením vo výške 505,04 eur zodpovedajúcich 2144 km najazdených vlastným automobíkom žalobkyne za účelom cesty na vyšetrenia a rehabilitácie a späť súd vyhodnotil ako nepreukázaný. Žalobkyňa nepredložila kompletnú dokumentáciu, z ktorej by bolo možné posúdiť nároky na cestovné, nebolo preukázané, či skutočne došlo k vynaloženiu nákladov t.j. žalobkyňa nepredložila pokladničné doklady za nákup pohonných hmôt. Pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania

je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Žalobkyňa v časti nároku na náhradu účelných nákladov spojených s liečením nepredložila dostatočné dôkazné prostriedky o svojich skutkových tvrdeniach ani nepreukázala, že ňou uplatnené náklady boli účelne vynaložené, súd preto v tejto časti žalobu zamietol.

28. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu za stratu na zárobku počas PN žalovaná v I. rade uviedla, že žalovaná v I. rade plnila stratu na zárobku vo výške 209,27 eur za obdobie od 28.3.2015 do 13.4.2015 na základe žalobkyňou predloženého potvrdenia o strate na zárobku počas PN zo dňa 1.6.2015 z ktorého vyplýva, že denný vymeriavací základ je 40.6356 eur. Uvedené potvrdenie o strate na zárobku zo dňa 1.6.2015 je vystavené zamestnávateľom N., a to vedúcim ekonómom p. Z. C.. Následne bolo spolu so žalobou doručené potvrdenie o strate na zárobku počas PN zo dňa 17.3.2017 za totožné obdobie z ktorého vyplýva, že denný vymeriavací základ je 115.10 eur. Potvrdenie o strate na zárobku je rovnako vystavené zamestnávateľom N., a to vedúcim ekonómom p. Z. C.. Na základe uvedeného potvrdenia žalobkyňa požadovala žalobou uplatnený nárok na nedoplatok náhrady za stratu na zárobku počas práceneschopnosti. Na základe doručenej žaloby žalovaná v I. rade opätovne kontaktovala zamestnávateľa žalobkyne, pričom zamestnankyňa p. Z.S. C. žalovanej v I. rade zaslala potvrdenie o strate na zárobku počas PN zo dňa 21.7.2017 za totožné obdobie, z ktorého vyplýva denný vymeriavací základ je 82.8359 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovanej v I. rade boli predložené za totožné rozhodujúce obdobie 1.1.2014 do 31.12.2014 tri rôzne sumy denného vymeriavacieho základu, čo žalovaná v I. rade považovala za zavádzajúce. Žalovaná v I. rade uviedla, že do dnešného dňa nemá za preukázané, aký je skutočný denný vymeriavací základ pre účely určenia náhrady za stratu na zárobku žalobkyne. Žalovaná v I. rade tiež uviedla, že žalobou uplatnený nárok na náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti za obdobie od 28.3.2015 do 13.4.2015 (resp. údajný nedoplatok vo výške 383,50 eur) považuje za premlčaný, keďže žaloba bola na Okresný súd Bratislava I podaná až 26.4.2017, teda po uplynutí dvojiročnej premlčacej doby. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaná v I. rade vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k uvedenému nároku. Súd sa zoberal vznesenou námietkou premlčania nároku a zistil, že táto nie je dôvodná vzhľadom k tomu, že Podľa § 104 OZ pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti. Podľa § 106 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. K poistnej udalosti došlo 27.03.2015, premlčacia lehota začala plynúť 27.3.2016, právo sa premlčí v dvoch rokoch kedy sa poškodená dozvedela o škode a o tom k to za ňu zodpovedá. Žaloba bola podaná na súd 26.04.2017, teda pred tým, ako uplynula dvojiročná premlčacia lehota, uplatnený nárok žalobkyne premlčaný nie je. Žalobkyňa predložila súdu potvrdenie o strate na zárobku počas PN eur za obdobie od 28.3.2015 do 13.4.2015 zo dňa 17.3.2017, podľa ktorého bol denný vymeriavací základ žalobkyne 115,10 eur. Žalovaná v I. rade plnila na základe žalobkyňou predloženého potvrdenia o strate na zárobku počas PN zo dňa 1.6.2015 z ktorého vyplýva, že denný vymeriavací základ je 40.6356 eur. Uvedené potvrdenie o strate na zárobku zo dňa 1.6.2015 je vystavené zamestnávateľom N., a to vedúcim ekonómom p. Z. C.. Následne bolo žalovanej v I. rade spolu so žalobou doručené potvrdenie o strate na zárobku počas PN zo dňa 17.3.2017 za totožné obdobie z ktorého vyplýva, že denný vymeriavací základ je 115.10 eur. Potvrdenie o strate na zárobku je rovnako vystavené zamestnávateľom N., a to vedúcim ekonómom p. Z. C.. Na základe uvedeného potvrdenia žalobkyňa požadovala žalobou uplatnený nárok na nedoplatok náhrady za stratu na zárobku počas práceneschopnosti. Na základe doručenej žaloby žalovaná v I. rade opätovne kontaktovala zamestnávateľa žalobkyne, pričom zamestnankyňa p. Z. C. žalovanej v I. rade zaslala potvrdenie o strate na zárobku počas PN zo dňa 21.7.2017 za totožné obdobie, z ktorého vyplýva denný vymeriavací základ je 82.8359 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovanej v I. rade boli predložené za totožné rozhodujúce obdobie 1.1.2014 do 31.12.2014 tri rôzne sumy denného vymeriavacieho základu. Žalobkyňa neodstránila rozpory v predložených listinných dôkazoch, súd nemal v konaní preukázané, aký je skutočný denný vymeriavací základ pre účely určenia náhrady za stratu na zárobku žalobkyne. Súd má za to, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno svojich tvrdení ani v časti uplatneného nároku na náhradu za stratu na zárobku počas PN vo výške 383,50 eur, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

29. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.“

30. Podľa §517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa §517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Žalovanej v 1. rade bola žiadosť o náhradu škody doručená dňa 22.3.2017, pričom 15 dňová lehota na poskytnutie poistného plnenia po zistení rozsahu jeho povinnosti plniť uplynula dňa 7.4.2017.

34. Keďže žalovaní dlh pozostávajúci z plnenia za nárok na náhradu škody na zdraví vo výške 1887,60 eur žalobkyni neuhradili, súd priznal žalobkyni právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5.00 % p. a. zo sumy 1887,60 eur odo dňa 8.4.2017 až do zaplatenia.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 v spojení s ust. §25 ods.2 CSP. Strany mali vo veci úspech len čiastočný, súd preto vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania .

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

Ak povinný nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.