

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9C/63/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201712  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8416201712.27

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľov: 1./ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. K. XXXX/XX, XXX XX W. - V., 2./ Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W., 3./ J.. Ž. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W., 4./ V.. P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W. a 5./ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX W., všetci právne zastúpení JUDr. Ľubou Berezňaninovou, advokátkou so sídlom Hlavná 45, 080 01 Prešov, proti odporcovi: Urbárske a komposesorátne pozemkové spoločenstvo Osturňa, so sídlom Osturňa 295, 059 79 Osturňa, IČO: 17 085 829, právne zastúpenému JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Odporcovi sa zakazuje zvolávať valné zhromaždenia odporcu, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 9C/63/2016.
- II. Odporca je povinný zdržať sa výkonu akýchkoľvek svojich práv sa povinností na valnom zhromaždení, ktoré zvolal na deň 30.06.2019 o 10:00 hod, miesto konania: sála Kultúrneho domu v Osturni.
- III. Navrhovateľom v 1./ až 5. rade sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia počas konania vo veci samej s obsahom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.
2. Navrhovatelia namietali uskutočnenie valného zhromaždenia odporcu, ktoré sa má konať dňa 30.06.2019, a to z dôvodu, že výbor odporcu nie je uznášaniaschopný, a preto akékoľvek rozhodnutia prijaté na zvolanom valnom zhromaždení nebudú platné a legitímne. Legitimitu uznášaniaschopnosti spochybňujú navrhovatelia tým, že podľa čl. VII bodu 2 aktuálnej platnej zmluvy o pozemkovom spoločenstve je výbor 9-členný, tvorený predsedom spoločenstva, podpredsedom spoločenstva a 7 členmi. Súčasný výbor odporcu v počte 4 členov tak zjavne nie je dostatočne obsadený. Pokiaľ odporca vychádza z ust. § 16 ods. 3 zákona č. 97/2013 Z. z., navrhovatelia k tomuto uviedli, že predmetný zákon stanovuje najnižší možný počet členov výboru, ktorý musí byť dodržaný už pri zakladaní pozemkového spoločenstva. Predmetný zákon nezakazuje určiť si aj vyšší počet členov. Ak je teda počet členov výboru určený zmluvou o pozemkovom spoločenstve vyšší (v tomto prípade 9 členov), platí tento počet členov, a to až do riadnej zmeny zmluvy. Ďalšou skutočnosťou, ktorá podľa navrhovateľov neodkladného opatrenia bránila legitimitu rozhodnutí výboru, je právoplatné odsúdenie jedného z členov výboru, ktorý právoplatným odsúdením pre úmyselný trestný čin prestal spĺňať jednu z podmienok členstva - bezúhonnosť. Zvolaním valného zhromaždenia a prijatím rozhodnutí na tomto valnom zhromaždení existuje podľa navrhovateľov dôvodná obava, že zo strany odporcu dôjde k manipulácii s hlasmi podielnikov a k prijatiu takých opatrení, ktoré súčasný výbor potrebuje mať pre svoju potrebu (voľba členov výboru a dozornej rady na ďalšie 5-ročné funkčné obdobie). Návrh na vydanie neodkladného opatrenia navrhovatelia odôvodňujú aj tým, že v prípade, ak odvolací súd potvrdí rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým určil neplatnosť uznesení prijatých na valnom zhromaždení dňa 07.02.2016, minie sa účinkom prijatie ďalších rozhodnutí valného zhromaždenia. Na základe

vyššie uvedeného navrhovateľa mali za to, že je potrebná bezodkladná úprava pomerov a nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa §325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa ust. §326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Ustanovenie § 325 CSP, obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola navrhovateľom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

7. Účelom neodkladného opatrenia vydaného súdom podľa citovanej právnej úpravy Civilného sporového poriadku je úprava právnych pomerov účastníkov, a to v prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené vtedy, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov.

8. Pri neodkladnom opatrení súd nemá povinnosť vykonávať dokazovanie potrebné pre rozhodnutie v merite veci. Rozhodujúce skutočnosti však navrhovateľ musí náležitým spôsobom dostatočne osvedčiť.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu navrhovateľov na nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ust. §325 ods. 1 CSP a súčasne, či navrhovateľa v návrhu osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov odporcu.

10. V tejto súvislosti zisťoval, či navrhovateľa v návrhu osvedčili, či prípadné neodkladné opatrenie zabezpečí účel civilného sporového konania, t. j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva a to tak, aby mohlo dôjsť k vytvoreniu situácie pre efektívne využitie procesných inštitútov slúžiacich na to, aby sa mohlo začať, prípadne aby sa mohlo pokračovať v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého navrhovateľa žiadajú bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie sporových strán.

11. Predmetom konania vo veci 9C/63/2016 je určenie neplatnosti uznesení č. 1-11/2016, prijatých na valnom zhromaždení odporcu dňa 07.02.2016, obsahom ktorých bolo, okrem iného, aj odvolanie členov výboru odporcu. Súd má za to, že navrhovateľa osvedčili neodkladnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie, keďže prijatím rozhodnutí výboru môže dôjsť k zásahu do práv a právom chránených záujmov navrhovateľov, ktorí boli odvolaní uznesením valného zhromaždenia z 07.02.2016, o ktorého neplatnosti prebieha súdne konanie.

12. Aplikujúc ust. §326 ods. 1 CSP, je súd toho názoru, že navrhovateľa tak osvedčili právny záujem, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladnou úpravou pomerov odporcu. Z uvedeného dôvodu tak bola odporcovi podľa ust. §325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku uložená povinnosť zdržať sa výkonu akýchkoľvek práv a povinností na valnom zhromaždení, ktoré zvolal na deň 30.06.2019 v sále Kultúrneho domu v Osturni a zákaz zvolávať valné zhromaždenia odporcu, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok, sp. zn. 9C/63/2016.

13. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanom počas konania vo veci samej boli jeho navrhovatelia úspešní, a preto o ich nároku na náhradu trov konania bolo podľa §255 ods. 1 CSP, aplikujúc zásadu úspechu v konaní, rozhodnuté tak, že im súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. /§ 357 písm. d) C.s.p./

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.