

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csr/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202164
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719202164.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: C. W., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. XXX, G. Š., o zaplatenie 1.129,72 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 461,75 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 18,26 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 18.1.2018 na Stály rozhodcovský súd Slovenská rozhodcovská, a.s., Karloveské rameno 8, 841 08 Bratislava, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.129,72 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.129,72 eur od 3.9.2013 do zaplatenia a zákonného úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 1.129,72 eur od 2.10.2013 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 7.6.2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 500 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 12 mesačných splátkach vo výške 82 eur. Žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas. Žalovaný ako vystaviteľ vystavil v prospech žalobcu ako remitenta zmenku na sumu 1.142,45 eur. Žalobca následne oznámil žalovanému predloženie zmenky na platenie, ktoré sa uskutočnilo dňa 2.10.2013.

3. Stály rozhodcovský súd Slovenská rozhodcovská, a.s., Karloveské rameno 8, 841 08 Bratislava, rozhodcom JUDr. Miroslavom Rácom, rozsudkom sp. zn. SR 08583/13 zo dňa 23.4.2014 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.053,22 eur, s príslušenstvom.

4. Súd, konajúc na základe žaloby žalovaného o zrušenie rozhodcovského rozsudku, rozsudkom č. k. 10C/124/2014-104 zo dňa 19.2.2018 zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Slovenská rozhodcovská, a.s., Karloveské rameno 8, 841 08 Bratislava, sp. zn. SR 08583/13 zo dňa 23.4.2014.

5. Súd v zmysle § 43 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní pokračoval v konaní po zrušení rozhodcovského rozsudku.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca ani žalovaný nezúčastnil. Žalobca svoju účasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä rozsudkom č. I. 1 - 6, potvrdzujúcim rozsudkom krajského súdu v Prešove č. I. 7 - 9, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu č. I. 10 - 11, pripojeným spisom 10C/124/2014, spisom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 08583/13 a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 27.6.2012 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver a to vo výške 500 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 82 eur, t.j. celkovo sumu 984 eur, počnúc dňom 26.7.2012. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok. Žalobca vyplnil dňa 27.9.2013 zmenku na sumu 1.142,45 eur s dátumom začiatku úročenia dňa 3.9.2013. Žalobca podal dňa 17.10.2013 žalobu na Stály rozhodcovský súd Slovenská rozhodcovská, a.s., Karloveské rameno 8, 841 08 Bratislava, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplata sumy 1.129,72 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.129,72 eur od 3.9.2013 do zaplata a zákonného úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 1.129,72 eur od 2.10.2013 do zaplata. Stály rozhodcovský súd Slovenská rozhodcovská, a.s., Karloveské rameno 8, 841 08 Bratislava, rozhodcom JUDr. Miroslavom Rácom, rozsudkom sp. zn. SR 08583/13 zo dňa 23.4.2014 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.053,22 eur, s príslušenstvom. Žalovaný podal dňa 14.5.2014 na súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Súd rozsudkom č. k. 10C/124/2014-104 zo dňa 19.2.2018 zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Slovenská rozhodcovská, a.s., Karloveské rameno 8, 841 08 Bratislava, sp. zn. SR 08583/13 zo dňa 23.4.2014 z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy.

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo nemožnosti riešiť predmet sporu v rozhodcovskom konaní, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

21. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žalovaný nárok žalobcu vyplývajúci z poskytnutého úveru je čiastočne dôvodný. Žalovaný nesplnil povinnosť mu vyplývajúcu z poskytnutého úveru a porušil povinnosť plniť žalobcovi riadne a včas, na základe čoho sa žalobca domáhal splnenia povinnosti.

22. Súd má za to, že záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským a to aj napriek tomu, že ide o zmluvu o úvere, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka. Niet žiadnych pochybností o tom, že predmetom konania bol nárok zo zmluvy, ktorá na základe vyššie uvedeného, zodpovedá definícii spotrebiteľskej zmluvy. Spotrebiteľom je v súlade s európskou aj vnútroštátnou súkromnoprávnou aj verejnoprávnou úpravou osoba, ktorá v zmluvnom vzťahu, do ktorého vstupuje so subjektom vykonávajúcim obchodnú činnosť, nejedná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci výkonu svojho povolania. Kritériom pre posúdenie zmluvnej strany ako spotrebiteľa je jednak označenie tejto strany v zmluve, ako aj samotný predmet záväzkového vzťahu. V konkrétnom prípade žalobca poskytol úver vykonávajúc svoju podnikateľskú činnosť a zároveň žalovaný ako dlžník, z poskytnutých úverových prostriedkov financoval svoje osobné potreby. Zmluva, ktorá bola uzavretá, je preto zmluvou spotrebiteľskou. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy, z ktorej nárok je predmetom tohto sporu, znamená, že na právny vzťah založený zmluvou je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia iných právnych predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa. V zmysle uvedeného súd konštatuje, že obsah dohodnutých podmienok je v rozpore s predpismi na ochranu spotrebiteľa, konkrétne v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa.

23. Keďže súd vyhodnotil, že Zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posúdiť i podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či má Zmluva všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z., pričom dospel k záveru, že Zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania, termíne konečnej splatnosti, úrokovej sadzbe, odplate, RPMN, termíne splátok a amortizačnú tabuľku. Ide o podstatnú náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k), l) a m) zákona č. 129/2010 Z. z.

24. Vzhľadom k tomu, že Zmluva neobsahuje náležitosti vyžadované v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k), l) a m) zákona č. 129/2010 Z. z., súd považoval poskytnutý úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov.

25. S poukazom na absenciu obligatórnych náležitosti Zmluvy a zákonom predpokladanej sankcie bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru, má žalobca nárok len na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov žalovanému, teda len na vrátenie reálne poskytnutej istiny bez poplatkov, úrokov a sankcií. Žalovanému bola reálne poskytnutá suma 500 eur. Žalovaný uhradil žalobcovi spolu sumu 38,25 eur (3 x 12,75 eur), čo vyplýva z prehľadu platieb, ktoré sú obsiahnuté v spise rozhodcovského súdu. Záväzok žalovaného voči žalobcovi tak predstavuje sumu 461,75 eur, na splnenie ktorého súd žalovaného aj zaviazal.

26. Vo zvyšnej časti istiny prevyšujúcej sumu 461,75 eur s príslušenstvom (z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru), súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, pretože žalobca nemá zákonný nárok.

27. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. V súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol úspešný v rozsahu 59,13 % oproti jeho neúspechu v rozsahu 40,87 %. Je zrejmé, že úspešnejšou stranou v spore bol žalobca, a to v rozsahu 18,26 % (t.j. 59,13 % - 40,87 % = 18,26 %). Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, ako je uvedené v tretej vete výroku rozsudku, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.