

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12C/342/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206359  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3515206359.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: U. Z., Y. V., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, trvale bytom Q.. Y.. Š.K. XXX/XX, Q., zastúpená opatrovníkom G. O., Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. W. XXX/X, Q., právne zastúpeného Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 638/56, Myjava, proti žalovaným: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155, 2/ mal. Q. Ľ., nar. XX.XX.XXXX a 3/ mal. X. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, žalovaný 2/ a 3/ bytom B. XXX, zastúpení zákonnou zástupkyňou - matkou G. Ľ., K.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, o určenie neplatnosti právneho úkonu, t a k t o

### rozhodol:

I. Určuje, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa XX.XX. XXXX, uzavretá medzi Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 341/B, a U. Z., Y. V., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. Y.. Š. XXX/XX, XXX XX Q., je neplatná.

II. Žalobcovi sa priznáva právo voči žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanému 3/ na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré sú povinní žalovaný 1/, žalovaný 2/ a žalovaný 3/ zaplatiť spoločne a nerozdielne k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Štátu sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré sú povinní žalovaný 1/, žalovaný 2/ a žalovaný 3/ zaplatiť spoločne a nerozdielne do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 26.06.2015 v spojení s doplnením zo dňa 24.08.2015 proti žalovaným domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 25.06. 2009, uzavretá medzi žalovaným 1/ a žalobcom a náhrady trov konania. K dôvodom uviedol, že žalovaný 1/ ako veriteľ a žalovaný 2/ ako dlžník uzatvorili Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 25.06. 2009, na základe ktorej bol žalovanému 2/ bez skúmania účelu použitia poskytnutý úver vo výške 18.638,75 Eur. V nadväznosti na uvedenú zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky bola uzatvorená medzi žalovaným 1/ ako záložným veriteľom a žalobcom ako záložcom Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, v zmysle ktorej bol predmetný úver zabezpečený záložným právom zriadeným k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Žalobca má za to, že predmetná zmluva o zriadení záložného práva je neplatná, pretože žalobca nebol v čase jej uzatvorenia schopný riadne, náležite posúdiť následky svojho konania, a to

z dôvodu jeho vážnej, dlhotrvajúcej psychickej poruchy. Zo strany pôvodne žalovaného Y. O. (v priebehu konania zomrel) išlo jednoznačne o účelové konanie v rozpore s dobrými mravmi, pretože mal preukázateľne vedomosť o zdravotnom - psychickom stave žalobcu, o jeho povahe a náladách. Tvrdenia o zdravotnom stave jednoznačne potvrdzuje Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. XPs/X/XXXX-XX zo dňa 28.08.2013, na základe ktorého bola obmedzená spôsobilosť žalobcu na právne úkony. Žalobca je od roku 1989 evidovaný v Psychiatrickej ambulancii v Myjave a z dôvodu pretrvávajúceho ochorenia je mu od roku 2006 priznaný invalidný dôchodok.

2. Žalovaný 1/ k žalobnému návrhu uviedol, že žiada žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný. Považuje podanie žalobného návrhu za účelové, pretože už od roku 2009 boli žalobcovi známe dôvody neplatnosti. Žalovaný 1/ vyjadril súhlas so žalobcom v tom smere, že zo strany pôvodne žalovaného 2/ (Y. O.) išlo o účelové konanie v rozpore s dobrými mravmi. Podľa názoru žalovaného 1/ pôvodne žalovaný 2/ zneužil zdravotný stav žalobcu na získanie úveru v jeho prospech, a preto žalovaný 1/ podal dňa 15.11.2017 proti pôvodne žalovanému 2/ trestné oznámenie. Dôvodom žalobcom namietanej neplatnosti má byť jeho obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, o ktorej malo byť rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. XPs/X/XXXX-XX zo dňa 28.08.2013. Žalovaný 1/ namietol irelevantnosť žalobcom predloženého argumentu preukazujúceho obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony ako dôvod požadovaného určenia neplatnosti právneho úkonu v predmetnom konaní, pretože je podstatné posúdenie jeho spôsobilosti na právne úkony v čase uzatvorenia záložnej zmluvy dňa 25.06.2009. V tomto rozhodnom čase nie je žalobcom preukázaný dôvod neplatnosti právneho úkonu, keďže návrh na obmedzenie spôsobilosti bol podaný až v roku 2013 a rovnako aj samotné rozhodnutie bolo vydané až dňa 28.08.2013 a nadobudlo právoplatnosť až dňa 02.10.2013. Tvrdenia o tom, že žalobca je už od roku 1989 z dôvodu jeho psychickej poruchy na invalidnom dôchodku, nepovažuje žalovaný 1/ v súvislosti s určením právneho úkonu za neplatný za právne relevantné.

3. Žalovaný 2/ a žalovaný 3/ sa k doručenému žalobnému návrhu nevyjadrili.

4. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaných, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili. Nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

5. Súd vykonal dokazovanie v súčinnosti so stranami sporu, oboznámením žalobného návrhu v spojení s písomnými vyjadreniami žalobcu a žalovaného 1/, potvrdenia OR PZ Nové Mesto nad Váhom, výzvy, pokusu o zmier, trestného oznámenia, oznámenia o začatí výkonu záložného práva, Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. XPs/X/XXXX-XX zo dňa 28.08.2013, listiny o ustanovení opatrovníka, e-mailovej komunikácie, potvrdenia lekára, znaleckého posudku č. 7/2013, potvrdenia lekára, zmluvy o zriadení záložného práva, zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky, dodatku č. 1 k ZP č. 7/2013, obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. XD/XXX/XXXX a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 25.06.2009 bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX medzi žalovaným 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., ako záložným veriteľom a žalobcom U. Z., ako záložcom. Predmetom zálohu bol byt č. XX v bytovom dome súp. č. XXX postavený na parcele č. XXXX vo výlučnom vlastníctve žalobcu a spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a parcele registra „C“ č. XXXX vo výmere 679 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. Q.. Žalobca ako záložný dlžník zriadil záložné právo v prospech žalovaného 1/ ako záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa vrátane príslušenstva, a to pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky vo výške 18.638,75 Eur uzatvorenej dňa 25.06.2009 medzi žalovaným 1/ a Y. O., nar. XX.XX.XXXX. Y. O. v priebehu konania zomrel (dňa 20.12.2016) a dedičské konanie bolo vedené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. XD/XXX/XXXX. Uznesením č. k. 12C/342/2015-109 zo dňa 07.03.2018 súd rozhodol o pokračovaní s právnymi nástupcami, a to žalovaným 2/ a žalovaným 3/.

7. Žalobca bol na základe Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. XPs/X/XXXX-XX zo dňa 28.08.2013, právoplatného dňa 02.10.2013, obmedzený v spôsobilosti na právne úkony s hodnotou plnenia a zabezpečenia presahujúcou spolu sumu 70,-Eur a právne úkony týkajúce sa spôsobu, miesta a času svojej hospitalizácie a umiestnenia v sociálnom zariadení.

8. Zo záverov znaleckého posudku č. 7/13 vypracovaného znalkyňou Q.. W. J. vyplynulo, že U. Z. trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, ide o schizoafektívnu psychózu, kde dochádza pomerne často k psychotickým epizodám s poruchami nálady v zmysle depresie alebo mánie a počas týchto epizód je hrubo narušená kritickosť a aj úsudková schopnosť U. Z.. V čase vyšetrenia dňa 14.06.2013 bol psychický stav vyšetrovanej stabilizovaný, pretože pod dohľadom personálu disciplinovane užívala medikáciu a nebola v žiadnej stresujúcej situácii, keďže bola v chránenom prostredí. Zo zdravotnej dokumentácie vyplynulo, že U. Z. sa raz ročne jej psychický stav natoľko zhorší, že jej kritickosť a úsudková schopnosť je značne oslabená, je veľmi ovplyvniteľná, robí nepremyslené, sebazničujúce veci. Viackrát sa pokúsila o samovraždu predávkovaním liekmi. Ak predpísané lieky neužíva, upadne do mánie, a vtedy organizuje veľkolepé večierky, pozýva lekárov na oslavy narodenín, nosí im dary. Ak je dekompenzovaná, resp. zlom zdravotnom stave, svoje ochorenie si neuvedomuje, nedá si veci vysvetliť, chýba jej sebakritickosť a väčšinou vtedy lieky neužíva. Nie je predpoklad, že by sa ochorenie u U. Z. vyliečilo, pretože sa striedajú fázy zhoršenia a zlepšenia, ochorenie je chronické. Znalkyňa neodporučila U. Z. vypočúvať, ako i doručovať jej rozhodnutie súdu.

9. Zo záverov doplnenia znaleckého posudku č. 7/13 vypracovaného znalkyňou Q.. W. J. vyplynulo, že v čase podpisu úverovej zmluvy bol zdravotný stav U. Z. po psychickej stránke dekompenzovaný. Trpela poruchou nálady v zmysle mánie, poruchou úsudkovej schopnosti a poruchou sebakontroly. Bola zvýšene ovplyvniteľná okolím. Psychiatrickým ochorením trpí od roku 1988, od roku 1995 je na invalidnom dôchodku. V čase podpísania zmluvy nebola schopná náležite posúdiť následky svojho konania. Jej vôľové schopnosti boli psychoticky alternované, nebola spôsobilá uzavrieť žiadnu zmluvu. Hlavne nie takú, ktorá vyžaduje finančné plnenie. Tento stav u U. Z. spôsobilo dlhoročné ochorenie zo schizofrénneho okruhu v kombinácii s afektívnou poruchou, V súčasnej dobe je schopná len rámcovo chápať priebeh súdneho konania, jej kritickosť a úsudok sú oslabené, aj keď aktuálne v čase znaleckého vyšetrenia je jej ochorenie v štádiu remisie. U. Z. by mohla byť na pojednávaní prítomná, aj keď niektoré detaily z minulosti si nepamätá. V súčasnosti nie je schopná chápať zmysel a dôsledky svojho konania a nemala by robiť žiadne právne úkony v zmysle podpisu zmlúv. Zdravotný stav U. Z. sa zhoršil v roku 1988, odvtedy sú jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti výrazne znížené.

10. Z potvrdenia MUDr. Q. zo dňa 20.02.2015 vyplýva, že U. Z. bola sledovaná v Psychiatrickej ambulancii Senica od roku 1988 a od roku 1989 je v sledovaní Psychiatrickej ambulancii Myjava. Opakovane bola liečená v rôznych psychiatrických zariadeniach PL Sokolovce, PL Veľké Leváre a naposledy PN Pezinok. Ochorenie viedlo k invalidite U. Z..

11. Z výpovede opatrovníka žalobcu (dcéra žalobcu) vyplynulo, že matka ochorením trpí asi 30 rokov. Dlhodobo sa lieči pre dané ochorenie a z dôvodu, aby nedošlo u matky k zhoršeniu zdravotného stavu, nebola prítomná na pojednávaní. Má však vedomosť o prebiehajúcim konaní. Je v rozrušení, pretože sa bojí, že môže prísť o byt. Nevedel o tom, že matka podpísala nejakú zmluvu. Dozvedel sa to až vtedy, keď sa zhoršil zdravotný stav matky a musela ísť do nemocnice do Pezinka. Vtedy našiel zmluvu, na základe ktorej matka založila byt a vystupovala v pozícii spoludlžníka. To, že matka má zdravotné problémy, vnímal už od detstva. Matka sa opakovane pokúšala otráviť, bola opakovane hospitalizovaná vo Veľkých Levároch. Boli obdobia, kedy matka bola agresívna, napr. hádzala kvetináče. V tom čase sa o nich staral otec so starou matkou. V dospelosti ho často kontaktovala polícia, keď bolo potrebné zavolať RZP. Opakovane sa stalo, že bez toho, že by o tom vedeli, matka vycestovala do Anglicka. Nastala aj taká situácia, že matka zdedila peniaze po svojej matke a behom pár dní minula veľkú sumu peňazí na nákup úplných zbytočností. Zo sumy, ktorú zdedila, čo bolo asi 80.000,- Kč, sa podarilo zachrániť len časť. Ako už uviedol, o zmluve sa dozvedel, keď matka išla do nemocnice a rozprávali sa potom o zmluve. Matka povedala, že za sumu 300.000,- Sk si spolu s priateľom pánom O. kúpili auto. Toto auto matka neužívala. Zostalo jej priateľovi a povedala, že zvyšnú sumu jej mal priateľ zobrať z bytu. Takže matke zostala len zmluva a založený byt bez toho, že by mala auto, alebo peniaze. Toto je vyjadrenie matky. Snažil sa s pánom O. skontaktovať a aj situáciu riešil s dražobnou spoločnosťou a zisťoval možnosť dohodnúť sa na splátkach, aby matka neprišla o byt. Dohodli sa tak, že sa zaplatí prvá splátka vo výške 1.200,- Eur a následne splátky vo výške 400,- Eur. Matke požičal na prvú splátku. Potom sa kontaktovali s pánom O. a žiadali ho, aby prispel na tieto splátky. Matka ho žiadala aj, aby predal auto a zo získaných peňazí jej prispel. Prvý krát prisľúbil, že prispeje, no potom už nereagoval na telefóny a ani neotváral.

12. Z výpovede zákonného zástupcu žalovaného 2/ a žalovaného 3/ (družka Y. O.) vyplynulo, že keď sa spoznali s Y. O., vie, že mal asi mesiac nové auto a že stálo 300.000,- Sk, no Y. O. tvrdil, že tieto

peniaze získal z predaja rodinného domu, z ktorého mal každý z bratov dostať 500.000,- Sk. Nemal dôvod, neveriť mu. Vie, že Y. O. mal hypotéku. Na splátky hypotéky mu bolo stfhané priamo z účtu. Bol poberateľom vdovského dôchodku a pracoval. V čase, kedy jeho syn prestal navštevovať vysokú školu, už nepracoval, i keď sa snažil zamestnať. Následne mal problémy so srdcom, bol práceneschopný. Požiadal o prijímanie invalidného dôchodku a asi po pol roku, čo poberal invalidný dôchodok, zomrel. S priateľom boli od októbra 2009 až do jeho úmrtia. Na jeho výpise z účtu videl príjem sumy 18.000,- Eur, z čoho bola suma 10.000,- Eur použitá na nákup auta. A vie, že po tom, ako dostal hypotéku, išiel s vtedajšou priateľkou na dovolenku do Bulharska, ktorá mala stáť 500,- Eur. Nevie, či táto suma bola za jedného, alebo za oboch. Videl kúpnu zmluvu na auto, kúpnu zmluvu týkajúcu sa predaju domu, na základe ktorej mal získať sumu 500.000,- Sk. Hypotekárnu zmluvu nevidel a priateľ tvrdil, že nevie, kde ju má. Vedel, že mu švagriná (žalobca) volal aj písal list, ktorý si neprevzal, ale nevedel, že sa s ním chceli dohodnúť. V čase, keď ho mala švagriná (žalobca) kontaktovať, vie, že Y. O. splácal jednotlivé splátky na zaplatenie hypotekárneho úveru.

13. Podľa § 80 písm. c) O.s.p. (účinného do 30.06.2016) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

14. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len "C.s.p.") žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

16. Súd dospel k záveru, že v zmysle § 470 ods. 1 C.s.p. bolo možné ďalej postupovať v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. platného a účinného do 30.06.2016, podľa ktorého sa mohol žalobca domáhať, aby súd určil či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Právny záujem, ktorý bol podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu šlo o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Žalobca za účinnosti predchádzajúcej úpravy osvedčil svoj naliehavý právny záujem, preukázal skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi stranami sporu a potrebu určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je a súčasne vzhľadom na skutkové okolnosti možno konštatovať, že žalobcom podaný žalobný návrh je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (vytvára pevný základ pre usporiadanie vzájomného vzťahu medzi žalobcom a žalovanými).

17. V zmysle ustanovenia § 473 C.s.p. bol Občiansky súdny poriadok zrušený a nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku sa postup súdu, strán sporu a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sa riadi ustanoveniami C.s.p.. Civilný sporový poriadok upravil koncepciu určovacej žaloby v ustanovení § 137 písm. c) C.s.p. odlišne od určovacej žaloby v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p.. V zmysle novej právnej úpravy sa žalobca môže domáhať iba určenia či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem zo strany žalobcu nie je potrebné preukazovať, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Z dôvodovej správy vyplýva, že záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť žaloby o určenie neplatnosti/ platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu určovacej žaloby.

18. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

19. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Podľa § 38 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

21. Predpokladom platnosti právneho úkonu je to, že spĺňa všetky náležitosti, ktoré stanovujú normy hmotného práva, v opačnom prípade ide o neplatný právny úkon. V znení diktie § 38 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatným právny úkon vykonaný osobou, ktorá nemá spôsobilosť na právne úkony, pričom neplatným je aj právny úkon uskutočnený osobou konajúcou v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou (§ 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v čase uskutočnenia právneho úkonu - Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX uzatvorenej zo dňa 25.06.2009 žalobca síce nebol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, avšak trpel duševnou poruchou, ktorá ho robila na tento úkon nespôsobilým. Trpel poruchou nálady v zmysle mánie, poruchou úsudkovej schopnosti, poruchou sebakontroly a bol zvýšene ovplyvniteľný okolím, pričom sám žalovaný 1/ vyjadril súhlas s tvrdením žalobcu, že pôvodne žalovaný 2/ Y. O. využil zdravotný stav žalobcu. Z dôvodu, že žalobca v čase uskutočnenia právneho úkonu konal v duševnej poruche, ktorá ho robila na právny úkon neschopným, posúdil súd žalobný návrh ako dôvodne podaný a v celom rozsahu mu vyhovel, teda určil, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 25.06. 2009, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1/, je neplatná.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom konaní súd žalobe takmer v celom rozsahu vyhovel, a preto súd priznal žalobcovi ako úspešnej strane právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

24. O nároku štátu na náhradu trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s vykonaným znaleckým dokazovaním rozhodol súd v súlade s § 262 C.s.p. tak, že štátu priznal nárok za zaplatenú odmenu a náhradu hotových výdavkov z rozpočtových prostriedkov. O výške náhrady trov štátu bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

e)

Ak nebude splnená povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu strany sporu podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.