

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 69Em/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203572  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223203572.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci oprávneného: P. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. XXXX/X, C. U., K. Č. B. N. X, B., zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, proti povinnej: F. L. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Z. O. XB, B., o návrhu oprávneného, o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia vo veci maloletých detí: P. Š., Z.. XX.XX.XXXX T. P. Š., Z.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon uznesenia Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými L. P. Š., Z.. XX.XX.XXXX T. P. Š., Z.. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený, otec maloletých detí, sa návrhom doručeným súdu dňa 11.09.2023 domáha nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia - uznesenia Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023.

2. Oprávnený v návrhu uviedol, že povinná-matka maloletých detí nariadené neodkladné opatrenie nedodríava, pričom nedodríavala ani žiadne predchádzajúce dohody ohľadom jeho stretávania sa s deťmi a neustále vytvára prekážky tomu, aby sa s deťmi stretával. Svojím pôsobením na deti navodzuje atmosféru, v dôsledku ktorej ho deti odmietajú a nechcú s ním tráviť čas. Od júna 2022, kedy začalo prebiehať konanie o rozvod ich manželstva, má problém sa s deťmi riadne stretávať, deti ho odmietajú, hoci na to nemajú relevantný dôvod, resp. len dôvody, ktoré majú sprostredkovane od matky, ktorá sa ho snaží vykresľovať ako horšieho rodiča a toto vstúpuje aj deťom. Od nariadenia uvedeného neodkladného opatrenia sa v týždni od 14.08. do 20.08.2023 vôbec neuskutočnilo stretnutie s deťmi, nakoľko im matka zabezpečila iný program, v dňoch 21.08.2023-23.08.2023 prišiel pre maloletého, no ten s ním odmietol ísť, dňa 28.08.2023 mu maloletý syn povedal, že s ním nejde a kým prišiel k dverám, syn bol už vo vnútri a odmietol komunikovať, dňa 29.08.2023 matka stretnutie zrušila, dňa 30.8.2023 posunula matka stretnutie na 20:00 hod. nakoľko skôr nestíhajú, no on odmietol tak neskoro chodiť po maloletého. Dňa 04.09.2023 prišiel pre maloletého do školy, ale ten už v škole nebol, dňa 05.09.2023 prišiel pre maloletého do školy, ten s ním odmietol odísť so slovami: „nie si súčasťou našej rodiny“, následne prišla do školy aj matka a všetci spoločne odišli, avšak len po zastávku MHD, odkiaľ maloletý odišiel len s matkou, jeho odmietol. Dňa 24.08.2023, 31.08.2023 a 01.09.2023 maloletá P. s ním odmietla ísť, dňa 06.09.2023 prišiel pre maloletú do materskej školy, v ktorej už bola stará matka, ktorá ju chcela vyzdvihnúť. Maloletá dcéra s ním napokon odišla, plakala, no po chvíli sa ukludnila a stretnutie prebehlo až do 18:00 hod. Z uvedeného je zrejmé, že ani pomerne malý rozsah styku, ktorý je určený neodkladným opatrením nevie realizovať. Matka je pri každom stretnutí, resp. snahe o stretnutie (keď si deti preberá v jej domácnosti) prítomná, avšak nie je žiadnym spôsobom nápomocná a spravidla mu len tlmočí, že deti s ním nechcú ísť. Pokiaľ sa mu podarí stretnutie zrealizovať, všimá si na deťoch správanie a slová, ktoré nie sú pre deti prirodzené, napr. deti odmietajú od neho prijať darčeky, odmietajú sa hrať s darčkami od neho, hovoria vety ako: „nepatríš do našej rodiny“, „nevieš si stanoviť hranice“, ktoré nie sú bežne

vetami, ktoré deti vo veku štyroch, resp. siedmich rokov používajú. Maloletá P. mu tiež povedala, že v jeho domácnosti sú príšery alebo že nemôže ísť do Avionu (kam zvykne s dcérou chodiť on). Uvedené považuje za známku toho, že matka dlhodobo a systematicky ovplyvňuje deti tak, aby nechceli tráviť čas s ním, v dôsledku čoho aj maloletá, ktorá ešte pred pár mesiacmi s ním nemala žiadny problém, ho v súčasnosti už odmieta. Konaním matky sa poškodzuje vzťah medzi ním a maloletými deťmi a matka svojím pôsobením na deti systematicky bráni tomu, aby mali deti s ním vybudovaný zdravý vzťah.

3. Výzvou zo dňa 20.09.2023 súd v určenej lehote umožnil povinnej, aby sa vyjadrila k návrhu oprávneného, vyzval povinnú na dobrovoľné plnenie vykonateľného rozhodnutia a súčasne ju poučil o následkoch neplnenia povinnosti uloženej vykonateľným rozhodnutím súdu v zmysle ust. § 379 ods. 2 a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Výzva, spolu s návrhom, procesným poučením bola povinnej doručená dňa 27.09.2023, no na výzvu súdu povinná nereagovala.

4. V súlade s ust. § 380 Civilného mimosporového poriadku súd požiadal o súčinnosť kolízneho opatrovníka pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa vykonateľnému rozhodnutiu zo strany povinnej. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.09.2023 vyplýva, že dňa 21.09.2023 bolo vykonané ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti matky maloletých detí na adrese Z. O. XB, B.. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka spolu s oboma maloletými deťmi. Od posledného šetrenia sa bytové podmienky v rodine nezmenili, byt bol počas šetrenia čistý, uprataný a na požadovanej hygienickej úrovni. Maloleté deti sa odmietli rozprávať s kolíznym opatrovníkom. Povinná uviedla, že deti vždy na stretnutie s otcom riadne pripravila a motivovala ich k stretávaniu sa s ním, no ak deti nechcú ísť k otcovi, nútiť ich nebude. Maloletý sa podľa jej slov otca bojí a má traumu z minulosti.

5. Uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie podľa ktorého je otec oprávnený dočasne sa stretávať s maloletou P. Š.A., Z.. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni vo štvrtok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 12:00 hod. do soboty do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletou P., vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-69P/18/2022 a s maloletým P. Š., Z.. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v pondelok, utorok a v stredu vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletým P., vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-69P/18/2022. Uvedeným uznesením súd určil, že otec si v určenom čase maloleté deti prevezme v školskom resp. predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú, v čase prázdnin a sviatkov v mieste bydliska matky a po ukončení styku je povinný ich odovzdať v mieste bydliska matky, ktorá je povinná v určenom čase maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol a rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uvedené uznesenie (exekučný titul) nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.08.2023 a právoplatnosť dňa 19.09.2023.

6. V podaní doručenom súdu dňa 05.01.2024 otec opísal priebeh uskutočnených i neuskutočnených stretnutí s oboma maloletými deťmi v rozmedzí od 25.09.2023 do 05.01.2024.

7. Podľa ust. § 374 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom oprávnený zotrval na podanom návrhu a uviedol, že povinná mu neumožňuje stretnutia s deťmi podľa rozhodnutia súdu. Za posledné dva týždne sa s deťmi nestretol ani raz a ani cez Vianoce s ním deti neboli. Pokiaľ sa dcéra nachádza v škôlke, stretnutia prebehnú a dcéru si riadne vyzdvihne, avšak matka sa snaží jej pobyt v škôlke obmedziť, naplánuje jej nejaké vyšetrenia alebo ju nedá do škôlky. V tom prípade si má dcéru vyzdvihnúť u matky, čo sa už nepodarí. Maloletá dcéra bola u neho z piatka na sobotu naposledy dňa 03.11.2023. V pracovný deň si s matkou vymenili štvrtok za stredu, keďže matka dcéru naplánovala na štvrtok krúžok. Počas bežného týždňa bola dcéra u neho naposledy dňa 06.12.2023 (išlo o stredu, ktorú si vymenili za štvrtok). Zo všetkých víkendov, ktorých bolo 10, bola dcéra u neho iba dva krát. V určené dni - štvrtky, ktoré si s matkou vymenili za stredu, sa z pätnástich stretnutí podarilo šesť. Snaží sa matke vyhovieť, zmeniť si časy podľa jej potrieb, k stretnutiu s deťmi však neprichádza. Pokiaľ ide o maloletého syna, s tým sa v zmysle rozhodnutia súdu nestretol vôbec. Chodí za ním pravidelne do školy, no syn s ním nekomunikuje, následne tam príde matka, ktorá si niečo so synom rozpráva a spolu odídu. Matka s ním nekomunikuje a syna žiadnym spôsobom ani

neusmerní, začnú sa rozprávať o niečom úplne inom akoby tam on nebol. Ešte pred rokom s ním syn bez prítomnosti matky komunikoval, teraz ani neprehovorí. Aj u psychologičky sa matka tvárila, že on nemá nárok na deti a nech jej všetci dajú pokoj, aby mohla deti vychovávať. Oprávnený ďalej uviedol, že podľa neho je celým problémom pôsobenie matky na deti. Deťom sa snaží skoro každý deň volať cez WhatsApp, jediné čo počuje je slovo neotravuj. Keď raz volal deťom, v pozadí počul ako dcéra plakala a matka jej povedala: „P. povedz ako si na tom, aby som o teba mohla zabojsovať.“ Vidí, ako matka negatívne pôsobí na deti, samotné učiteľky v škôlke mu povedali, že dcéra je spracovávaná. Keď pre deti príde do domácnosti matky, zakričia neotravuj a matka im na to nič nepovie. Keď dal dcére bublifuk a loptu, mala veľké obavy ísť domov, povedala že maminka by sa hnevala. Keď dal dcére bicykel, ktorý mal pomocné kolieska, dcéra bola v úplnom strese, že s kolieskami nemôže ísť k matke. Po stretnutí s matkou, matka hneď vybehla a dcéru priam zdeptala, že prečo má pomocné kolieska. Povinná uviedla, že sa snaží podporovať deti, aby boli s otcom, ich zážitky s otcom však neboli dobré. Žiadala o psychologickú pomoc. Keď boli deti choré, viac krát otca detí pozvala k nim domov, on to však odmietol. Samotná psychologička povedala, nech netlačí na syna, že sa to môže obrátiť proti nemu aj otcovi (povedala jej to p. G.Č., ktorá pracovala s P.). Syn jej hovoril o viacerých incidentoch s otcom, napr. že otec ho učil ukazovať prostredník, na čo otec povedal, že sa musí naučiť aj toto. Otcovi umožňuje kontakt s deťmi čo najviac čo sa dá, avšak syn s ním má aj taký zážitok, keď mu otec dával pred nos svoje špinavé spodné prádlo, so slovami: „podegustuj, veď je čisté.“ Je pravdou, že od rozhodnutia súdu otec nebol so synom v určené dni a v určenom čase ani raz. Otcovi však vždy necháva priestor, aby syna presvedčil. S dcérou sa otec v určené piatky až soboty stretol z 10-tich stretnutí trikrát a v určené štvrtky (ktoré si s otcom vymenili za stredy) matka potvrdila, že sa uskutočnilo šesť stretnutí a deväť stretnutí sa neuskutočnilo. Otec s deťmi cez Vianoce nebol, podľa rozhodnutia súdu si v určené dni vždy pre deti prišiel, deti s ním však neodišli. K bicyklu s pomocnými kolieskami povinná uviedla, že s nimi nesúhlasila iba z dôvodu, že dcéra sa učí bicyklovať bez koliesok, kvôli podporeniu prepojenia hemisfér. Veta ktorú otec počul počas telefonátu („P. povedz ako si na tom, aby som o teba mohla zabojsovať.“) bola vytrhnutá z kontextu. Táto veta mala skôr znamenať pre dcéru možnosť voľby vo vzťahu t.j. môžem odísť a nemusím, každý variant je v poriadku, tak aby nedošlo k jej viktimizácii systémom. Podľa povinnej by mal otec vnímať potreby detí a mal by sa synovi osobne ospravedlniť za to, že ho kopal do zadku, za to že ho nazýval materin cecek, blavácky rozmazaný fracek, za učenie vulgárnosti, za to že mu dával pod nos trenky a ponožky. Kolízny opatrovník odporučil matke, aby zmenila správanie k deťom, keďže nie je normálne, aby sa maloletý P. vôbec nestretával s otcom a aby sa dookola riešili drobné incidenty ešte z roku 2022, pričom niektoré veci nie je vôbec potrebné dookola rozoberať s deťmi. Kolízny opatrovník súhlasil s nariadením výkonu rozhodnutia.

8. Vo veci maloletých detí bolo doposiaľ meritórne rozhodované v nasledovných konaniach:

- uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 69P/37/2022- 23 zo dňa 21.07.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že tento sa má realizovať každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a na to isté miesto maloleté deti v určený čas vráti a matka je povinná deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2022.

- uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 69P/206/2022-15 zo dňa 12.01.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/23/2023-48 zo dňa 15.03.2023 súd zamietol návrh otca týkajúci sa úpravy jeho styku s maloletými deťmi, ktorým sa otec domáhal úpravy styku tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým P. každý párný kalendárny týždeň v utorok a v piatok v čase od 15:15 hod. do 18:00 hod., každý nepárný kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že si syna v utorok a piatok prevezme v školskom zariadení a dieťa odovzdá v mieste bydliska matky a v sobotu a v nedeľu si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Uvedeným neodkladným opatrením sa otec domáhal aj úpravy styku s maloletou P., a to každý párný kalendárny týždeň v utorok a v piatok v čase od 15:45 hod. do 18:00 hod., každý nepárný kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že si maloletú dcéru prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

- uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.08.2023 a právoplatnosť dňa 19.09.2023, súd dočasne upravil styk otca s

maloletou P. Š., Z.. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni vo štvrtok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 12:00 hod. do soboty do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletou P., vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-68P/18/2022, s maloletým P. Š., Z.. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v pondelok, utorok a v stredu vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletým P., vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-68P/18/2022, s tým, že miestom prevzatia maloletých detí je školské resp. predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú, v čase prázdnin a sviatkov je miestom prevzatia maloletých detí miesto bydliska matky a miestom odovzdania maloletých detí je vždy miesto bydliska matky, pričom matka je povinná v určenom čase maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať otcovi a vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol.

- uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/88/2023- 38 zo dňa 27.11.2023 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal do skončenia konania vo veci samej, dočasného zverenia maloletého P. a maloletej P.E. do jeho osobnej starostlivosti, upravenia ich styku s matkou tak, že bude oprávnená stretávať sa s deťmi každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že maloleté deti si vyzdvihnú v mieste bydliska otca a na to isté miesto ich po skončení styku vráti, pričom by otcovi by bola uložená povinnosť maloleté deti na stretnutia s matkou riadne pripraviť. Otec sa uvedeným návrhom súčasne domáhal, aby súd nariadil matke maloletých detí povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva nariadeného súdom a v prípade, že bude mať maloleté deti u seba, zabezpečiť prítomnosť maloletých detí na tomto poradenstve. Voči uvedenému rozhodnutiu bolo podané odvolanie.

9. V súčasnosti prebieha na Mestskom súde Bratislava II (pôvodne na Okresnom súde Bratislava V) pod sp. zn. B5-69P/18/2022 na základe návrhu manžela konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v ktorom je vytyčený termín pojednávania na deň 15.01.2024 a výsluch maloletého P. na 09.01.2024.

10. V konaní vedenom pod sp. zn. B5-69P/18/2022 počas pojednávania konaného dňa 25.09.2023 otec uviedol, že s deťmi sa cez leto skoro nevidel, so synom sa vôbec nestretával, nekomunikuje s ním, keď pre neho príde do školy, nechce s ním odísť. Dcére nemohol ani zablahoželať k narodeninám, darčeky jej chcel dať v septembri, no dcéra mu povedala, že jej to maminka zakázala. Matka uviedla, že v čase kedy mal byť otec s deťmi, tieto boli vždy pripravené. Ona urobila všetko pre podporu detí a otca, snažila sa otcovi dávať rôzne nápady, usmernenia, otec všetko odignoroval a zosmiešňoval ju. Deti sú negatívne nastavené voči otcovi, keďže s ním mali v minulosti rôzne skúsenosti a ich zlé nastavenie už bolo pred jeho odchodom z domácnosti.

11. Zo správ o spolupráci s rodinou organizácie Tenenet o. z. doručených dňa 22.09.2023 do konania vo veci samej vyplýva, že ku 31.07.2023 rodina vyčerpala 26 hodín priameho výkonu práce z celkovo objednaných 40 hodín. Už z prvých stretnutí s rodinou v máji 2023 bolo zrejmé, že obaja rodičia sú v konflikte, nekomunikujú spolu. Vo vzťahu je evidentne narušená komunikácia a spory z minulosti, bránia rodičom v normálnom fungovaní. Maloletá P. s otcom normálne vychádza a trávi s ním čas, no maloletý P. otca odmieta, bol ochotný s ním ísť len počas toho, ako ho otec vyzdvihne zo školy a dovedie ho domov. Odmietanie otca zo strany maloletého P. je spôsobené dlhodobým konfliktom, ktorý je potrebné vyriešiť pre opätovné nadviazanie vzťahu s otcom. Rodičia sú v neustálom konflikte, čo im bráni v tom, aby sa podporovali v rodičovských kompetenciách a výchove ich spoločných detí aj napriek tomu, že už nežijú v spoločnej domácnosti. V júli 2023 rodičovský konflikt eskaloval, obe deti odmietali otca, ktorý k nim nemal prístup a nemohol s nimi adekvátne tráviť prázdniny. Obe deti boli evidentne ovplyvňované aj prežívaním ich matky, ktorá nie je s rozpadom manželstva stotožnená a chcela by kompletnú rodinu. Deti nechcú s otcom nikam ísť, nechcú ho ani pozdraviť, z vchodových dverí nevychádzajú, len dvere otvorí so slovami, že nikam nejdú a zatvoria ich. Situácia v rodine je veľmi náročná, rodičovská komunikácia a možnosť spolupráce pri riešení situácie je narušená.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

14. Podľa § 374 ods. 1 CMP súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

15. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

16. Podľa § 376 ods. 1 a ods. 3 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

17. Podľa § 377 ods. 1, 2 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania. Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

18. Podľa § 377 ods. 3 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

19. Podľa § 378 ods. 1 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

20. Podľa § 382 ods. 1 a 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

21. Podľa § 383 ods. 1 písm. a), b) CMP ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 384 ods. 1 ods. 3 CMP ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

23. Podľa § 386 ods. 1 CMP, súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

24. Podľa § 3 ods. 1, 2 a 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (v znení účinnom k 01.11.2023), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu. Ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať. Ak súd požiadava v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu zo zisťovania, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d). Správa zo zisťovania obsahuje aj informáciu o mediácii, ak sa mediácia navrhla ako súčasť vykonávaných opatrení.

25. Po oboznámení sa s návrhom i vyjadrením oprávneného, povinnej, správou kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že bez akýchkoľvek pochybností sú dané dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia. K uvedenému záveru dospel súd z dôvodu, že zákonná úprava výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých obsiahnutá v Civilnom mimosporovom poriadku a vykonávacom predpise - vyhláške MS SR č. 207/2016 Z. z. vychádza pri rozhodovaní o nariadení resp. nenariadení výkonu rozhodnutia len zo skúmania či sú splnené 2 podmienky, a to či existuje vykonateľný exekučný titul a či povinný ( v tomto prípade povinná - matka maloletých detí) dobrovoľne neplní, čo ukladá vykonateľný exekučný titul. V posudzovanom prípade boli splnené obe podmienky. Exekučným titulom je vykonateľné uznesenie Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023 v časti úpravy styku otca s maloletým P. a maloletou P. (exekučný titul bližšie popísaný v bode 5. odôvodnenia uznesenia), ktoré sa má uplatňovať až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom v časti úpravy styku otca s tým ktorým dieťaťom vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B5-69P/18/2022, pričom uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.08.2023 a právoplatnosť dňa 19.09.2023. Druhou skúmanou podmienkou je, či povinná rešpektuje súdne rozhodnutie, t. j. či dobrovoľne plní to čo jej bolo uložené vykonateľným rozhodnutím. Samotná povinná potvrdila, že maloleté deti oprávnenému neodovzdáva podľa rozhodnutia súdu, otcovi necháva priestor, aby maloletého presvedčil na stretnutie, no od rozhodnutia súdu nebol maloletý s otcom v určené dni a v určenom čase ani raz a to aj napriek tomu, že sa oprávnený stretnutí domáha a chodí si pre deti. Pre deti si otec prišiel aj cez Vianoce, deti s ním neodišli. Maloletá sa s otcom občasne stretáva, no väčšina stretnutí sa neuskutočnila. Povinná aj napriek tomu, že jej bola právoplatným súdnym rozhodnutím uložená povinnosť maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať otcovi, si túto povinnosť neplní, deti na styk s otcom nepripravuje a prenecháva rozhodovanie výlučne na maloleté deti, ktoré sú vo veku 7 a 1 roka a 4 a 1 roka. Povinná pri odovzďavaní maloletých detí neposkytuje potrebnú súčinnosť a usmernenie maloletým deťom a tieto ani žiadnym spôsobom nemotivuje k stretnutiam s otcom. Takéto správanie povinnej nedáva súdu inú možnosť ako nariadiť výkon rozhodnutia a následne pri trvaní protiprávneho konania aj pristúpiť k sankčnému postihu povinnej v zmysle príslušných zákonných ustanovení, na čo bola povinná opakovane upozorňovaná. Úlohou súdu vo vykonávacom konaní je potreba zabezpečiť splnenie povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, pričom po novelizácii § 3 vyhl. č. 207/2016 Z. z. v tomto štádiu konania súd vykonáva len formálny prieskum vyššie uvádzaných podmienok. Nariadením výkonu rozhodnutia ešte bezprostredne nedochádza k realizácii, teda k uskutočneniu výkonu rozhodnutia. Uskutočnenie výkonu rozhodnutia podlieha ďalším procesným postupom nasledujúcim po nariadení výkonu, počas ktorých existuje priestor na skúmanie správania sa povinnej osoby, resp. či je účelné prijatie iných vhodných opatrení. V tomto smere prísne formalistické vnímanie podmienok pre nariadenie výkonu rozhodnutia možno vidieť aj v ustanovení § 377 ods. 2 Civilného mimosporovného poriadku, ktorý vymedzuje, že odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (napr. splnenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, zmena alebo zrušenie exekučného titulu, prípadne smrť účastníka). V uvedenej veci je zjavné, že povinná si dostatočne neuvedomuje mimoriadnu vážnosť situácie, keď dlhodobo neumožňuje oprávnenému realizovať jeho rodičovské práva upravené exekučným titulom a upiera maloletým deťom právo na kontakt so svojím otcom. V uvedenej súvislosti je nevyhnutné povinnú upozorniť na znenie ust. § 349 Trestného zákona podľa ktorého kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.