

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/122/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213241  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6614213241.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. D.P. XXXX/XA, XXX XX U., štátny občan Maďarskej republiky, zastúpený JUDr. Michal Matala, advokát, so sídlom Martina Rázusa 19, 984 01 Lučenec, IČO: 42 306 141, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 858 299, o zaplatenie 57.123,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 57.123,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 57.123,50 eur od 17.05.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia poistného plnenia v sume 57.123,50 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca ako fyzická osoba - spotrebiteľ uzavrel so žalovaným - dodávateľom dňa 16.04.2009 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca ako poistník nemal možnosť ovplyvniť obsah poistnej zmluvy, a teda sa v tomto konaní domáha ochrany spotrebiteľa.

2. Žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX podľa návrhu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2009 (ďalej len „poistná zmluva“), ktorou bolo poistené osobné motorové vozidlo poisteného, továrenskej značky BMW M3 Coupe M 390, ECV: U., VIN: J.., rok výroby: 2009, zdvihový objem: 3999 m<sup>3</sup>, farba: biela (ďalej len „poistené motorové vozidlo“) pre prípad jeho krádeže, lúpeže, poškodenia alebo zničenia. Podľa zmluvy bol začiatok poistenia dohodnutý na 16.04.2009 a poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú. Pri uzatváraní poistnej zmluvy boli poistná suma a východisková hodnota motorového vozidla stanovené podľa faktúry, vystavenej pri kúpe poisteného motorového vozidla, obsahujúcej kúpnu cenu a výbavu poisteného motorového vozidla.

3. Dňa 04.02.2011 v čase od 19.05 hod. do 20.20 hod. neznámy páchatel' nezisteným spôsobom odcudzil zaparkované a riadne uzamknuté poistené motorové vozidlo z parkoviska pred adresou A. v obci X. v Maďarskej republike. Žalobca okamžite po zistení odcudzenia motorového vozidla podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela na W. Maďarská republika. Žalobca následne bezodkladne oznámil žalovanému vznik poistnej udalosti, ktorú žalovaný zaevidoval pod č. XXXXXXXXXXXX.. V súlade s pokynmi a výzvami žalovaného žalobca odovzdal žalovanému všetky dokumenty a informácie potrebné k vykonaniu šetrenia poistnej udalosti a k poskytnutiu poistného plnenia podľa poistnej zmluvy.

4. Likvidačnou správou zo dňa 16.05.2011 žalovaný žalobcovi oznámil, že podľa článku V písmeno k) zmluvných dojednaní: Okrem výluk uvedených vo VPP, OPP a v týchto zmluvných dojednaniach, sa poistenie nevzťahuje na riziko krádež, lúpež MV, ak sa v priebehu vyšetrovania poistnej udalosti preukáže, že poistený v súlade s článkom VII, bod 7 a 8 týchto zmluvných dojednaní neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ak ho vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia (čl. VII). Z uvedeného dôvodu bolo šetrenie poistnej udalosti ukončené bez náhrady poistného plnenia poistenému. Žalobca so záverom žalovaného o tom, že mu nevzniklo právo na poistné plnenie nesúhlasí. Je pravdou, že na odcudzenom motorovom vozidle v čase jeho odcudzenia nebol namontovaný funkčný satelitný elektronický vyhľadávací systém. Motorové vozidlo bolo v čase jeho odcudzenia však zabezpečené autoalarmom v kombinácii s imobilizérom v kľúči. Uvedené zabezpečovacie zariadenia vozidla tvorili výbavu vozidla pri jeho kúpe a takto bolo vybavené priamo výrobcou vozidla. Zabezpečovacie zariadenia boli funkčné a použité v čase poistnej udalosti. Žalovaný mal vedomosť o výbave poisteného motorového vozidla pri vstupe do poistenia a po oboznámení sa s touto výbavou vydal žalobcovi poistku ako potvrdenie o poistení.

5. Východisková hodnota odcudzeného motorového vozidla, definovaná v čl. XV ods. 13 zmluvných dojednaní (ďalej len „ZD“), bola 2.279.099,98 SKK (75.652,26 eur). Podľa článku VII. ods. 1 ZD, poistený je povinný zabezpečiť motorové vozidlo proti krádeži. Okrem riadne uzamknutého motorového vozidla, minimálne v nasledujúcom rozsahu:

Osobné a úžitkové motorové vozidlo s celkovou hmotnosťou do 3.500 kg a užitočnou nosnosťou ložnej plochy do 1.000 kg:

a) vo východiskovej hodnote spolu s doplnkovou výbavou do 19.916,35 eur/600.000 SKK jednou z nasledovných možností:

- imobilizérom v kľúči alebo
- autoalarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom alebo
- mechanickým zabezpečením pevne spojeným s podvozkom alebo karosériou motorového vozidla typu Construct, Mul-T-Lock, Defend-Lock a pod.,

b) vo východiskovej hodnote spolu s doplnkovou výbavou od 19.916,35 eur/600.000 SKK do 66.387,84 eur/2.000.000 SKK jednou z nasledovných možností:

- autoalarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom v kombinácii s
- imobilizérom v kľúči alebo
- autoalarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom a mechanickým zabezpečením pevne spojeným s podvozkom alebo karosériou motorového vozidla typu Construct, Mul-T-Lock, Defend-Lock a pod.,

c) vo východiskovej hodnote spolu s doplnkovou výbavou nad 66.387,84 eur/2.000.000 SKK jednou z nasledovných možností:

- namontovaný funkčný satelitný elektronický vyhľadávací systém GPS, GP Jack (rádiolokačné zariadenie typu Lo-Jack nie je dostačujúce) v kombinácii s imobilizérom v kľúči a alarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom. Pokiaľ motorové vozidlo nemá imobilizér v kľúči, je možné tento nahradiť mechanickým zabezpečením pevne spojeným s podvozkom alebo karosériou motorového vozidla typu Construct, Mul-T-Lock, Defend-Lock a pod.

6. Podľa článku VII ods. 10 ZD, ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v článku VII., je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne.

7. Pre poistenie pre prípad krádeže vecí platia v danom prípade okrem uvedených ZD aj osobitné poistné podmienky č. 205 žalovaného, schválené Ministerstvom financií Slovenskej republiky, pričom podľa článku III. týchto poistných podmienok:

1. Právo na plnenie do výšky dohodnutej poistnej sumy vznikne len vtedy, keď ukradnutá vec bola zabezpečená spôsobom uvedeným v poistnej zmluve.

2. Ak hodnota ukradnutej veci nespĺňa podmienky zabezpečenia, právo na plnenie vznikne len do výšky zodpovedajúcej podmienkam uvedeným v poistnej zmluve v čase vzniku poistnej udalosti. V tomto prípade vznikne právo poisťovní plnenie primerane znížiť.

8. Žalobca mal za to, že dojednania poistnej zmluvy, ako sú obsiahnuté v ZD a osobitných poistných podmienkach, nejednoznačne upravujú právo na zníženie, resp. úplné odmietnutie poskytnutia

poistného plnenia. Žalovaný sa vo svojom stanovisku k poistnej udalosti odvoláva na čl. V písm. k) ZD, podľa ktorého v prípade porušenia povinností podľa čl. VII poistenému nevzniká právo na poistné plnenie v dôsledku uplatnenej výluky z poistenia. Z iných ustanovení ZD (čl. VII ods. 10), ale aj z osobitných poistných podmienok (čl. III ods. 2) však vyplýva iba právo žalovaného primerane znížiť poistné plnenie a to vzhľadom na to, aký vplyv malo porušenie povinností podľa čl. VII ZD na vznik poistnej udalosti, prípadne na zväčšenie jej následkov. Žalobca zároveň poukázal na tú skutočnosť, že aj postup samotného žalovaného pri likvidácii poistných udalostí podľa ustanovení daných ZD, ako vyplýva napr. z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.. 63Cb/109/2009, nie je jednotný. V uvedenej veci v prípade identického právneho stavu (porušenie povinností podľa čl. VII ods. 1 písm. c) o nedostatočnom zabezpečení motorového vozidla vzhľadom na jeho východiskovú hodnotu) aj stavu skutkového (vznik poistnej udalosti krádežou motorového vozidla) žalovaný krátil poistné plnenie o 30 %, pričom súd takto uplatnené krátenie ešte po posúdení okolností konkrétneho prípadu znížil na 20 %. Samotný žalovaný teda v prípade identického porušenia zmluvných dojednaní uplatnil v inej veci iba primerané zníženie poistného plnenia, nie však jeho úplnú výluky.

9. Žalobca mal za to, že ako následok uvedenej nejednoznačnosti je zmluvné dojednanie, v dôsledku jeho pozície spotrebiteľa, potrebné vykladať v jeho prospech, a to takým spôsobom, že v prípade porušenia povinností o zabezpečení motorového vozidla vzniká žalovanému výlučné právo primerane poistné plnenie znížiť, nie však ho v celom rozsahu odmietnuť poskytnúť. Takýto výklad je navyše i v súlade s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienky“).

10. Skutočnosť, že poisťovateľ môže odmietnuť poistné plnenie v celom rozsahu, resp. výluky z poistenia z dôvodu, že poistený neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ak ho vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia napriek tomu, že vozidlo bolo zabezpečené v čase vzniku poistnej udalosti autoalarmom v kombinácii s imobilizérom v kľúči, t.j. v rozsahu potrebnom pre vozidlá patriace do skupiny s nižšou východiskovou hodnotou, podľa názoru žalobcu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, pretože neprimerane sankcionuje poisteného v prípade nesplnenia tohto záväzku.

11. Obdobné posúdenie obsahu zmluvných dojednaní žalovaného je obsahom viacerých rozhodnutí všeobecných súdov „Odvolací súd pripomína základnú zásadu logického výkladu práva, kedy je potrebné mať na pamäti, že právne normy sú určené ľuďom, a preto výsledkom výkladu v ustanovení právneho predpisu nemôže byť význam, ktorý znamená nesplniteľnú povinnosť, pretože na nemožné nemôže byť nikto zaviazaný. Vyslovené výkladové pravidlo sa vzťahuje obzvlášť na normy spotrebiteľského práva. Pokiaľ žalovaný ako renomovaná poisťovacia spoločnosť na trhu ponúka svojim klientom návrh na uzavretie poistnej zmluvy, neznamená, že je oprávnená včleniť do svojich zmluvných podmienok také znenia, ktorých výklad je nejednoznačný, neurčitý a ktorý zakladá značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (tak ako tomu bolo v predmetnom prípade). Žalovaný ako dodávateľ prostredníctvom svojich pracovníkov uzatvára zmluvu so spotrebiteľom, je povinný rešpektovať aj príslušné zákonné normy chrániace spotrebiteľa. Pokiaľ sám žalovaný prostredníctvom svojho pracovníka (spotreďkovateľa) uzatvorí poistnú zmluvu pre prípad krádeže a poučí ho o podmienkach zabezpečenia predmetu poistenia (rozsah poučenia vyplynul zo skutkových zistení na základe dokazovania prvostupňového súdu), potom nemožno pri poistnej udalosti odmietnuť poistné plnenie z dôvodu, že sa uplatní výluky z poistenia pre nesplnenie podmienok zabezpečovacieho zariadenia a preto v prípade poistnej udalosti je povinný poistenému dojednané poistné plnenie poskytnúť.“ Rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 19Co/20/2013)

12. Na základe vyššie uvedených skutočností, podľa žalobcu jeho právo na poistné plnenie vyplýva priamo zo samotných zmluvných dojednaní, a to napriek skutočnosti, že motorové vozidlo v čase poistnej udalosti nemalo namontovaný funkčný satelitný elektronický vyhľadávací systém, pretože žalovaný je už vzhľadom na rozsah zabezpečenia motorového vozidla a znenie osobitných poistných podmienok č. 205 povinný poskytnúť poistné plnenie poistenému. S poukazom na čl. III bod 2 osobitných poistných podmienok žalobcovi v danom prípade vzniklo právo na poistné plnenie do výšky poistnej sumy zodpovedajúcej skutočnému spôsobu zabezpečenia motorového vozidla v čase vzniku poistnej udalosti. Keďže motorové vozidlo bolo v čase odcudzenia zabezpečené autoalarmom v kombinácii s imobilizérom

v kľúči, najvyššia suma do ktorej je poisťovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie predstavuje 66.387,84 eur a poisťovateľ je oprávnený poistné plnenie do tejto sumy znížiť.

13. Uvedené tvrdenie podľa neho podporuje aj znenie neskôr prijatých osobitných poistných podmienok pre poistenie vecí pre prípad odcudzenia alebo vandalizmu č. OPP OV 206 schválených žalovaným dňom 01.09.2009 (nadobudli účinnosť až po uzatvorení poistnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným). Podľa čl. VI osobitných poistných podmienok pre poistenie vecí pre prípad odcudzenia alebo vandalizmu č. OPP OV 206:

1. Právo na plnenie do výšky dohodnutej poistnej sumy alebo limitu poistného plnenia dohodnutého v poistnej zmluve vznikne len vtedy, keď ukradnutá vec bola v čase poistnej udalosti zabezpečená spôsobom uvedeným v ZD-SZ.

2. V prípade, že skutočný spôsob zabezpečenia v čase poistnej udalosti na mieste poistenia nebude zodpovedať zabezpečeniu uvedenému v ZD-SZ, poskytne KOOOPERATIVA poistné plnenie iba do výšky limitu zodpovedajúcemu skutočnému spôsobu zabezpečenia v čase vzniku poistnej udalosti.

Z logického a jazykového vyjadrenia znenia osobitných poistných podmienok č. 205 a 206 jednoznačne vyplýva povinnosť poisťovateľa poskytovať poistné plnenie aj v prípade, ak skutočný spôsob zabezpečenia motorového vozidla v čase poistnej udalosti nebude zodpovedať spôsobu zabezpečenia uvedenému v poistnej zmluve, resp. zmluvných dojednaniach ako ich nedeliteľnej súčasť. Podľa uvedeného a podľa spôsobu zabezpečenia motorového vozidla v čase vzniku poistnej udalosti je žalovaný povinný poskytnúť poistenému poistné plnenie s hornou hranicou poistnej sumy 66.387,84 eur maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty motorového vozidla v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou.

14. Žalobca si na účely vyčíslenia svojho práva na poistné plnenie dal vypracovať znalecký posudok, stanovujúci všeobecnú hodnotu vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, z ktorej je potrebné podľa ZD vychádzať pri výpočte poistného plnenia. Znaleckým posudkom Ing. N. bola všeobecná hodnota vozidla v čase poistnej udalosti stanovená na 60.130,- eur. Žalobca sa preto žalobným návrhom domáha plnenia titulom poistného plnenia vyčísleného zo sumy 60.130,- eur, pričom po odpočítaní zmluvne dohodnutej spoluúčasti (5%) mu podľa jeho názoru vzniklo právo na poistné plnenie vo výške 57.123,- eur. V tejto súvislosti žalobca vynaložil na vypracovanie znaleckého posudku sumu 100,- eur, pričom právo na náhradu takto účelne vynaložených nákladov si uplatnil voči žalovanému, spolu s nárokom na úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaný žalobcovi oznámil, že mu poistné plnenie neposkytne.

15. Súd rozhodol dňa 29.10.2014 platobným rozkazom č. k. 4C/122/2014-75, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal včas žalovaný odpor, v dôsledku ktorého bol v súlade s v tom čase platnými právnymi predpismi platobný rozkaz ex lege zrušený.

16. Žalovaný v podanom odpore so žalobou žalobcu a skutočnosťami v nej uvedenými nesúhlasil. Žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX podľa návrhu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2009 (ďalej len „poistná zmluva“), ktorou bolo poistené osobné motorové vozidlo poisteného, továrenskej značky BMW M3 Coupe M 390, ECV: U., VIN: J., rok výroby: 2009, zdvihový objem: 3999 m<sup>3</sup>, farba: biela (ďalej len „poistené motorové vozidlo“) pre prípad jeho krádeže, lúpeže, poškodenia alebo zničenia (tzv. havarijné poistenie EUOKASKO). Podľa zmluvy bol začiatok poistenia dohodnutý na 16.04.2009 a poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú. Cena predmetného MV bola stanovená vo výške 75.652,26 eur (2.279.099,98 eur). K poistnej zmluve boli žalobcovi zo strany žalovaného poskytnuté aj písomné zmluvné dojednania, ktoré predstavujú neoddeliteľnú časť danej zmluvy.

17. Dňa 04.02.2011 došlo odcudzeniu tohto MV žalobcu, ktoré bolo odstavené na jednej z ulíc v obci Ujhartyán nachádzajúcej sa v Maďarskej republike. Žalovaný oznámil žalobcovi formou likvidačnej správy zo dňa 16.05.2011, že podľa článku V písmeno k) zmluvných dojednaní: Okrem výluk uvedených vo VPP, OPP a v týchto zmluvných dojednaniach, sa poistenie nevzťahuje na riziko krádež, lúpež MV, ak sa v priebehu vyšetrovania poistnej udalosti preukáže, že poistený v súlade s článkom VII, bod 7 a 8 týchto zmluvných dojednaní neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ak ho vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia.

18. Poistného plnenia sa žalobca domáha na základe zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, v ktorých je v čl. III. písm. B uvedené, že poistenie sa vzťahuje na krádež a lúpež

MV v rozsahu OPP č. 205, okrem rizika uvedeného v čl. I., bod 2b týchto OPP, ďalej na poškodenie alebo zničenie MV alebo jeho obvyklej výbavy náhodnou poistnou udalosťou, s výnimkou výluk výslovne uvedených v príslušných VPP, OPP alebo v týchto zmluvných dojednaniach. Výluky v zmluvných dojednaniach pre havarijné poistenie EUROKASKO sú uvedené v čl. V., kde sa pod písm. k/ nachádza informácia o tom, že poistenie sa nevzťahuje na riziko krádež, lúpež MV, ak sa v priebehu vyšetrovania poistnej udalosti preukáže, že poistený v súlade s článkom VII, bod 7 a 8 týchto zmluvných dojednaní neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ak ho vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia (čl. VII.) V čl. VII sa nachádzajú jednotlivé predpísané spôsoby zabezpečenia, pričom pod bodom 1 písm. c/ sa ukladá poistenému povinnosť, aby MV v určenej východiskovej hodnote nad 2.000.000 Sk spolu s doplnkovou výbavou zabezpečil namontovanie funkčného satelitného elektronického vyhľadávacieho systému GPS, GP Jack (rádiolokačné zariadenie typu Lo-Jack nie je dostačujúce) v kombinácii s imobilizérom v kľúči a alarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom. Medzi takéto spôsoby zabezpečenia sa však nezaraďujú len tie, ktoré sú vymedzené v danom bode, ale je nevyhnutné splniť aj ďalšie podmienky. V čl. VII, bod 7 je uvedené, že na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení, a to imobilizér, alarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom alebo satelitný elektronický vyhľadávací systém, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami, a to pred dojednaním poistenia MV. V nasledujúcom článku 8 je stanovené, že všetky zabezpečovacie zariadenia musia byť certifikované a mať vystavený doklad o ich montáži, pričom zariadenie musí byť funkčné počas celej doby trvania poistenia a poistený je povinný udržiavať ho v prevádzkyschopnom stave a používať ho pri každom opustení MV.

19. Žalovaný mal za to, že podľa zmluvných dojednaní sa so žalobcom riadne dohodol, že zariadenia, ktoré majú zabezpečovať MV, musia byť do vozidla namontované autorizovanými (špecializovanými) osobami, poistený musí mať doklad o ich montáži, tieto zariadenia musia byť certifikované a okrem toho musia byť funkčné počas celej doby trvania poistenia a poistený je povinný udržiavať ho prevádzkyschopnom stave a používať ho pri každom opustení MV. Na znak súhlasu bola poistná zmluva opatrená tak podpisom žalobcu ako aj podpisom povereného zástupcu žalovaného.

20. Na základe dostupných a verifikovateľných informácií je zjavné, že žalobca ako klient žalovaného nespĺnil základnú podmienku, o ktorej nevyhnutnosti splnenia vopred vedel, keď nemal právoplatne uzavretú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ako to vyžadoval čl. VII, bod 1 písm. c/ predmetných zmluvných dojednaní, pričom tak logicky nemohol splniť ani ďalšie zmluvné podmienky, ktoré sa podľa zmluvných dojednaní bezpodmienečne vyžadovali. Nemožno síce poprieť, že určitý zabezpečovací systém sa vo vozidle žalobcu v čase poistnej udalosti nachádzal, avšak keďže išlo iba o autoalarm v kombinácii s imobilizérom v kľúči (ako to sám žalobca vo svojej žalobe uvádza), ktoré sa požadujú v prípade vozidiel patriacich do skupiny s nižšou východiskovou hodnotou (pozri čl. VII, bod 1 písm. a/ a b/ daných zmluvných dojednaní), právo na plnenie zo strany žalovanej logicky nemohlo vzniknúť.

21. Satelitný elektronický vyhľadávací systém je charakterizovaný ako zabezpečovacie zariadenie pre aktívnu lokalizáciu, spolupracujúce s elektronickým zariadením pevne zabudovaným vo vozidle, ktoré po aktivácii je vo vysielacom režime s vyhľadávacím monitorovacím zariadením, úzko spolupracujúcim s dispečerským centrom. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zmyslom príslušných zmluvných dojednaní bolo jednoznačne stanoviť podmienky na zabezpečenie MV satelitným vyhľadávacím systémom, tak, aby bolo zabránené neoprávnenej manipulácii s ním, a tak predchádzať vzniku škodovej udalosti. Nemožno preto akceptovať obranný postoj žalobcu, ktorý uviedol, že výlukami z poistenia z dôvodu, keď poistený nemal právoplatne uzavretú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb (ako sa to v predmetných zmluvných dojednaniach vyžaduje), vyvstáva nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže údajne ho takto neprimerane sankcionuje v prípade nesplnenia tohto záväzku.

22. Podľa žalovaného, výluka uvedená v čl. V písm. k/ zmluvných dojednaní nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto ju nemožno považovať za neprijateľnú. Ako vyplýva z čl. VII, bod 8 predmetných zmluvných dojednaní, MV žalobcu malo mať namontovaný satelitný elektronický vyhľadávací systém, funkčný počas celej doby trvania poistenia, pričom toto bolo možné zabezpečiť iba na základe zmluvy s prevádzkovateľom tejto služby,

ktorá umožňuje vyhľadávať vozidlá prostredníctvom siete GPS. Tento spôsob zabezpečenia MV proti krádeži je oproti spôsobu zabezpečenia MV s nižšou východiskovou hodnotou (čl. VII, bod 1, písm. a/ a b/ daných zmluvných dojednaní) najdôslednejším spôsobom zabezpečenia MV proti krádeži, čo logicky súvisí s jeho vyššou hodnotou, pričom by malo byť aj v záujme poisteného (žalobcu) zrealizovať všetky dostupné úkony smerujúce k ochrane svojho majetku.

Taktiež je nevyhnutné nad rámec žaloby doplniť, že výluky z poistenia sú upravené v článku V zmluvných dojednaní, čo je adekvátne vzhľadom na obsah samotných dojednaní, kde každý článok obsahuje inú otázku súvisiacu s poistením. Z uvedeného preto vyplýva, že ak čl. VII týchto dojednaní upravuje predpísané spôsoby zabezpečenia MV proti krádeži, tak požiadavka uzatvorenia zmluvy o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb nemusí byť uvedená v čl. VII a rovnako to neznamena, že tieto články by navzájom akýmkoľvek spôsobom odporovali. Tiež je potrebné zdôrazniť, že čl. V písm. k/ priamo odkazuje na čl. VII. daných dojednaní, čo je priamo vyjadrené v zátvorke za samotným textom.

23. Ak žalobca vychádzajúc z doloženého znaleckého posudku Ing. N. tvrdí, že v čase vzniku poistnej udalosti bola všeobecná hodnota MV vo výške 60.130,- eur, preto treba pri výpočte poistného plnenia z nej vychádzať, je potrebné uviesť, že vzhľadom na to, že neboli zo strany žalobcu naplnené podmienky pre priznanie poistného plnenia, táto informácia je v danej veci absolútne irelevantná. Rozhodnutie žalovanej o ukončení likvidácie bez poukázania peňažných prostriedkov poistenému je tak dôvodné a správne.

24. Na základe skutkových a časových okolností predmetnej veci žalovaný z opatrnosti vzniesol podľa § 100 Občianskeho zákonníka námietku premičania, pričom ako začiatok premičacej doby stanovuje deň 17.05.2011, kedy formou oznámenia o likvidácii poistnej udalosti žalovaný informoval žalobcu o tom, že mu neposkytne poistné plnenie. Žalovaný mal za to, že v sledovanej veci sa právo v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka (všeobecná premičacia doba) nevykonalo, a tak sa dňom 17.05.2014 premičalo. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol súdu žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu plnú náhradu trov konania.

25. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného ohľadne jeho vyjadrenia, že žalobca mal vopred vedomosť o tom, že nespĺňa podmienky uzatvorenia poistenia na riziko krádeže MV, keďže nemal v okamihu uzatvorenia poistnej zmluvy namontovaný na svojom MV systém satelitného elektronického vyhľadávacieho systému GPS a napriek tomu uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu opätovne poukázal na to, že v zmluvnom vzťahu so žalovaným vystupoval žalobca ako spotrebiteľ, teda osoba jedajúca s minimálnymi skúsenosťami z odboru, v ktorom je žalovaný podnikateľským subjektom. Preto je podľa neho dôležitá skutočnosť, že práve žalovaný mal v čase uzatvárania poistnej zmluvy vedomosť o vybavení MV zabezpečovacími zariadeniami (keďže mu bola pri uzatváraní zmluvy poskytnutá faktúra o zakúpení poisteného MV ako nového vozidla bezprostredne pred uzatvorením poistnej zmluvy a MV bolo pri vstupe do poistenia obhliadnuté). Žalovaný napriek tejto vedomosti jednal so žalobcom tak, že mu na základe spísania návrhu poistnej zmluvy vystavil poistku ako potvrdenie o poistení MV na riziká, zahŕňajúce aj krádež tohto vozidla. Konanie žalovaného tak nijakým spôsobom nevykazovalo známky, že žalobca nespĺňa žalovaným stanovené podmienky poistenia a prijatím tohto MV do poistenia (a následne i pravidelným prijímaním poistného vo výške, akoby bolo MV poistené i na riziko jeho krádeže). Vydaním poistky žalovaný ubezpečil žalobcu, že súhlasí s poistením vozidla na dojednané riziká v stave a vo výbave poisteného vozidla, s akým bol pri uzatváraní poistenej zmluve žalovaný preukázateľne uzrozmeneý. Žalovaný ako podnikateľský subjekt je pri vykonávaní podnikateľskej činnosti povinný postupovať s určitou odbornou obozretnosťou, a to už z titulu svojej silnejšej pozície omnoho väčšou, než samotný žalobca, od ktorého nie je možné požadovať detailnú znalosť komplexnej problematiky poisto-právneho vzťahu. Výluka uplatnená žalovaným pritom vyžaduje detailnú znalosť poistných podmienok, vrátane znalosti vzájomných odkazov jednotlivých ustanovení navzájom. V súdnej veci je preto možné, prihliadnuc na všetky uvedené skutočnosti, konanie žalovaného charakterizovať jednoznačne ako účelové správanie smerujúce výlučne k prijatiu plnenia zo strany žalobcu (poisteného) bez poskytnutia adekvátnej protislužby, spočívajúcej v krytí dojednaného rizika na vozidla žalobcu. Takéto konanie podľa názoru žalobcu nemôže požívať právnu ochranu. Aj z týchto dôvodov sa žalobca domáhal priznania žalovanej sumy, pričom v samotnom žalobnom návrhu uviedol komplexné zdôvodnenie, prečo mu vzniklo právo na poistné plnenie od žalovaného, a to tak podľa ustanovení zmluvných dojednaní (pre ich čiastočnú neurčitosť a neprijateľnosť) ako aj podľa ustanovení osobitných poistných podmienok (a to ich dôsledným výkladom). Na toto zdôvodnenie žalobca v celom rozsahu odkazuje, pretože námietky

žalovaného v ním podanom odpore nijakým spôsobom túto argumentáciu žalobcu nespochybnili. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný v podanom odpore nijakým spôsobom nespochybnil závery znaleckého posudku, a teda ani výšku žalobcom uplatneného nároku.

26. Žalobca nesúhlasil ani so vznesenou námietkou premĺčania uplatneného nároku, ktorý sa domáhal uplynutia lehoty podľa § 101 Občianskeho zákonníka (tzv. všeobecná trojročná premĺčacia lehota). Keďže ustanovenie § 104 Občianskeho zákonníka ustanovuje pri právach na plnenie z poistnej zmluvy iný počiatok plynutia premĺčacej doby, než ustanovuje § 101 Občianskeho zákonníka, je tým aplikácia všeobecného ustanovenia o premĺčaní vylúčená. Pri posudzovaní včasnosti uplatnenia nároku je potrebné v prvom rade postupovať podľa neskôr zmieneného zákonného ustanovenia, podľa ktorého (všeobecná trojročná) premĺčacia lehota pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť za rok od poistnej udalosti. V súdnej veci došlo ku krádeži poisteného MV a tým aj ku vzniku poistnej udalosti dňa 04.02.2011. Trojročná premĺčacia doba teda začala plynúť až dňa 04.02.2012 a uplynula až dňa 04.02.2015. Keďže žalobný návrh bol na súd podaný skôr, t. j. bol podľa názoru žalobcu podaný včas, pred uplynutím zákonne ustanovenej premĺčacej lehoty.

27. Svedkyňa Ing. W. na pojednávaní dňa 19.05.2016 uviedla, že likvidovala predmetnú škodu, ktorá jej bola pridelená na likvidáciu. Jednalo sa o krádež vozidla. Postupovala štandardným spôsobom, to znamená vyžiadali sme od klienta všetky potrebné doklady k poistnej udalosti. To sú: oznámenie o poistnej udalosti, vyplnený dotazník, kľúče od vozidla, veľký technický preukaz od vozidla, doklady o zabezpečovacom zariadení. Zistila, že na základe doložených dokladov klienta vozidlo nemalo predpísaný spôsob zabezpečenia a tým sa jednalo o výluku z poistenia podľa zmluvne dojednaných poistných podmienok, presnejšie podľa zmluvných dojednaní. Podmienky poistenia sú uvedené v zmluvných dojednaniach, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy. Keďže vo vozidle nebol namontovaný a aktivovaný predpísaný satelitný systém, poisťovňa uplatnila v danom prípade výluku z poistenia, ktorú skutočnosť oznámila písomne klientovi. Na otázku žalobcu, či svedkyňa má vedomosť o likvidácii poistných udalostí v obdobných prípadoch krátením poistného plnenia pre nespĺnenie zabezpečenia motorového vozidla predpísaným spôsobom, svedkyňa uviedla, že áno. Potvrdila, že poisťovňa má viacero typov poistných zmlúv, kde v niektorých je uvedené, že pokiaľ vozidlo nespĺňa dané zabezpečenie, poisťovňa môže krátiť poistné plnenie. V týchto zmluvách tento nedostatok technického zabezpečenia nie je uvedený ako výluka. Pokiaľ ide o skúmanie splnenia podmienok zabezpečenia proti odcudzeniu v konkrétnych prípadoch podľa hodnoty motorového vozidla v čase uzatvárania poistnej zmluvy, svedkyňa uviedla, že skúmaním podmienok zabezpečenia by sa mal zaoberať obchodník, ktorý uzatvára poistnú zmluvu, ktorý na základe poisteného motorového vozidla vypisuje, či má predpísaný spôsob zabezpečenia. Pri starších vozidlách sa zvyknú robiť obhliadky pred vstupom do poistenia, kde sa spisuje celkový stav vozidla s výbavou aj so zabezpečením a taktiež aj poškodenie vozidla. Urobí sa zápis a fotodokumentácia. Zápis podpíše poistený - majiteľ vozidla a pracovník poisťovne. Pri likvidácii poistnej udalosti poisťovňa skúma aj tieto okolnosti. V danom prípade zamestnanec poisťovne pri likvidácii poistnej udalosti zistil len to, že vozidlo nemalo predpísané zabezpečovacie zariadenie. Podľa výrobného čísla karosérie si v poisťovni dokážu overiť u výrobcu aký systém zabezpečenia bol inštalovaný továrensky v motorovom vozidle. Bližšia spolupráca medzi svedkyňou ako likvidátorkou a osobou uzatvárajúcou poistenie neexistuje, niekedy svedkyňa nemá ani vedomosť, ktorá osoba poistenie uzatvárala. Pre prípad havárie by poisťovňa poistné plnenie poistenému vyplatili, avšak pre nedostatočné technické zabezpečenie vozidla mu nebolo možné vyplatiť poistné plnenie pre prípad krádeže. Poisťovňa v čase uzatvárania poistnej zmluvy nemala osobitné typy zmlúv len pre prípad havárie a osobitne pre plnenie poistnej udalosti pre prípad poškodenia, odcudzenia alebo iného znehodnotenia motorového vozidla. Svedkyňa zároveň dodala, že montáž a prevádzku zabezpečovacích zariadení vykonávajú autorizované servisy, resp. spoločnosti, ktoré sú uvedené aj v poistnej zmluve. Likvidátori poisťovne si overujú aj pre prípad plnenia z poistnej zmluvy, či v čase poistnej udalosti bol zabezpečovací systém aktívny, to znamená, že zmluva so subjektom zabezpečujúcou ochranu motorového vozidla musí byť platná aj v čase poistnej udalosti. Obchodník pri uzatváraní poistnej zmluvy skúma platnosť zabezpečovacieho systému na základe vyhlásenia poisteného. Pri uzatváraní poistnej zmluvy nie je podmienkou, aby obchodník osobne videl zabezpečovací systém.

28. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 08.09.2017 naďalej zotrval na tom, že postup likvidácie poistnej udalosti bol správny. Žalobca porušil všeobecné poistné podmienky - zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EUOKASKO čl. VII bod 1 písm. c) podľa ktorého malo byť vozidlo žalobcu s východiskovou hodnotou vyššou ako 68.378,84 eur zabezpečené funkčným satelitným elektronickým vyhľadávacím

systémom GPS v kombinácii s imobilizérom v kľúči a alarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom. Túto skutočnosť žalobca nerozporuje, v jednotlivých vyjadreniach ju výslovne potvrdil. Vzhľadom na uvedené žalovaný uplatnil zmluvne dojednanú výluk z poistenia podľa čl. V. písm. k) VPP EUROKASKO a žalobcovu poistnú udalosť vybavil bez poskytnutia poistného plnenia. Ako vyplýva z návrhu poistnej zmluvy predloženej žalobcom, východisková cena predmetného MV bola viac ako 75.000,- eur. Zároveň pri uzatváraní predmetnej poistnej zmluvy žalobca uviedol, že vo vozidle sú inštalované predpísané zabezpečovacie zariadenia v zmysle VPP a sú funkčné (posledná strana návrh čl. VII. bod 2.) Rovnako žalovaný dal do pozornosti vyhlásenie žalobcu, že bol oboznámený s obsahom poistnej zmluvy, VPP, osobitnými poistnými podmienkami a zmluvnými dojednaniami, ktoré boli pred uzatvorením poistnej zmluvy odovzdané a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy. (čl. VII. bod 9.). Ďalej podľa predmetnej poistnej zmluvy bol žalobca povinný podrobiť svoje OMV do 5 pracovných dní do dňa vstupu do poistenia obhliadke, pričom do tejto doby mohol žalobca nedostatok v zabezpečení odstrániť a svoje MV zabezpečiť v zmysle VPP podľa článku VII. bod 1 písm. c). Žalobca tak evidentne neurobil do požadovanej obhliadky a neurobil tak ani počas trvania poistenia, hoci kedykoľvek počas trvania poistenia tak urobiť mohol a týmto spôsobom dodatočne vykonať inštaláciu satelitného elektronického vyhľadávacieho systému GPS a jeho aktiváciu oprávnenými osobami. Ako aj sám žalobca priznal, tento nikdy neuzatvoril právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného vyhľadávacieho systému GPS s poskytovateľom týchto služieb, tak ako to vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia v čl. VII. Uplatnená výluka zo strany žalovaného sa vzťahuje iba na také MV, na ktoré sa vzťahuje povinnosť poisteného (žalobcu) zabezpečiť svoje OMV podľa čl. VII bod 1 písmena c). Žalovaný zdôraznil, že aj v prípade ak by žalobca dodržal všetky svoje povinnosti podľa ust. čl. VII bod 7 a bod 8 veta prvá zmluvných dojednaní, teda v čase vstupu MV do poistenia by všetky zabezpečovacie zariadenia uvedené v ust. čl. VII bod 1 písm. c) zmluvných dojednaní boli riadne inštalované a aktivované prostredníctvom na to autorizovaných osôb a boli by certifikované a mali by vystavený doklad o ich montáži, bez naplnenia ďalšej podmienky uvedenej v ust. čl. V. písm. k) zmluvných dojednaní, a to riadne uzavretej právoplatnej zmluve o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, by poistenému z dôvodu výluk z poistenia podľa ust. čl. V. písm. k) zmluvných dojednaní nemohol voči poisťovateľovi (žalovanému) vzniknúť nárok na poistné plnenie. Naopak, ak by mal žalobca právoplatne uzavretú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, teda musel by mať inštalovaný a aktivovaný satelitný elektronický vyhľadávací systém, nemusel by aj tak splniť všetky svoje povinnosti podľa ust. čl. VII zmluvných dojednaní (vzhľadom na to, že ust. tohto článku nielen v bodoch 7 a 8, ale aj v bodoch 1 a 2 stanovovalo poistenému ďalšie povinnosti, napr. riadne uzamknutie vozidla, zabezpečenie diskov kolies z ľahkých zliatin poistnými bezpečnostnými skrutkami), ako aj iba výlučne podľa ust. čl. VII bod 7 a 8 zmluvných dojednaní (napr. v prípade, že by zariadenie zlyhalo, resp. bolo nefunkčné alebo by ho poistený nepoužil pri opustení vozidla), pričom v takom prípade by žalovaný bol oprávnený podľa čl. VII bod 10 zmluvných dojednaní primerane znížiť poistné plnenie. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na rozsudok OS Žilina sp.zn. 6C/6/2011 z od aň 17.01.2012, kde súd v skutkovo totožnej veci zamietol žalobu žalobcu aj na základe tvrdení, ktoré uviedol žalovaný. Ďalej žalovaný poukázal na rozsudok NS SR 25Cdo/5334/2008, podľa ktorého ak všeobecné poistné podmienky neodporujú zákonu, sú pre účastníkov poistnej zmluvy záväzná a súd v občianskom súdnom konaní k nim pri posudzovaní práv a povinností zmluvných strán musí prihladať. Rovnako žalovaný poukázal na uznesenie NS SR 1 Obdo V 73/2005, podľa ktorého ak poistné podmienky ukladajú povinnosť zabezpečiť vozidlo pred odcudzením, poistený je povinný vykonať také zabezpečenie, ktoré je primerané hodnote a povahe prepravovaného tovaru, ale aj okolnostiam a pomerom, kde sa vozidlo nachádza. S poukazom na uvedené mal žalovaný za to, že v danom prípade nastali podmienky výluky z poistenia podľa ustanovenia čl. V. písm. k) VPP EUROKASKO a žalobcovi tak právo na poistné plnenie voči žalovanej nevzniklo. Z tohto dôvodu žalovaný opätovne navrhol súdu žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

29. Svedok L. na pojednávaní dňa 08.09.2017 uviedol, že otec žalobcu sa naňho ako jeho dlhoročný priateľ obrátil s prosbou o pomoc pri riešení problému s uzavretím poistnej zmluvy na auto jeho syna (žalobcu). Pán O. uskutočňoval pre svedka v jeho firme poisťovacie záležitosti, a preto sa svedok obrátil na neho aj pri poistení auta žalobcu. Poistné zmluvy uzatváral osobne pán T., svedok len sprostredkoval poistenie. Samotné dojednanie poistnej podmienok nezabezpečoval, avšak bol prítomný pri uzatváraní poistnej zmluvy, nakoľko tlmočil prednesy O. z jazyka slovenského do jazyka maďarského, konkrétne pre uzatvorenie zmluvného ako aj havarijného poistenia. Pán T. doniesol podklady a zhruba vysvetlil žalobcovi poistné podmienky, sumu poistného, atď.. Po uhradení šekov svedok so žalobcom považovali

vec za vybavenú. Pán T. zhruba vysvetlil žalobcovi podmienky poistenia, povedal čoho sa poistenie týka. Keďže žalobca po slovensky vôbec nerozumie a za poisťovňu Kooperativa (žalovaného) konal pri rokovaní pán T., ktorý neovláda maďarský jazyk, bol svedok prítomný ako tlmočník. Svedok uviedol, že základnou požiadavkou žalobcu bola aj uzavretie poistenia pre prípad krádeže ako aj kompletne poistenie motorového vozidla. Svedok si pamätal, že auto malo štandardné zabezpečenie. Pánom T. bolo spomenuté, že nad určitú sumu by ešte malo byť nejaké satelitné zariadenie alebo niečo podobné. Hodnota poisťovaného auta bola mierne nad touto hranicou, pričom v tejto súvislosti pán T. jednoznačne povedal, že pre prípad nejakej poistnej udalosti bude braná tá hranica, ktorá zodpovedá poisteniu a zabezpečovaciemu zariadeniu. Nakoľko hodnota poisťovaného motorového vozidla bola tesne nad hranicou nejakej sumy bolo to brané, že je to v poriadku. Pán T. povedal, že by bolo dobré, keby bolo aj iné zariadenie okrem toho čo je vo vozidle namontované, ale že keď takéto zariadenie namontované nebude, aj tak sa bude hradiť zo strany poisťovne len do výšky sumy podľa namontovaného zabezpečovacieho zariadenia. Svedok pomáhal žalobcovi aj vo všetkých úkonoch po uzavretí poistnej zmluvy, a to nahlásenie poistnej udalosti po krádeži, kedy svedok osobne volal pánovi T. ktorý doniesol tlačivá, nahlásila sa poistná udalosť a taktiež tento potvrdil, že by s likvidáciou poistnej udalosti nemal byť žiadny problém.

30. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 02.03.2018 uviedol, že dňa 04.02.2011 nastala poistná udalosť, pri ktorej došlo k odcudzeniu OMV žalobcu v obci Ujhartyán v Maďarskej republike. Žalobca uvedenú škodovú udalosť oznámil žalovanému, ktorý danú udalosť zaregistroval pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný listom označeným ako „Vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie, likvidačná správa“ zo dňa 16.05.2011 oznámil žalobcovi, že podľa článku V písmeno k) Zmluvných dojednaní: Okrem výluk uvedených vo VPP, OPP a v týchto zmluvných dojednaniach, sa poistenie nevzťahuje na riziko krádež, lúpež MV, ak sa v priebehu vyšetrovania poistnej udalosti preukáže, že poistený v súlade s článkom VII, bod 7 a 8 týchto zmluvných dojednaní neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ak ho vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia (Čl. VII). Z uvedeného dôvodu žalovaný vybavil predmetnú škodovú udalosť žalobcu bez poskytnutia poistného plnenia.

31. Dňa 08.09.2017 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom žalovaný opätovne poukazoval na správnosť svojho postupu pri uplatnení zmluvne dohodnutej výluky z poistnej zmluvy žalobcu. Žalobca porušil „Všeobecné poistné podmienky - Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EUROKASKO“ (ďalej len „VPP EUROKASKO“) čl. VII bod 1 písmeno c), podľa ktorého malo byť vozidlo žalobcu s východiskovou hodnotou vyššou ako 66.378,84 € zabezpečené funkčným satelitným elektronickým vyhľadávacím systémom GPS v kombinácii s imobilizérom v kľúčoch a alarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom. Túto skutočnosť žalobca žiadnym spôsobom v spore nerozporoval, naopak túto skutočnosť sám potvrdil. Vzhľadom na uvedené žalovaný uplatnil zmluvne dojednanú výluku z poistenia podľa čl. V. písm. k) VPP EUROKASKO a žalobcovu poistnú udalosť tak vybavila bez poskytnutia poistného plnenia.

32. Ako vyplýva z Návrhu poistnej zmluvy predloženej žalobcom, východisková cena predmetného OMV bola 75.652,26 €, z čoho jasne vyplýva, že túto východiskovú cenu OMV nemožno považovať za sumu „tesne nad hranicou“ východiskovou hodnotou 66.378,84 €, pričom rozdiel je v danom prípade značný. Zároveň pri uzatváraní predmetnej poistnej zmluvy žalobca uviedol, že vo vozidle sú inštalované predpísané zabezpečovacie zariadenia v zmysle VPP a sú funkčné (posledná strana návrh čl. VII. bod 2.) Rovnako žalobca v návrhu poistnej zmluvy vyhlásil, že bol oboznámený s obsahom poistnej zmluvy, VPP, osobitnými poistnými podmienkami a zmluvnými dojednaniami, ktoré boli pred uzatvorením poistnej zmluvy odovzdané a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy (čl. VII. bod 9.). Nakoľko žalobca je občanom Maďarskej republiky a slovenskému jazyku nerozumie, boli mu tieto poistné podmienky pri uzatváraní predmetnej poistnej zmluvy pretlmočené do maďarského jazyka, čo samotný žalobca počas vylúčky dňa 08.09.2017 jednoznačne potvrdil.

33. Ďalej podľa predmetnej poistnej zmluvy bol žalobca povinný podrobiť svoje OMV do 5 pracovných dní odo dňa vstupu do poistenia obhliadke, pričom do tejto doby mohol žalobca nedostatok v zabezpečení odstrániť a svoje vozidlo zabezpečiť v zmysle VPP podľa článku bod 1 písm. c) a rovnako bol na tento nedostatok žalovaným upozornený. Žalobca tak evidentne neurobil do požadovanej obhliadky a neurobil tak ani počas trvania poistenia, hoci kedykoľvek počas trvania poistenia tak urobiť mohol a týmto spôsobom dodatočne vykonať inštaláciu satelitného elektronického vyhľadávacieho systému GSP

a jeho aktiváciu oprávnenými osobami. Žalobca sám priznal, že nikdy neuzatvoril právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného vyhľadávacieho systému GPS s poskytovateľom týchto služieb, tak ako to vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia v čl. VII, pričom podľa vlastného vyjadrenia žalobcu tak neurobil z dôvodu, že tieto zariadenia vyžadujú osobitnú starostlivosť a nepohodlie, vyznačujú sa najmä osobitným kódovaním alebo diaľkovým ovládaním, resp. iným ovládačom (strana 5 zápisnice z pojednávania zo dňa 08.09.2017).

34. Žalovaný poukázal zároveň na to, že aj v prípade, ak by žalovaný dodržal všetky svoje povinnosti podľa ust. čl. VII bod 7 a bod 8 veta prvá Zmluvných dojednaní, teda v čase vstupu motorového vozidla do poistenia by všetky zabezpečovacie zariadenia uvedené v ust. čl. VII bod 1 písm. c) Zmluvných dojednaní boli riadne inštalované a aktivované prostredníctvom na to autorizovaných osôb a boli by certifikované a mali by vystavený doklad o ich montáži, bez naplnenia ďalšej podmienky uvedenej v ust. čl. V písm. k) zmluvných dojednaní, a to riadne uzavretej právoplatnej zmluve o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, by poistenému z dôvodu výluky z poistenia podľa ust. čl. V písm. k) zmluvných dojednaní nemohol voči poisťovateľovi (žalovanej) vzniknúť nárok na poistné plnenie. Naopak, aj keby mal žalobca právoplatne uzavretú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, teda musel by mať inštalovaný a aktivovaný satelitný elektronický vyhľadávací systém, nemusel by aj tak splniť všetky svoje povinnosti podľa ust. čl. VII Zmluvných dojednaní (vzhľadom na to, že ust. tohto článku nielen v bodoch 7 a 8, ale aj v bodoch 1 a 2 stanovovalo poistenému ďalšie povinnosti, napr. riadne uzamknutie vozidla, zabezpečenie diskov kolies z ľahkých zliatin poistnými bezpečnostnými skrutkami), ako aj iba výlučne podľa ust. čl. VII bod 7 a 8 Zmluvných dojednaní (napr. v prípade, že by zariadenie zlyhalo, resp. bolo nefunkčné, alebo by ho poistený nepoužil pri opustení vozidla), pričom v takom prípade by žalovaný bol oprávnený podľa čl. VII bod 10 Zmluvných dojednaní primerane znížiť poistné plnenie.

35. Súd vo veci vykonal viacero pojednávaní, a to 17.03.2016, 12.05.2016, 19.05.2016, 08.09.2017, 07.06.2019, 20.06.2019, strany sporu na nich opakovane uvádzali rozhodujúce skutočnosti uvedené v žalobe ako aj jednotlivých vyjadreniach.

36. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov L., L. O., prečítaním žaloby zo dňa 11.08.2014, znaleckého posudku č. 24/2014, prekladu listín z jazyka maďarského do jazyka slovenského, plnomocenstva zo dňa 16.07.2014, návrhu poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel, havarijné poistenie motorových vozidiel, faktúry, zmluvného dojednania pre havarijné poistenie EUOKASKO, potvrdenia o registrácii k poškodenej udalosti zo dňa 23.02.2011, hlásenia poistnej udalosti na motorovom vozidle zo dňa 22.03.2011, vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie, likvidačná správa, daňového dokladu zo dňa 22.07.2014, čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 24.10.2014, platobného rozkazu č.k. 4C/122/2014-75 zo dňa 29.10.2014, odporu žalovaného zo dňa 13.11.2014, vyjadrenia žalobcu k odporu zo dňa 28.11.2014, uznesenia č.k. 4C/122/2014-115 zo dňa 18.05.2016, uznesenia č.k. 4C/122/2014-130 zo dňa 20.05.2016, vyjadrenia žalovaného zo dňa 24.05.2016, návrhu žalobcu na doplnenie dokazovania zo dňa 26.05.2016, návrhu poistnej zmluvy (originál) predložený na pojednávaní dňa 08.09.2017, návrhov žalobcu na doplnenie dokazovania zo dňa 18.09.2017, vyjadrenia žalovaného zo dňa 02.03.2018, zo dňa 05.03.2018, návrhov na doplnenie dokazovania zo dňa 06.03.2018, listinných dôkazov predložených žalobcom na pojednávaní dňa 07.06.2019.

37. Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2009 je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

38. Podľa § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu 23.06.2015 (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

39. V zmysle § 53 ods. 1 až 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

40. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťovné.

41. V zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťovná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťovnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťovnej sumy,
- b) výšku poisťovného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťovné alebo bežné poisťovné,
- c) poisťovnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťovnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

42. Podľa § 788 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťovnej zmluvy sú všeobecné poisťovné podmienky poisťovateľa (poisťovné podmienky), na ktoré sa poisťovná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovateľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poisťovnej zmluve sa možno od poisťovných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

43. Podľa článku III písmena B zmluvného dojednania pre havarijné poistenie EUOKASKO (ďalej len „zmluvné dojednanie“), poistenie sa vzťahuje na krádež a lúpež v rozsahu OPP č. 205, okrem rizika uvedeného v čl. I bod 2 b) týchto OPP, ďalej na poškodenie alebo zničenie MV alebo jeho obvyklej výbavy náhodnou poisťovnou udalosťou, s výnimkou výluk výslovne uvedených v príslušných VPP, OPP alebo v týchto zmluvných dojednaniach.

44. Podľa článku V písmeno k) zmluvných dojednaní, okrem výluk uvedených vo VPP, OPP a v týchto zmluvných dojednaniach sa poistenie nevzťahuje na riziko krádeže, lúpeže MV, ak sa v priebehu vyšetrovania poisťovnej udalosti preukáže, že poistený v súlade s článkom VII bod 7 a 8 týchto zmluvných dojednaní neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ak ho vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia (čl. VII).

45. Podľa článku VI bod 5, 9 a 14 zmluvných dojednaní, ak došlo ku krádeži MV, poistený je povinný, po oznámení vzniku poisťovnej udalosti, odovzdať oprávnenému pracovníkovi poisťovne (napr. likvidátorovi) všetky originálne kľúče vrátane náhradných, prípadne ich kópie a ovládače od zabezpečovacieho zariadenia od MV (ako napr. kľúče od MUL-T-LOCKu, Constructu, karty imobilizéru, kódový štítkov, atď.), originálny veľký technický preukaz s dočasným vyradením MV z evidencie príslušným dopravným inšpektorátom, servisné knižky, colné deklarácie o dovoze MV a iné potrebné doklady, ktoré si poisťovňa vyžiada. Poistený je povinný zabezpečiť, aby MV v čase jeho opustenia bolo riadne zabezpečené proti krádeži predpísaným spôsobom zabezpečenie, v súlade s článkom VI týchto zmluvných dojednaní. Ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v článku VI, je poisťovňa oprávnená znížiť poisťovné plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poisťovnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne.

46. Podľa článku VII bod 1 písmeno c) zmluvných dojednaní, poistený je povinný zabezpečiť MV proti krádeži, okrem riadne uzamknutého MV minimálne v nasledovnom rozsahu: vo východiskovej hodnote spolu s doplnkovou výbavou nad 66.387,84 eur namontovaný funkčný satelitný elektronický vyhľadávací

systém GPS, GP Jack (rádiolokačné zariadenie typu Lo-Jack nie je dostačujúce) v kombinácii s imobilizérom v kľúči a alarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom.

47. Podľa článku VII bod 7 a 8 zmluvných dojednaní, na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení, a to imobilizér, alarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom, alebo satelitný elektronický vyhľadávací systém, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami pred dojednaním poistenia MV. Všetky zabezpečovacie zariadenia musia byť certifikované a mať vystavený doklad o ich montáži.

48. Podľa článku VII bod 10 zmluvných dojednaní, ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v čl. VII, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne.

49. Podľa článku XV bod 1 zmluvných dojednaní, poisťovňa odpočíta z poisteného plnenia dojednanú spoluúčasť vo výške dohodnutej v poistnej zmluve.

50. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

52. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka súd mal zistiť, že predmetom sporu bola uplatnený nárok žalobcu (poistenca) voči žalovanému (poisťovni), ktorou sa domáhal proti žalovanému zaplata sumy 57.123,50 eur z titulu úhrady poistného plnenia z poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel so začiatkom poistenia dňa 16.04.2009. Predmetné poistné plnenie nebolo žalobcovi vyplatené z dôvodu výluky z poistnej zmluvy, nakoľko v priebehu likvidácie poistnej udalosti žalobca ako poistník nepreukázal uzavretie právoplatnej zmluvy o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, a to v rozsahu povinného zabezpečenia podľa článku VII bod 1 písm. c) zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO.

54. V návrhu poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel zo dňa 16.04.2009 je na tretej strane zakrúžkovaná odpoveď na otázku, či sú inštalované potrebné zabezpečenia zakrúžkovaná odpoveď „áno“. Následne bola žalobcovi vystavená Poistka č. XXXXXXXXXX. Z predloženého preberacieho protokolu vystaveného vedúcim servisu Schneider Autóház Kft. mal súd preukázané, že osobné motorové vozidlo typu BMW M3 CUOPE, EČV: U. bolo výrobcom vybavené imobilizérom a alarm systémom. Ostatné zabezpečenia zistené neboli. Predmetný preberací protokol bol predložený žalovanému (poisťovni) v rámci schvaľovania návrhu poistnej zmluvy a bol zároveň podmienkou pre vystavenie poistky. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobca podpisoval poistnú zmluvu dňa 16.04.2009 s tým, že zakrúžkoval kolónku „áno“ ohľadom inštalácie zabezpečovacieho opatrenia a zároveň predložil žalovanému ako poisťovni potvrdenie o inštalácii zabezpečovacieho zariadenia výrobcom, a to imobilizérom a alarm systémom, pričom žalovaný ako poisťovňa proti rozsahu zabezpečenia OMV nenamietal. Vzhľadom na vyššie uvedené bol súd toho názoru, že predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie osobného motorového automobilu zn. typu BMW M3 CUOPE, EČV: U.. Po uzavretí poistnej zmluvy vydala poisťovňa žalobcovi potvrdenie vo forme poistky č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2010, vydaniu ktorej predchádzalo predloženie preberacieho protokolu, a to za účelom zistenia výbavy a rozsahu zabezpečovacích zariadení motorového vozidla. Z preberacieho protokolu vyplýva, že motorové vozidlo disponovalo imobilizérom v kľúči, autoalarmom, ale nedisponovalo Mul-T-Lock, Construct, Defend-Lock a ani Lo-Jack GPS systémom. Zo strany poisťovne bola vystavená

poistka ako potvrdenie uzavretia Zmluvy a existencie poistenia typu „B“ na motorové vozidlo žalobcu. Vznik poistného vzťahu, napriek absencii požadovaného zabezpečovacieho systému, bol jednoznačne výsledkom obojstranne, dostatočne určito a zrozumiteľne prejavenej vôle tak poisťovne, ako aj žalobcu. V zmysle článku VII bod 7 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení, a to imobilizér, alarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom alebo so satelitným elektronickým vyhľadávacím systémom, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami, pred dojednaním poistenia. Nakoľko sa povinnosť zabezpečiť si motorové vozidlo požadovaným chýbajúcim zabezpečovacím systémom viaže v zmysle poistných podmienok vyslovene ešte k obdobiu pred vznikom poistenia, jeho absencia v motorovom vozidle sa považuje za Občianskym zákonníkom výslovne nezakázané odchylenie sa od poistných podmienok v prospech poisteného, teda žalobcu. Po uzavretí poistnej zmluvy následne poisťovňa prijímala od žalobcu poistné v dohodnutej výške, čo v konaní nebolo sporné. Žalobca si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce z poistnej zmluvy, riadne platil poistné.

55. V zmysle čl. III Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO poistenie typu B sa vzťahuje na krádež a lúpež motorového vozidla, ďalej na poškodenie alebo zničenie motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy náhodnou poistnou udalosťou, s výnimkou výluk vyslovene uvedených v príslušných VPP alebo v týchto zmluvných dojednaniach.

56. Spornou v predmetnom spore bola existencia, príp. neexistencia nároku na poistné plnenie a jeho výška. Súd má za to, že označením v texte poistnej zmluvy, že motorové vozidlo má inštalované predpísané zabezpečovacie zariadenia - označenie krížikom možnosť „áno“ bolo deklarované, že motorové vozidlo spĺňa podmienky pre prijatie do poistenia. Z poistného vzťahu tým vyplynula povinnosť poisteného riadne platiť poistné a zo strany poisťovne pre prípad poistnej udalosti vyplatiť poistné plnenie. Nebolo sporné, že by žalobca riadne neplatil poistné. Z listinného dokladu - preberací protokol - žalobca preukazoval, že zabezpečovacie zariadenie bolo namontované. Avšak v rámci likvidácie škodovej udalosti č. XXXXXXXXXX žalovaný vyzval žalobcu na predloženie o.i. aj faktúry na montáž a kúpu zabezpečovacieho zariadenia a montážny list. Podľa predloženej likvidačnej správy následne žalovaný oznámil žalobcovi, že celková výška plnenia z poistnej udalosti predstavuje sumu 0,- eur z dôvodu výluky uvedenej v článku V písm. k) zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO pre neuzavretie právoplatnej zmluvy o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ktorý vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia (článok VII).

57. Žalobca predložil súdu znalecký posudok č. 24/2014 vypracovaný znalcom Ing. F., ktorý určil všeobecnú hodnotu vozidla BMW M3, EČV: U. ku dňu poistnej udalosti - krádeže dňa 04.02.2011 v sume 60.130,- eur. K uvedenej sume žalovaný výhrady nemal, avšak trval na tom, že nárok na poistné plnenie nie je dôvodný.

58. Súd konštatuje, že všeobecná hodnota motorového vozidla v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou takto zistená bola a účastníci jej výšku nerozporovali. V poistnej zmluve bola dojednaná spoluúčasť vo výške 5 % minimálne 66,39 eur. V zmysle tohto dojednania, žalobcovi prislúcha poistné plnenie znížené u spoluúčasť vo výške 5 % zo sumy 60.130,- eur (60.130 eur - 3006,50 eur), čo predstavuje sumu 57.123,50 eur. Ohľadne vyplatenia poistného plnenia súd vychádzal z ustanovenia zmluvných dojednaní (čl. IX bod 1). Preukázanie nároku je vecou individuálneho posúdenia tej ktorej poistnej udalosti vychádzajúc z predložených dokladov. V zmysle uvedeného žalobca uniesol dôkazné bremeno tvrdenia o výške spôsobenej škody. Na strane žalovaného ako poistiteľa, ktorý neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia o porušení povinnosti žalobcu, vznikla povinnosť plniť. Na základe uvedeného súd považoval žalobu za dôvodne podanú, žalobnému návrhu žalobcu vyhovel tak, ako si ho uplatnil v tomto konaní a žalovaného zaviazal na plnenie v prospech žalobcu.

59. Žalobca si v spore uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy nevyplateného poistného plnenia, a to odo dňa nasledujúceho po dni oznámenia o nevyplatení poistného plnenia, t. j. od 17.05.2011 do zaplatenia. Keďže sa súd stotožnil s dôvodmi uvedenými žalobcom v podanej žalobe a v plnom rozsahu jej vyhovel, ako aj z dôvodu, že súd mal dostatočne preukázané, že dňa 17.05.2011 bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou poistného plnenia, súdu priznal žalobcovi aj uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

60. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

61. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. Keďže žalobca mal v spore plný úspech, súd mu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

63. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

64. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.