

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010597
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010597.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Zuzany Sádovskej, v trestnej veci odsúdeného J. J., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného J. J., nar. XX.XX.XXXX v P. W., trvale bytom P. W., B. XX/A, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/221/2014 zo dňa 10.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/38/2016 zo dňa 06.06.2017 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený J. J. podal dňa 24.05.2019 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že keď bol na slobode viedol normálny život, pracoval a narodila sa mu dcéra, lenže ho dobehla minulosť. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva súhrnný trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 1T/221/2014 v trvaní 18 mesiacov za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné. Trest nastúpil dňa 11.08.2018. Predpokladaný koniec trestu je 11.02.2020.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov dňa 11.08.2018, kde jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 04.09.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa čiastočne plnia v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na rešpektovanie cudzieho majetku a protidrogovú prevenciu formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Je vedený k

zodpovednosti za svoje konanie. Do uvedených aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája iba ojedinele. Je zaradený do bezdrogovej zóny. Z radov odsúdených je poverený funkciou služby v oddiele. Svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si plní k spokojnosti väzenského personálu. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy bez nedostatkov. Ústavný poriadok porušil menej závažným spôsobom tým, že aj napriek povinnosti neodovzdal náhradný kľúč od svojej skrinky a nemal ustlanú posteľ. Časový rozvrh dňa dodržiava. V kontakte s personálom ústavu dodržiava zásady slušného správania.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. O kultúrno-osvetové aktivity prejavuje dostatočný záujem. Svoj voľný čas trávi prevažne odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hrami spoločenských hier.

V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na udržanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností u menovaného. V minulosti bol pracovne zaradený na pracoviskách triedenia plastových obalov a obuvníckeho charakteru. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni, i keď v jednom prípade bol zaznamenaný nedostatok v kvalite vykonaných čistiacich prác na pracovisku. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v jednom prípade:

- 09.01.2019 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s primárnou rodinou. Je slobodný, bez vyživovacej povinnosti. Sporadický písomný kontakt udržiava s družkou a matkou. Možnosť návštev a telefonovania nevyužíva.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ vytvoril len v jednom prípade. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na nízke dosiahnuté vzdelanie a neusporiadané vzťahy v rodine, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/221/2014 zo dňa 10.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/38/2016 zo dňa 06.06.2017 vyplýva, že obžalovaný J. J. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pri súčasnom zrušení rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/112/2014 zo dňa 27.08.2014, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/179/2014 zo dňa 10.12.2014 a rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 17.12.2014. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že menovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal

polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu.

Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže bol celkovo len raz disciplinárne odmenený, pričom jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti a boli mu ukladané podmiennečné aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Odsúdený sa síce po prepustení z výkonu trestu sp. zn. 2T/10/2013 dňa 20.03.2016 nedopustil ďalšej trestnej činnosti za ktorú by bol odsúdený, uvedené však úplne nezaručuje zníženie rizika sociálneho zlyhania na minimum. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení je potrebné, aby súd zisťoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho celkový postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem ako i celý jeho život, vrátane doterajšej trestnej činnosti. Odsúdenému boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktorých výkon trestu nezaručil, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustil. Práve naopak. Preto nie je dostatočná záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, bude viesť riadny život. Súd súčasne zistil, že vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie ani pri prípadnom súčasnem uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním. Zohľadnil aj závažnosť a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je teraz vo výkone trestu.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/26/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.