

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117224820  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117224820.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcov: X. O. D., R.. X.X.XXXX, D. X. XX, Bratislava, X. O. T., R.. XX.X.XXXX, D. X. XX, Bratislava, zastúpená JUDr. Milanom Tomkuliakom, bytom Karviná 3, adresa na doručovanie Istrijská 84, Bratislava, 3. C. D., R.. X.XX.XXXX, D. X. XX, Bratislava, X. S.. K. T., R.. XX.X.XXXX, D. J. X, O. na A. X. XX, D.Q., X. K.. K. T., R.. XX.X.XXXX, D. J. X, O. na A. X. XX, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z., takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 4.10.2017 sa žalobcovia domáhali od žalovaného zaplataenia nemajetkovej ujmy každý vo výške 20.000,- EUR, spolu s úrokom v omeškania vo výške 5,05% ročne od 19.1.2015 do zaplataenia, z titulu nesprávneho úradného postupu príslušníkov PZ SR pri vniknutí do ich obydliá a zmocnením sa ich majetku, ku ktorému došlo dňa 4.4.2014.

2. Podanú žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že dňa 4.4.2014 v čase po 20. - tej hodine na X. B.. Č.. XX, Bratislava - A. R. C., došlo k násilnému vzniknutiu neuniformovaných policajtov v počte okolo 10 osôb do ich obydliá. Vstup do obydliá bol vynútený nezákonným rozhodnutím o vznesení obvinenia žalobcom v 4. a 5. rade - rozhodnutím OR PZ Bratislava IV č. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014 a rozhodnutie OR PZ Bratislava IV č. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014 a rozhodnutí, ktoré boli vydané na základe krivých obvinení policajtov. Svedčia o tom vyjadrenia svedkov, spísané úradné záznamy zo dňa 3.4.2014, obrazové a zvukové záznamy, rozhodnutia prokuratúry. Účelom vniknutia do obydliá žalobcov okrem spôsobenia traumy, poníženia a vážneho porušenia základných ľudských práv bolo zmocnenia sa majetku - zbrání v hodnote cca 200.000,- EUR. Nezákonné zmocnenie sa majetku po vydaní rozhodnutí Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. XPv XXX/XX/XXXX - 13 zo dňa 15.4.2014 a č. XPv XXX/XX/XXXX - 13 zo dňa 15.4.2014 polícia naďalej predlžovala vydávaním ďalším nezákonným postupom a vydaním ďalších nezákonných rozhodnutí, čo však nie je predmetom tejto žaloby a žalobcovia na to upozorňujú ako na dôležitú okolnosť. Ďalšou dôležitou okolnosťou, na ktorú poukázali bolo to, že pred útokom na obydliá žalobcov a ich majetok orgány polície aktívne napomáhali snahe niektorých osôb zmocniť sa pozemkov v spoluvlastníctve žalobcov v 1. a 3. rade. Okrem iného dochádzalo k opakovaným vstupom a výjazdom vozidiel polície na predmetné pozemky, na čo žalobkyňa v 1. rade v roku 2012 podala sťažnosť. Po brutálnom útoku polície dňa 3.4.2014 došlo dňa 4.4.2014 po 20.-tej hodine k tomu, že sa pred bydlisko žalobcov dostavilo cca 5 motorových vozidiel spolu s vozidlom záchrannej zdravotnej služby a v sprievode cca 10 osôb mladšieho veku, zjavne trébovaných a ozbrojených, v civilnom oblečení, bol privezený syn žalobcov v 2. a 4. rade, žalobca v 5. rade, s putami na rukách, ktoré boli spojené s putami na nohách, v zúboženom stave, ako ťažký trestanec. "Návšteva" polície bola žalobkyňi v 2. rade

oznámená vopred telefonicky a tá polícia očakávala pred domom. Na mieste, keď žalobkyňa v 2. rade videla čo sa deje, t.j. videla prízjazd civilných vozidiel s vozidlom záchrannej zdravotnej služby a to, že v aute medzi dvoma osobami bol jej syn spútaný v reťaziach, zostala v úplnom šoku. Niektoré osoby z prítomných jej oznámili, že prišli odvieť všetky zbrane žalobcov v 4. a 5. rade a ak ich nepustí do domu, jej syn, žalobca v 5. rade, pôjde do väzenia. Popri tom vnímala, že sa osoby medzi sebou dohovárali, že postrieľajú i psov. Za tejto situácie si vynútili podpis súhlasu na vstup do obydľia a všetci sa nahrnuli do dvora a miestností domu, odkiaľ pobrali všetky zbrane, ktoré boli značnej majetkovej hodnoty. Dňa 16.6. 2014 žalobcovi v 1. - 4. rade podali žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ktorú doplnili dňa 12.8.2014, na základe výzvy Ministerstva vnútra SR. Ministerstvo vnútra listom č. J.-V.-XX/XXXX zo dňa 19.1.2015 žalobcom oznámilo, že ich žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody nevyhovie. Uvedeným konaním polície žalobcovia stratili pocit bezpečia, možnosť oddychu spokojného života vo svojom obydľi. Žalobcovia si dom na Istrijskej 84 v Bratislave budovali svojpomocne a v podstatnej časti vlastnoručne a očakávaním, že budú môcť v tomto dome spokojne žiť. Ide o prestavanú sedliacku usadlosť žalobcov v 1. a 3. rade, ku ktorej majú žalobcovia osobitný vzťah, založený na existencii a poctivej práci ich rodín. To, že došlo k takému narušeniu ich súkromia a obydľia, najmä žalobcovia v 1. a 3. rade vnímajú ako potupu ich dedičstva, stratili možnosť útočiska pred vonkajším svetom, stratili možnosť oddychu vrátane spokojného spánku, bol narušený ich osobnostný status vo vzťahu k občanom, ktorí boli svedkami útoku alebo sa o tom dozvedeli. Ich osobnostný status bol narušený aj vo vzťahu k štátu v ktorom žijú, nadobudli dojem ľudí (ani nie občanov), ktorým boli totalitnými režimami vzaté základné práva. Závažnou a podstatnou okolnosťou je aj ich trauma na osobnej cti a poškodení mena a povesti (škoda spôsobená žalobcovi v 5. rade je predmetom osobitnej žaloby). V dôsledku uvedeného bola žalobcom v 1. - 4. rade vážne narušená vážnosť u spoluobčanov, osobná česť, povesť a poškodené meno. V mieste bydliska sa spoluobčania, ktorí dovtedy zachovávali dobré vzťahy a osobnú úctu k žalobcom, začali správať segregatívne, opovržlivo a začali sa vyhýbať akémukoľvek kontaktu so žalobcami. Uvedené dôsledky žalobcovia doposiaľ pociťujú v mieste bydliska ale aj v širšej komunikácii v úradoch, obchodoch, ako i pri styku s neznámymi ľuďmi. Do incidentu, ku ktorému došlo dňa 3.4.2014 a 4.4.2014 sa žalobcovia tešili dobrej povesti a úcty u spoluobčanov, najmä v mieste bydliska i v širšom okolí. Žalobcovi a v 1. a 3. rade sú rodákmi z A.R. R. C. a počas svojho prácou naplneného života sa tešili z pocty a priateľstva spoluobčanov, ako i bližšej a vzdialenejšej rodiny. Žalobkyňa v 2. rade je jedinou dcérou žalobcov v 1. a 3. rade a tešila sa z veľkej obľuby vo svojej bližšej a vzdialenejšej rodine aj u spoluobčanov najmä pre svoju priateľskú a nekonfliktnú povahu. Žalobcovia sa zásadnou mierou zaslúžili o zachránenie pamiatkovo hodnotenej zástavby X. B., ktorá bola v roku 1988 určená na zbúranie a na výstavbu luxusných ateliérov pre vtedajšie politické štruktúry. Žalobca v 4. rade celý svoj profesný život právnik a zasvätil ľudsko- právnej oblasti. V rokoch 1990 - 1993 sa zasadzoval za pokojné demokratické riešenie oprávnených požiadaviek Slovenského národa na rovnocenné štátoprávne usporiadanie vo vtedajšom federatívnom štátoprávnom usporiadaní. V roku 1993 bol jediným pozvaným zástupcom Slovenska na Svetovú konferenciu o ľudských právach vo Viedni. Zasadzoval sa za právny, čo najspravodlivejší spôsob riešenia krívd napáchaných režimom, zastupoval vysídlených občanov 5-tich oravských obcí v súvislosti s výstavbou Oravskej priehrady a bol jedným z hlavných spoluiniciátorov otvorenia možnosti uplatniť reštitučné nároky i v roku 2005 prijatím novej právnej úpravy. V roku 2012 sa žalobcovi v 2., 4. a 5. rade aktívne zapojili do protestu Gorila. Dôsledky svojej činnosti pocítili i dňa 3.4.2014 a 4.4.2014. V dôsledku postupu polície a jej nezákonných rozhodnutí žalobcovia stratili akúkoľvek dôveru voči policajtom a ľuďom pôsobiacim v ich štruktúrach. V dôsledku uvedeného stavu žalobcovia vnímajú políciu ako totalitný aparát štátu, ktorý sa môže svojvoľne a beztrestne dopúšťať zločinov pripomínajúcich 2. svetovú vojnu. Za narušenie obydľia a dôsledky tohto konania si v koní každý zo žalobcov uplatnil maximálnu výšku nemajetkovej ujmy, ktorú zákon umožňuje, každý vo výške 20.000,- EUR.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobcovia v žalobe navrhli tieto dôkazy: výsluch žalobcov v 2. a 5. rade, výsluch advokáta N. C.V., výsluch poslanca Mestskej časti A. R. C. W. T., fotodokumentáciou na CD, obrazovými a zvukovými záznamami na DVD, rozhodnutím OR PZ Bratislava IV č. V.-XXX/X-C.-D.-2014 zo dňa 4.4.2014, rozhodnutie OR PZ Bratislava IV č. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo 4.4.2014, uznesením OP Bratislava IV o zrušení obvinenia č. XPv XXX/XX/XXXX - 13 zo dňa 15.4.2014, uznesením OP Bratislava IV o zrušení obvinenia č. XPv XXX/XX/XXXX - 13 zo dňa 15.4.2014, úradnými záznamami zo dňa 3.4.2014, žiadosťou o predbežné prerokovania nároku na náhradu škody zo dňa 5.6.2014 (doručená dňa 16.6.2014), doplnením žiadosti zo dňa 12.8.2014, listom MV SR č. J.-V.-XX/XXXX zo dňa 10.4.2017, fotokópiou článku denníka SME z 8.4.2014, fotokópiou článku zverejneného v Devínskom exprése zo 17..denníka, fotokópiou článku zverejneného v Bratislavských novinách-

08/2014, fotokópiou článku zverejneného v Bratislavskom kuriérovi z 30.4.2014, fotokópiami článkov zverejnených na internete, obrazovými a zvukovými záznamami z televíznych reportáží zverejnených vo viacerých správach na DVD, fotodokumentáciou na DVD, výsluchom svedkov C. J., S. D., preukazom Svetovej konfederácie o ľudských právach.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.11.2018 žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. K skutkovým tvrdeniam žalobcov uviedol, že zo zápisnice o vydaní veci ČVS: V.-XXX/X-C. - XXXX zo dňa 4.4.2014 vyplýva, že dňa 4.4.2014 o 20,25 hod. bol žalobca v 5. rade podľa § 89 ods. 1 Tr. por. vyzvaný na vydanie vecí špecifikovaných v zápisnici, po poučení o povinnosti vec na vyzvanie vydať a upozornení na možnosť odňatia veci, ako i na možnosť uloženia poriadkovej pokuty, žalobca v 5. rade uviedol, že dobrovoľne vydáva veci špecifikované v zápisnici a zároveň súhlasil so vstupom príslušníkov PZ do priestorov nehnuteľnosti na X. XX C. D. vo vlastníctve jeho matky, žalobkyne v 2. rade. Žalobkyňa v 2. rade, ako majiteľka nehnuteľnosti na X. XX v D., po poučení súhlasila, aby sa v nehnuteľnosti vykonali úkony potrebné pre účely trestného konania. Zápisnica neobsahuje žiadnu námietku zúčastnených osôb ohľadom nezákonného postupu príslušníkov PZ. Zbrane boli následne žalobcovi v 5. rade vrátené uznesením ČVS: V.-XXX/X-C. - D.- XXXX zo dňa 2.5.2014. Poukázal na konanie vedené na tunajšom súde sp.zn. 11C/30/2016 v ktorom sa žalobca v 5. rade domáhal náhrady škody vo výške 20.250,- EUR z titulu nezákonného rozhodnutia OR PZ Bratislava IV o vznesení obvinenia ČVS:V.-XXX/X-C.-D.- XXXX a o začatí trestného stíhania ČVS: V.-XXX/X-C. - D.-XXXX zo dňa 10.7.2014 a tiež nesprávnym úradným postupom MV SR spočívajúcim v nezákonnom zásahu orgánov vykonávajúcich verejnú moc do jeho práv pozbavením slobody, pozbavením vlastníctva odňatím strelných zbraní v jeho držbe. Poukázal tiež na konanie vedené na tunajšom súde sp.zn. 15C/21/2017I v ktorom sa žalobca v 5. rade domáha náhrady škody vo výške 10.000,- EUR z titulu nezákonného rozhodnutia OR PZ Bratislava IV ČVS:V.-D.-V.-XX-XXX/XXXX zo dňa 2.5.2014I ktorým mu boli zaistené veci: zbrojný preukaz, preukazy zbraní a strelné zbrane. Namietal, že vniknutím do obydľia žalobcov, ku ktorému došlo dňa 4.4.2014, nedošlo vynúteným vniknutím, nakoľko vlastníčka nehnuteľnosti, žalobkyňa v 2. rade, so vstupom príslušníkov PZ do nehnuteľnosti na Istrijskej 84 v Bratislave dobrovoľne súhlasila. Uvedený súhlas vlastníčka udelila za prítomnosti dozorujúceho prokurátora OP Bratislava IV. Ak by išlo o vynútené vniknutie do obydľia mali to žalobcovia uviesť priamo v zápisnici, čo neurobili. Namietal, že nie sú splnené kumulatívne podmienky pre priznanie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy podľa zákona č.514/2003: nesprávny úradný postup, nemajetková ujma, príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou nemajetkovou ujmom.

Pokiaľ sa týka nesprávneho úradného postupu uvádzaného žalobcami, uviedol, že vlastníčka nehnuteľnosti, žalobkyňa v 2. rade, so vstupom príslušníkov PZ po poučení a za prítomnosti dozorujúceho prokurátora OP Bratislava IV súhlasila, aby sa v nehnuteľnosti na Istrijskej 84 v Bratislave vykonali úkony potrebné pre účely trestného konania, čo potvrdila vlastnoručným podpisom, preto k neprávanému úradnému postupov vynúteným vniknutím do obydľia žalobcov a zmocnením sa majetku ku ktorému malo dôjsť dňa 4.4.2014 nedošlo. V zmysle judikatúry súdov SR platí, že súd rozhodujúci o nároku na náhradu škody nemá právomoc skúmať zákonnosť, či oprávnenosť služobného zákroku, ale je viazaný zisteniami na to príslušných orgánov. Pokiaľ príslušný orgán nekonštatoval porušenie právnych predpisov, resp. nezákonnosť ich postupu, platí predpoklad, že k nesprávnemu úradnému postupov príslušníkov PZ v danej veci nedošlo.

Pokiaľ sa týka nemajetkovej ujmy uviedol, že žalobcovia nepreukázali zníženie cti, ľudskej dôstojnosti resp. že by sa tak malo stať s nesprávnym úradným postupom žalovaného. Nie je preukázaná závažnosť tvrdenej ujmy resp. narušenie súkromného života či spoločenského uplatnenia v miere, že by odôvodňovalo priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch. Žalobcovia tak isto nezdôvodnili výšku uplatneného nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, nie je zrejmé z akých skutkových okolností pri jeho vyčíslení vychádzali. Žalobcovia v žalobe uviedli, že, že v dôsledku popísaného konania stratili pocit bezpečia a možnosť oddych a spokojného života vo svojom obydľi. V žalobe však žalobcovia uviedli skutkové okolnosti zo dňa 3.4.2014 aj zo dňa 4.4.2014 a preto nie je možné preukázať, či údajný nesprávny úradný postup príslušníkov PZ - vynútené vzniknutie do obydľia žalobcov a zmocnenie sa majetku súvisí so vznikom nemajetkovej ujmy žalobcov. Žalobcovia nenavrhlí dôkazy relevantné pre posúdenie, či a v akej miere im nemajetková ujma vznikla.

Pokiaľ sa týka príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou nemajetkovou ujmom uviedol, že absentuje vzťah priamej príčinnej súvislosti medzi údajným nesprávnym úradným postupom a nejakou ujmom, nakoľko žalobcovia tvrdenú ujmu na osobnej cti, poškodení mena a povesti nepreukázali ako priamy následok nesprávneho úradného postupu príslušníkmi PZ dňa 4.4.2014.

Pokiaľ sa týka výšky uplatneného nároku na náhradu nemajetkovej ujmy poukázal na § 17 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. podľa ktorého s poukazom na § 6 zákona č. 2015/2006 Z.z. je maximálna výška nemajetkovej ujmy 17.600,- EUR.

Pokiaľ sa týka úroku z omeškania namietal, že podľa platnej judikatúry povinnosť žalovaného vzniká až na základe súdneho rozhodnutia ktorým bol nemajetková ujma priznaná, preto jeho omeškanie môže nastať až po uplynutí lehoty určenej mu súdom na plnenie.

5. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalovaný navrhol zápisnicu o vydaní veci ČVS: V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014, zápisnicu o vydaní veci - prepis OR PZ Bratislava IV ČVS: V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014, rozhodnutie ObPZ BA- Devínska Nová Ves sp.zn. A.-XXX/IV-A.-XXXX zo dňa 3.4.2014, uznesenie OR PZ Bratislava IV č. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014, uznesenie OR PZ Bratislava IV č. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo 4.4.2014, uznesenie OP Bratislava IV sp.zn. č. 1Pv 211/14/1104 - 13 zo dňa 15.4.2014, uznesenie OR PZ Bratislava IV č. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo 10.7.2014, uznesenie OP Bratislava IV sp.zn. č. XPv XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 24.7.2014, uznesenie OR PZ Bratislava IV č. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo 3.9.2014.

6. Žalobcovia na vyjadrenie žalovaného v zmysle uznesenia súdu č.k. 12C 62/2017 - 63 zo dňa 15.11.2018 nereagovali.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcov v 1. - 5. rade, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Žalobcovia v 1. a 3. rade mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou doručenia v zmysle § § 111 ods. 3 CSP na adrese oznámenej súdu pre doručovanie. Žalobcovia v 4., 5. rade a splnomocnený zástupca žalobkyne v 2. rade termín pojednávania vzali na vedomie dňa 17.5.2019, neúčast' do termínu pojednávania neospravedlnili.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcov v 4. a 5. rade, uznesením OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014, uznesením OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014, uznesením OP Bratislava IV o zrušení obvinenia sp.zn. XPv XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 15.4.2014, uznesením OP Bratislava IV o zrušení obvinenia sp.zn. XPv XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 15.4.2014, úradným záznamom OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 3.4.2014, úradným záznamom Mestskej polície Hl. mesta SR Bratislava zo dňa 3.4.2014, rozhodnutím ObPZ BA- Devínska Nová Ves sp.zn. A.-XXX/IV-A.-XXXX zo dňa 3.4.2014, zápisnicou o vydaní veci ČVS: V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014, zápisnicu o vydaní veci - prepis OR PZ Bratislava IV Č.: V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014, uznesením OR PZ Bratislava IV č. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 10.7.2014, uznesením OP Bratislava IV sp.zn. č. XPv XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 24.7.2014, uznesením OR PZ Bratislava IV č. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo 3.9.2014, žiadosťou o predbežné prerokovania nároku na náhradu škody zo dňa 5.6.2014 (doručená dňa 16.6.201) s doplnením zo dňa 12.8.2014, interpeláciou člena vlády K. H. zo 10.4.2014, odpoveďou ministra vnútra SR zo dňa 6.5.2014, obrazovými a zvukovými záznamami na DVD, fotodokumentáciou na CD, odpoveďou K. I. Č. J.-V.-N.-XXX-X/XXXX zo dňa 19.1.2015, listom K. I. Č. J.-V.-N.-XXX-X/XXXX zo dňa 22.7.2014, záznamom o kontrole č. J.-D.-V.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 16.6.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z rozhodnutia OR PZ Bratislava IV sp.zn. A.-XXX/IV-A.-XXXX zo dňa 3.4.2014 súd zistil, že Ob. Oddelenie PZ -Bratislava - Devínska Nová Ves vydalo rozhodnutie o zaistení žalobcu v 5. rade, ktorého zaistili policajti Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Bratislave dňa 3.4.2014 v čase o 14,20 hod. v Bratislave - v Devínskej Novej Vsi na X. B., nakoľko sa nachádzal na mieste trestného činu bezprostredne po jeho spáchaní a bolo potrebné zaistiť jeho súvis s trestným činom.

10. Z uznesenia OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014 súd zistil, že dňa 4.4.2014 bolo voči žalobcovi v 5. rade začaté trestné stíhanie a súčasne mu bolo vznesené obvinenie z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona lebo na podklade zistených skutočností bol odôvodnený záver, že dňa 3.4.2014 v čase okolo 14,20 hod. v Bratislave na Obvodnom oddelení PZ v A. R. C. na B. Na Z. X po zaistení podľa § 19 ods. 1 písm. f) zákona o PZ pred umiestnením do miestnosti pre predvedené osoby opakovane vykrikoval na príslušníkov stžm. J., N.. T. O. R.. K.. D., že zastrelí ich ako aj ostatných policajtov, ktorí sa zúčastnili zákroku proti jeho osobe a že vlastní zbraň, čo u menovaných policajtov vzbudilo dôvodnú obavu, že vyhrážky splní, pretože mali vedomosť o tom, že je držiteľom zbrojného preukazu a je vlastníkom niekoľkých strelných zbraní.

11. Z uznesenia OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014 súd zistil, že dňa 4.4.2014 bolo voči žalobcovi v 4. rade začaté trestné stíhanie a súčasne mu bolo vznesené obvinenie z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona lebo na podklade zistených skutočností bol odôvodnený záver, že dňa 3.4.2014 v čase okolo 14,20 hod. v Bratislave na Istrijskej ulici 84 neuposlúchol opakované výzvy príslušníkov PZ I.. J. O. N.. T., ktorí asistovali pri zabezpečovaní verejného poriadku pri odstraňovaní ekologickej dlažby spoločnosťou DENOVA, následkom čoho bol zaistený v zmysle § 19 ods. 1 písm. b) zákona o PZ ako podozrivý zo spáchania priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch, avšak pri predvádzaní po poučení o svojich právach začal na zakročujúcich policajtov kričať, že on a jeho syn sú držiteľia viacerých strelných zbraní a ako ho okamžite nepustia, tak všetkých postrieľa, že on strieľa veľmi dobre, pričom po predvedení na ObO PZ v Devínskej Novej Vsi sa žiadal na lekárske vyšetrenie, ktoré mu bolo poskytnuté po prevoze do FNSP Kramáre, kde N.. T. O. R.. D. zopakoval svoje vyhrážky, že všetkých zastrelí ako psov, čo u všetkých zakročujúcich policajtov vzbudilo dôvodnú obavu, že vyhrážky splní, pretože mali vedomosť o tom, že je držiteľom zbrojného preukazu a je vlastníkom niekoľkých strelných zbraní.

12. Zo zápisnice o vydaní veci Okr. Riaditeľstva PZ Bratislava IV Č.: V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014 a jej prepisu súd zistil, že dňa 4.4.2014 o 20,25 hod. bol žalobca v 5. rade podľa § 89 ods. 1 Tr. por. vyzývaný na vydanie 7 strelných zbraní. Po poučení podľa § 89 ods. 1 Tr. por. žalobca v 5. rade dobrovoľne vydal predmetné veci, pričom súhlasil so vstupom príslušníkov PZ do priestorov rodinného domu na X. B.. XX C. D., ktorého vlastníčkou je jeho matka, O. T. (v tomto konaní žalobkyňa v 2. rade). O. T., ako majiteľka domu, po poučení súhlasila, aby sa v dome vykonali úkony potrebné pre účely trestného konania. Obaja svoj súhlas vyjadrili v zápisnici vlastnoručným podpisom. Pri spísaní zápisnice bol prítomný aj prokurátor OP Bratislava IV a právny zástupca žalobcu v 5. rade S.. N. C..

13. Z uznesenia OP Bratislava IV sp.zn. XPv XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 15.4.2014 súd zistil, že prokurátor uznesenie OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014 na základe sťažnosti žalobcu v 5. rade zrušil ako nezákonné a vyšetrovateľovi uložil povinnosť aby vo veci znovu konal a rozhodol.

14. Z uznesenia OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 10.7.2014 súd zistil, že od dňa 10.7.2014 bol žalobca v 5. rade trestne stíhaný pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podľa § 324 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona lebo na podklade zistených skutočností bol odôvodnený záver že dňa 3.4.2014 v čase medzi 13,35 až 14,20 hod. potom, ako prišiel na X. B. Č.. XX s motorovým vozidlom zn. Mercedes Benz zelenej farby E.: D. - XXXPU a zastavil s ním tak, že zablokoval výjazd riadne označenému služobnému vozidlu polície, ktoré stálo na pozemku patriacemu mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves, vystúpil z motorového vozidla a začal vulgárne osočovať hliadku ObO PZ Devínska Nová Ves, príslušníkov Mestskej polície Bratislava a pracovníkov firmy Denova, pričom svoje telo staval do bojového pästiarskeho postoja a vyzýval okolostojacich na fyzickú potýčku a nereagoval na výzvy hliadky ObO PZ Devínska Nová Ves na predloženie dokladu totožnosti, následne na miesto dorazila privolaná hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Bratislave v zložení C. J. O. K. J., žalobca v 5. rade nastúpil do svojho motorového vozidla a preparkoval ho tak, že už neblokoval motorové vozidlo PZ v odjazde, potom ako k nemu pristúpili členovia hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Bratislave tak K. J. k nemu pristúpil na vzdialenosť 1 m a vyzval ho na predloženie dokladu totožnosti, začal obom členom hliadky vulgárne nadávať a postavil sa skoro do bojového pästiarskeho postoja. Následne, ako člen hliadky K. J., riadne ustrojený výzbrojovými súčiastkami v policajnej rovnošate príslušníka poriadkovej polície, niekoľkokrát zopakoval výzvu na predloženie dokladu totožnosti tak ho udril dlaňami svojich rúk do hrudníka až ho odstrčil, C. J. použil voči nemu donucovacie prostriedky a to hmaty a chvaty sebaobrany, následne žalobca v 5. rade v priestoroch Obvodného oddelenia PZ v Devínskej Novej Vsi na ulici Na Z. X dňa 3.4.2014 v čase cca 14,20 hod. po zaistení v zmysle § 19 ods. 1 písm. f) zákona o PZ pri ktorej mal triašku z agresivity a šliapal po nohách príslušníka Pohotovostnej motorizovanej jednotky v Bratislave L. T. a následne ho kopol do holennej kosti, uviedol na adresu K. J. a ďalších príslušníkov Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Bratislave vyhrážku, že za to vás všetkých postrieľam ako prašivých psov, lebo mám zbrane a uvedené kričiac zopakoval min. 3x, čo u menovaných policajtov vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie, nakoľko vedeli, že je vlastníkom niekoľkých strelných zbraní.

15. Z uznesenia OP Bratislava IV sp.zn. XPv XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 24.7.2014 súd zistil, že prokurátor uznesenie OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 10.7.20141 zrušil ako nezákonné.

16. Z uznesenia OP Bratislava IV sp.zn. XPv XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 15.4.2014 súd zistil, že prokurátor sťažnosť žalobcu v 4. rade podanú dňa 4.4.2014 do zápisnice o výsluchu obvineného proti uzneseniu OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014 v časti v ktorej začal trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa §324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona zamietol, pretože je neprípustná a zároveň podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku na základe sťažnosti podanej žalobcom v 4. rade, uznesenie OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014 v časti, v ktorej mu vzniesol obvinenie pre prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona zrušil ako nezákonné a vyšetrovateľovi uložil povinnosť aby vo veci znovu konal a rozhodol.

17. Z uznesenia OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 3.9.2014 súd zistil, že dňa 3.9.2014 bolo začaté trestné stíhanie za prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona preto, že neznámy páchatel dňa 3.4.2014 v čase okolo 14,20 hod. v Bratislave na Istrijskej ulici 84 neuposlúchol opakované výzvy príslušníkov PZ I. Z., N. J.P. a N. T., ktorí asistovali pri zabezpečovaní verejného poriadku pri odstraňovaní ekologickej dlažby spoločnosťou DENOVA, následkom čoho bol zaistený v zmysle § 19 ods. 1 písm. b) zákona o PZ, ako podozrivý zo spáchania priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch, avšak pri predvážaní po poučení o svojich právach začal na zakročujúcich policajtov kričať, že on a jeho syn sú držiteľia viacerých strelných zbraní a ako ho okamžite nepustia, tak všetkých postrieľa, že on strieľa veľmi dobre, pričom po predvedení a ObO PZ v Devínskej Novej Vsi sa žiadal na lekárske vyšetrenie, ktoré mu bolo poskytnuté po prevoze do FNŠP Kramáre, kde práp. T. O. R.. D. zopakoval svoje vyhrážky, že všetkých zastrelí ako psov, čo u všetkých zakročujúcich policajtov vzbudilo dôvodnú obavu, že vyhrážky splní, pretože mali vedomosť o tom, že je držiteľom zbrojného preukazu a je vlastníkom niekoľkých strelných zbraní a vec bola postúpená na odbor všeobecnej vnútornej správy Ob. úradu v Bratislave na prejedanie priestupku v zmysle § 47 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch.

18. Zo žiadosti žalobcov zo dňa 5.6.2014 súd zistil, že žalobcovia dňa 16.6.2014 doručili Ministerstvu vnútra SR žiadosť o prerokovanie nároku na náhradu škody nezákonným rozhodnutím a nezákonnou činnosťou polície PZ. Žiadosť odôvodnili tým, že dňa 3.4.2014 došlo k protiprávnemu priamemu útoku na ich život nájomnými vrahmi v uniformách polície a k nezákonným postupom a nezákonným rozhodnutiam (krivé obvinenie, odňatie zbrojného preukazu žalobcom v 4. a 5. rade, zákazu činnosti viesť motorové vozidlo a dňa 4.4.2014 došlo k mäsovému a šikanóznemu vniknutiu do ich obydľia a následnému vyhrážaniu a prenasledovaniu. Žiadali ukončenie nezákonnej činnosti polície voči ich rodine, prerokovanie dôsledkov tejto činnosti a vzniknutej škody, riešenie náhrady vzniknutej škody na majetku, ktorý polícia pri útokoch poškodila, resp. poškodeniu napomohla - vo výške 18.000,- EUR(škoda na motorovom vozidle, zbraniach a zatváračoch), nemajetkovú ujmu (škoda na zdraví, ťažké traumy a stratu dôvery v ochranu ľudských práv a základných slobôd štátom a políciou SR, vrátane poníženia ľudskej dôstojnosti, narušenia súkromia a straty pokojného užívania obydľia a pocitu bezpečia na území SR vo výške 500.000,- EUR a vyvodenie zodpovednosti za uvedený stav.

19. Doplnením žiadosti o prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 12.8.2014 žalobcovia doplnili svoju žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 5.6.2014 tak, že špecifikovali uplatnené nároky u každého žalobcu individuálne.

Žalobkyňa v 1. rade si uplatnila nárok za protiprávny postup, mučenie, kruté a neľudské zaobchádzanie, policajnú brutalitu, aktívnu účasť pri poškodzovaní a zmocnení sa majetku, násilné vniknutie do obydľia, vydanie nezákonných rozhodnutí a šírenie nepravdivých informácií, škodu na zdraví spôsobenú policajnou brutalitou, krutým zaobchádzaním a neľudským zaobchádzaním, traumou z násillia 20.000,- EUR a nemajetkovú ujmu 100.000,- EUR.

Žalobkyňa v 2. rade si uplatnila nárok za protiprávny postup, mučenie, kruté a neľudské zaobchádzanie, policajnú brutalitu, aktívnu účasť pri poškodzovaní a zmocnení sa majetku, násilné vniknutie do obydľia, vydanie nezákonných rozhodnutí a šírenie nepravdivých informácií, škodu na zdraví spôsobenú

policajnou brutalitou, krutým zaobchádzaním a neľudským zaobchádzaním, traumou z násillia 20.000,- EUR a nemajetkovú ujmu 100.000,- EUR.

Žalobca v 3. rade si uplatnil nárok za protiprávny postup, mučenie, kruté a neľudské zaobchádzanie, policajnú brutalitu, aktívnu účasť pri poškodzovaní a zmocnení sa majetku, násilné vniknutie do obydliia, vydanie nezákonných rozhodnutí a šírenie nepravdivých informácií, škodu na zdraví spôsobenú policajnou brutalitou, krutým zaobchádzaním a neľudským zaobchádzaním, traumou z násillia 20.000,- EUR a nemajetkovú ujmu 100.000,- EUR.

Žalobca v 4. rade si uplatnil nárok za nezákonné rozhodnutie - OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014 o vznesení obvinenia, OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 30.4.2014 o vznesení obvinenia, protiprávny postup- bezdôvodné a nezákonné použité fyzického násillia voči členom jeho rodiny, úderov, kopov, pút, mučenia, krutého a neľudského zaobchádzania, brutality, ponižovania ľudskej dôstojnosti, obmedzovanie osobnej slobody, obmedzovania slobody pohyb, i členom rodiny, násilné vniknutie do obydliia na základe nezákonného rozhodnutia o vznesení obvinenia a vyrabovanie majetku, aktívnu účasť pri poškodzovaní a zmocnení sa majetku a šírenie nepravdivých informácií, škodu na zdraví spôsobenú protiprávnym násilným a súvisiacou traumou vo výške 40.000,- EUR, za škodu na majetku vo výške 15.000,- EUR, nemajetkovú ujmu 100.000,- EUR a trovy právneho zastúpenia.

Žalobca v 5. rade si uplatnil nárok za nezákonné rozhodnutie - OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014 o vznesení obvinenia, OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 10.7.2014 o vznesení obvinenia, OR PZ Bratislava IV sp.zn. V.-D.-V.-X-XX-XXX/XXXX zo dňa 2.5.2014 o zaistení zbrojného preukazu, za protiprávny postup- bezdôvodné a nezákonné použité fyzického násillia voči členom jeho rodiny úderov, kopov, pút, mučenia, krutého a neľudského zaobchádzania, brutality, ponižovania ľudskej dôstojnosti, obmedzovanie osobnej slobody, obmedzovania slobody pohyb, i členom rodiny, násilné vniknutie do obydliia na základe nezákonného rozhodnutia o vznesení obvinenia a vyrabovanie majetku, aktívnu účasť pri poškodzovaní a zmocnení sa majetku a šírenie nepravdivých informácií, škodu na zdraví spôsobenú traumou z fyzického násillia a poškodenia zdravia vo výške 50.000,- EUR, za škodu na majetku vo výške 65.000,- EUR, nemajetkovú ujmu 300.000,- EUR a trovy právneho zastúpenia.

20. Ministerstvo vnútra SR odpoveďou na žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 19.1.2015 žalobcom oznámilo, že ich žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhrady škody nevyhovelo z dôvodu, že neboli splnené základné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci.

21. Zo záznamu o kontrole Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave č. J.-D.-V.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 16.6.2014 súd zistil, že Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave dňa 14.4.2014 vykonalo kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov v súvislosti s vykonaním služobného zákroku dňa 3.4.2014 na Istrijskej ul. č. 84 v Bratislave a s tým súvisiacich skutočností a v súvislosti s priebehom služobného zákroku na Istrijskej ul. nezistilo porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov ani interných predpisov vydaných na ich základe.

22. Žalobca v 4. rade vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 3.4.2014 polícia aktívne pracovala na odstraňovaní drobnej stavby t.j. spevnenej plochy pri vjazde do rodinného domu na X. B. Č.. XX, ktorý je vo vlastníctve jeho manželky, žalobkyne v 2. rade. Odstraňovanie tejto stavby bolo vykonané bez náležitého rozhodnutia, ako aj predchádzajúceho postupu v zmysle stavebného zákona. Pri súčinnosti polície na odstraňovaní drobnej stavby bola napadnutá jeho manželka príslušníkom polície takým spôsobom, že tento ju udrel lakťom do oblasti pŕs v dôsledku čoho manželka padla na zem. Na margo tejto veci a na margo traumy, ktorá nasledovala po uvedenom incidente v dôsledku vniknutia do obydliia, sa jeho manželka v súčasnosti lieči zo závažného ochorenia v dôsledku karcinómu prsníka a on ju vozí na invalidnom vozíku. Pri asistencii polície bol napadnutý aj jeho syn, žalobca v 5. rade a to takým spôsobom, že bol nútený kričať o pomoc a na kapote motorového vozidla, ktoré riadil sú do dnešného dňa preliačeniny potom, ako bola jeho hlava tlačaná na kapotu. Čo sa týka zákroku voči jeho osobe, ten bol absolútne bezdôvodný a brutálny a takej intenzity, ktorý nevie prirovnať k ničomu inému ako ku spôsobom fašistického mučenia. Pri transportovaní z miesta kde mi boli nasadené putá bol v služobnom motorovom vozidle polície mučený a bitý i tým spôsobom, že mu policajt prstom vylupoval oko z hlavy. Ponechal na zväžení súdu, či bolo povinnosťou polície postupovať v danej veci v súlade so zákonom o policajnom zbore asistovať pri odstraňovaní drobnej stavby. Na odstránenie drobnej stavby je potrebné právoplatné rozhodnutie o odstránení drobnej stavby. Aj keby takéto

rozhodnutie bolo, čo vylúčené nebolo, nie je v právomoci polície aktívne odstraňovať stavbu. V súvislosti s touto udalosťou, ktorá sa stala dňa 3.4.2014 boli vznesené obvinenia jemu a jeho synovi pre útok na verejného činiteľa. Obaja boli zaistení s tým, že sa im policajti vyhrážali, že budú vzatí do väzby. On skončil po zákroku polície v nemocnici na Kramároch hospitalizovaný a jeho syn taktiež potreboval lekárske ošetrenie. Vzatie resp. nevzatie jeho syn do väzby policajti podmieňovali vydaním všetkých strelných zbraní, ktoré mali v držbe. On s takýmto postupom súhlasil za podmienok dodržania ustanovení vyplývajúcich z príslušného zákona o zbraniach a strelive, t.j. rozhodnutia o zaistení zbraní z uvedením dôvodov. K takémuto postupu nedošlo a dňa 4.4.2014 v neskorých večerných hodinách bol jeho syn transportovaný do miesta jeho bydliska spolu s eskortou ďalších vozidiel, ako i vozidla záchranej zdravotnej služby, spútaný na rukách a nohách. Takýmto demonštratívnym spôsobom bola vyzvaná manželka, aby umožnila odovzdanie zbraní, ktoré má v držbe on a ich syn. Keďže jeho manželka videla stav, v ktorom sa ich syn nachádzal a tento ich informoval o tom, že nech sú zbrane vydané, vstúpili do ich obydľia, jeho syn za prítomnosti advokáta a za prítomnosti zástupcu prokuratúry. Z počutia vie, že tam bolo prítomných ďalších asi 10 osôb. Tieto osoby neboli v policajných uniformách, boli v civilnom oblečení, avšak boli ozbrojení. Z počutia vie, že pred vstupom do obydľia sa tieto osoby medzi sebou ešte dohovárali, či postrielia psov. Za tejto situácie jeho manželka nebola schopná nijakej obrany a strpela to, že všetky tieto osoby bezdôvodne vnikli do obývacích priestorov jej domu, v ktorom býva s ňou. Pohybovali sa v týchto priestoroch a zobrali všetky zbrane, ktoré videli. Išlo o zbrane značenej majetkovej hodnoty, zbrane lovecké a historické. Tento skutok žalobcovia nevnímali ako brutálne porušenie ochrany obydľia, ale aj ako útok na majetok- zmocnenie sa majetku nemalej hodnoty zhruba okolo 200.000,- EUR. Išlo o jeho celoživotnú zbierku historických a loveckých zbraní. Skutočnosť, že úmyslom okrem pošliapania základných ľudských práv bolo i zmocnenie sa majetku potvrdzuje následné konanie polície. Polícia aj po rozhodnutí prokuratúry o zrušení obvinení, ktoré boli vznesené jemu a jeho synovi, sa naďalej snažila všetkými možnými spôsobmi t.j. nezákonne, zadržiavať tento majetok. Po vydaní rozhodnutí prokurátora o zrušení obvinení, odmietli zbrane vrátiť. Jeho syn z dôvodu, aby zachránil aspoň časť tohto majetku bol nútený zbrane predať a takýmto spôsobom ich dostať z nútenej nezákonnej držby polície. Jeho zbrane mu boli vrátené až so značným časovým odstupom, v septembri 2014 a dve historické zbrane až v máji 2015. Zásah polície súvisiaci s vniknutím do obydľia žalobcov bol nedôvodný, bolo nedôvodné aby skupina ľudí vo veľkom počte vnikla do obydľia jeho manželky a jeho rodiny. Ak by naozaj išlo o vydanie zbraní, malo mu predchádzať rozhodnutie o zaistení zbraní a v každom prípade tieto zbrane by boli dobrovoľne vydané. V čase 4.4.2014 bol jeho syn prítomný pri policajnej akcii a nič nebránilo tomu, aby tieto zbrane políciou vydal bez toho, aby policajti demonštratívne vstupovali do obydľia jeho manželky a jeho rodiny a navyše sa vyhrážali postrieaním psov. Takéto konanie v ňom zanechalo dlhodobú traumu, ktorú prežíva dodnes, stratil akýkoľvek pocit bezpečia v obydľi a tiež stratil pocit právnej istoty v právny štát. I teraz pri prednese výpovede pociťuje zvýšený srdcový tep a ťažko sa mu rozpráva. Jeho manželka, ktorá dňa 3.4.2014 utrpela úraz, nebola schopná si doma oddýchnuť, nespávala v noci, budila sa 3 - 4krát za noc a výsledkom je závažné onemocnenie, ktoré im sústavne pripomína to, čo sa stalo. Demonštratívne prepadu ich obydľia sa prizerali ľudia, ktorí sú jeho svedkami. Jedným z nich bol aj poslanec miestneho zastupiteľstva K.. T. Týmto konaním bola ponížená celá jeho rodina v očiach spoluobčanov, boli pošliapané ich základné ľudské práva s takou intenzitou a takou brutalitou, ako vo fašistických praktikách. Uviedol, že v roku 1988 prišiel pracovať z Dolného Kubína od Bratislavy na vtedajšie Ministerstvo lesného a vodného hospodárstva SR. Vtedy sa v Devínskej Novej Vsi pripravovala akcia zbúrania historického jadra na X. B.. Išlo o zástavbu, ktorej súčasťou je aj dom vo vlastníctve jeho manželky. Táto ulica mala byť zrovnaná so zemou a na mieste starých roľníckych usadlostí mali byť postavené nové byty pre vopred určeným vlastníkom. Ľudia boli vystahovaní, bolo im prideľované náhradné ubytovanie a na X. B.. zostali bývať len dve rodiny, z toho jedna rodina bola rodina jeho manželky. Na tomto mieste už boli pripravené stavebné stroje a buldozéry, ale aj na základe jeho právnej pomoci nedošlo k zbúrianiu tejto ulice pre závažné nedostatky v príprave uvedenej akcii. Ani v roku 1988 si štátna moc nedovolila siahnúť na majetok ľudí takým spôsobom, ako sa to stalo 3.a 4.4.2014. Aj z tohto dôvodu skutok, ktorý sa stal v roku 2014 vníma ako celospoločenskú prehru a jeho osobné poníženie, pretože bolo ukázané demonštratívne, že štátna moc si urobí to, čo chce a to i za použitia ozbrojených zložiek.

23. Žalobca v 5. rade vo svojej výpovedi uviedol, že napriek tomu, že predmetom sporu sú nároky vyplývajúce z nesprávneho úradného postupu príslušníkov PZ vynúteným vniknutím do obydľia žalobcov, ku ktorému došlo dňa 4.4.2014, musí objasniť skutkový stav, ktorý nastal deň predtým. Dňa

3.4. 2014 v poobedných hodinách, po príchode z práce pred ich rodinným domom na X. XX C. D. zbadal viacero policajných vozidiel, svojich rodičov, žalobcov v 2. a v 4. rade, svojich starých rodičov, žalobcov v 1. a v 3. rade, ako niečo riešili s policajtmi. Policajné auto stálo pred ich domom na vykachličkovanom mieste na parkovanie. On nemal kde zaparkovať, tak zaparkoval na ulici. Pri vystupovaní z auta k nemu pristúpil policajt s tým, že blokuje policajné auto, preto nasadol do svojho auta a zacúval som asi 20 m pred susedmi dom. Pri vystupovaní k nemu pristúpil policajt s povytiahnutou zbraňou na opasku a agresívne chcel overiť jeho totožnosť. On reagoval tým spôsobom, že sa ho opýtal, prečo drží v ruke zbraň a vyžiadal si jeho číslo. Policajt na to nereagoval a opätovne ho vyzýval na predloženie občianskeho preukazu. On reagoval tak, že mu dá občiansky preukaz, ale pokúšal sa ho odfoťiť mobilným telefónom, na čo ho policajt začal brutálnym spôsobom zatýkať, povallil ho o auto. Keď k nemu pribehla matka, zhodil ju na zem, je to vidieť na videu, ktoré natáčali susedia aj priemyselná kamera, on nechápal prečo ho policajt zatýka, cítil sa poškodzovaný a kričal o pomoc. Policajti sa k nemu správali agresívne. Po zatknutí ho spúťali, posadili do auta a odviezli na obvodné oddelenie PZ Devínskej Novej Vsi. On sa stále pýtal prečo ho zatkli, ale policajti mu dôvod neuviedli, bili ho, kopali ho, boli agresívni. V noci ho previezli na KR PZ, bol aj ošetrovaný v nemocnici a dňa 4.4.2014, keď sa vrátil z nemocnice, bol obvinený a vyzvaný na vydanie zbraní s tým, že ak ich nevydá, budú musieť vniknúť do bytu násilím, vynútiť si vydanie zbraní a ak bude problém postrieľajú aj psov. On bol pri tom stále pripútaný a policajti ho nútili k vydaniu zbraní s tým, že ak ich nevydá pôjde do väzby. On zavolať advokáta, ktorého pozná, bol do S. C.. Ten prišiel a potom všetci išli do Devínskej Novej Vsi, pričom on bol prevážaný s putami na rukách aj na nohách v neoznačenom motorovom vozidle, ktoré sprevádzali ďalšie dva až tri motorové vozidlá polície s majákmi. Keď dorazili na miesto jeho vtedajšieho trvalého bydliska, susedia pozerali, čo sa deje. Na X. XX už čakali vozidlá RZP a niekoľko policajtských vozidiel, všetky parkovacie miesta v okolí boli obsadené políciou ako vo filme. Situácia vyvolala rozruch, ľudia pozerali, čo sa stalo. Oni zastali pred domom, zobrali ho z auta a čakali pred bránou. Vyšetrovateľ volal mamu, tá prišla pred dom, kde bolo asi 10 policajtov, vyšetrovateľ, prokurátor a jeho advokát. Vyšetrovateľ oslovil jeho mamu s tým, aby ich pustila do ich domu, asi 10 osôb. Mama bola zhrozená v akom je stave, bol špinavý po ošetrovaní, čo ju veľmi rozrušilo, obávala sa o neho, ale nesúhlasila s tým, aby policajti vošli do obydľia, nepoznala dôvod. V dome boli aj jeho starí rodičia, starý otec má 90 rokov. Jeho mama sa bála aj o nich a o dvoch psoch, ktorých mali vo dvore. Začalo sa tu rozoberať, že ak nebude súhlasiť so vstupom polície do domu, zoberú jej syna do basy, do domu vniknú násilím, budú môcť zastreliť psov a zbrane zoberú násilím. Zapojil sa do toho aj prokurátor a vyšetrovateľ, ktorí na mamu tlačili. Polícia vedela, že on je držiteľom zbraní, pretože je držiteľom zbrojného preukazu, je poľovníkom a športovým strelcom. Mama navrhla, že všetky zbrane vynesie pred dom s čím vyšetrovateľ nesúhlasil, naliehal na ňu, aby ich do domu pustila, aby niečo podpísala. Mama z obavy o neho, o jeho život a zdravie, vpustila policajtov do domu s tým, že ak sa inak nedá tak choďte. Dali im niečo podpísať, ale bolo asi 22 alebo 23 hod., bola tma, to čo podpísali, bolo pod nátlakom. On podpísal zápisnicu o vydaní vecí. Uviedol, že v tomto konaní sa domáha náhrady nemajetkovej ujmy 20.000,- EUR za poškodenie jeho mena, mena jeho rodiny, keďže tento zásah videli susedia. Po tomto zásahu stratil slobodu bývania, stratu súkromia, nemohol pokojne spať, starí rodičia sa chceli z domu odsťahovať, boli nahnevaní, hádali sa, jeho rodičia sa s tým nevedeli vysporiadať a toto všetko ovplyvňovalo aj jeho, stresovalo ho to. Týmto zásahom prišiel o celý svoj majetok, čo boli jeho zbrane, iný majetok v tom čase nemal. Pri tomto zásahu mu boli zaistené zbrane, ktoré mu polícia nechcela vrátiť ani potom ako prokurátor rozhodol, že rozhodnutie o vznesení obvinenia bolo nezákonné. Zbrane previedol na inú osobu, predal ich a až tejto osobe potom polícia zadržané zbrane vydala. Uvedený zásah ho poznačil na psychike. Odvtedy nemá dôveru v políciu, má z polície strach, má strach z toho, že sa môže zopakovať nezákonné vniknutie do obydľia, kúpil si z dôvodu tejto obavy kamery, ktorými si dokumentuje svoje obydľie a svoje motorové vozidlo. Má tým poznačený celý život. Uvedené sa odohralo v predskúškovom období, nemohol sa učiť, sústrediť sa na učenie, rozmýšľal o prerušení štúdia, nakoniec to zvládol, ale bolo to na hrane. Starí rodičia sa doteraz hanbia chodiť von, boli váženými občanmi Devínskej Novej Vsi, keď idú von všetci sa pýtajú na tento zásah. Dovtedy boli jeho starí rodičia aj on považovaní za slušných ľudí. Pohľad susedov na nich sa odvtedy na nich zmenil. Pokiaľ sa týka vznesenia obvinenia, policajti sa snažili vymyslieť útok nožom, ale pri spisovaní zápisnice o výsluchu svedkov zistili, že žiaden nôž za dverami nebol, že pri zákroku bolo veľa svedkov, zistili si, že je držiteľom zbrojného preukazu a zbraní, tak vykonštruovali obvinenie o tom, že sa vyhrážal policajtom zbraňou. Nechápal, prečo T. na neho kričal, či chce byť druhý H.. Na základe toho potom vykonštruovali voči nemu obvinenie. Po tomto zákroku dňa 4.4.2014 zanevrel aj na poľovníctvo, stratil radosť z poľovníctva, má zlý pocit keď ide

v aute so zbraňou, na poľovačky chodievajú aj policajti zisťovať, či poľovníci nie sú pod vplyvom alkoholu. Má obavy, má z nich strach, má ovplyvnený celý život. Pokiaľ jeho matka podpísala súhlas so vstupom do domu tento podpis bol robený pod nátlakom. Tento právny úkon nebol urobený jasne, určite a zrozumiteľne ani slobodne. Pri vstupe do ich obydľia bolo viac ako 10 ľudí, 10 - 15, boli v obývačke, v spálni, v kuchyni, pri WC, v každej miestnosti domu. Mama bola vystavená veľkému stresu. Dňa 3.4.2014 ju udrel príslušník polície a v roku 2018 jej bola diagnostikovaná rakovina prsníka. Mama následkom tohto zásahu stratila radosť zo života, podrobuje sa liečbe chemoterapiou a hormonálnou liečbou, má strach z polície, strach o neho, pohybuje sa na vozíku. Týmto vniknutím do obydľia žalobcov sa zaoberalo aj mestské zastupiteľstvo v mestskej časti Devínska Nová Ves z dôvodu medializácie nezákonného postupu starostu pri odstraňovaní stavby - parkovacieho miesta pred ich domom a postupu polície pri vniknutí do ich obydľia, za čo sa poslanci ospravedlnili rodine T..

24. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
  - b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
  - c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
  - d) nesprávnym úradným postupom.
- Zodpovednosti sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 3 zákon č. 514/2003 Z.z., pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy prokurátorom.

Podľa § 9 ods. 4 zákon č. 514/2003 Z.z., právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 4 zákon č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

Podľa § 17 ods.1 zákon č. 514/2003 Z.z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods.2 zákon č. 514/2003 Z.z., v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods.3 zákon č. 514/2003 Z.z., výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa § 17 ods.4 zákon č. 514/2003 Z.z., výška náhrady nemajetkovej ujmy priznaná podľa odseku 2 nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu (zákon č. 215/2006 Z. z. o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi).

25. Žalobcovia sa v predmetom konaní domáhali nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, každý vo výške 20.000,- EUR podľa zákona č. 514/2003 Z.z. z titulu nesprávneho úradného postupu, za ktorý označili postup príslušníkov PZ SR vniknutím do ich obydľia ku ktorému došlo dňa 4.4.2014 (sami žalobcovia uviedli v podanej žalobe, že náhrada škody vzniknutá im nezákonným zmocnením sa majetku ku ktorému došlo dňa 4.4.2014 nie je predmetom tohto konania).

26. Štát podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným objektívne, bez ohľadu na zavinenie za súčasného naplnenia troch podmienok:

1. príslušný orgán štátu sa dopustil nesprávneho úradného postupu,
2. poškodenému vznikla škoda, resp. nemajetková ujma,
3. škoda resp. nemajetková ujma je v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania, zápisnicou o vydaní veci Okr. riaditeľstva PZ Bratislava IV Č.: V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014 a jej prepisu, mal za preukázané, že dňa 4.4.2014 o 20,25 hod. bol žalobca v 5. rade podľa § 89 ods. 1 Tr. por. vyzývaný na vydanie 7 strelných zbraní. Po poučení podľa § 89 ods. 1 Tr. por. žalobca v 5. rade dobrovoľne vydal predmetné veci pričom súhlasil so vstupom príslušníkov PZ do priestorov rodinného domu na Istrijskej ul. 84 v Bratislave, ktorého vlastníčkou je jeho matka, žalobkyňa v 2. rade. Žalobkyňa v 2. rade, ako majiteľka domu po poučení súhlasila, aby sa v dome príslušníci PZ vykonali úkony potrebné pre účely trestného konania. Obaja svoj súhlas vyjadrili v uvedenej zápisnici vlastnoručným podpisom. Pri spísaní zápisnice boli prítomní aj prokurátor OP Bratislava IV a právny zástupca žalobcu v 5. rade S.. N. C.. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa a príslušníka Policajného zboru možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa povereného a príslušníka Policajného zboru. Súd na základe vykonaného dokazovania, zo žiadosti žalobcov zo dňa 5.6.2014 a jej doplnenia zo dňa 12.8.2014, uvedenými v odseku 18. a 19. mal za preukázané, že žalobcovia o preskúmanie postupu vyšetrovateľa ani postupu poverených príslušníkov Policajného zboru nepožiadali. Súd preto nemal k dispozícii výsledky preskúmania postupu vyšetrovateľa a poverených príslušníkov Policajného zboru pri vniknutí do obydľia žalobcov dňa 4.4.2014. Súd v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z nie je oprávnený preskúmať úradný postup vyšetrovateľa a príslušníka Policajného zboru. Súd na základe vykonaného dokazovania, zápisnicou o vydaní veci Okr. riaditeľstva PZ Bratislava IV Č.: V.-XXX/X-C.-D.-XXXX zo dňa 4.4.2014 a jej prepisu, mal za preukázané, že žalobcovia v 2. a 5. rade označili za vlastníka domu na X. XX v Bratislave, do ktorého malo byť vzniknuté príslušníkmi PZ dňa 4.4.2014 neprávny úradný postupom, žalobkyňu v 2. rade a žalobkyňa v 2. rade, ako vlastníčka tohto domu, po poučení, súhlasom udeleným v zápisnici o vydaní veci zo dňa 4.4.2014 vlastnoručným podpisom udelila na vykonanie úkonov potrebných pre účely trestného konania, súhlas. Tento súhlas žalobkyňa v 2. rade udelila za prítomnosti prokurátora, preto spochybňovanie tohto súhlasu po piatich rokoch sa javí ako účelové. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobcovia v konaní nesprávny

úradný postup príslušníkov PZ SR vniknutím do ich obydľia dňa 4.4.2014, ako jednej z podmienok pre úspešné uplatňovanie práva na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. v zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. nepreukázali, preto súd žalobu zamietol. Ďalšie podmienky zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, vznik nemajetkovej ujmy a príčinnú súvislosť medzi nemajetkovou ujmom a nesprávnym úradným postupom, súd už z dôvodu hospodárnosti konania skúmať nemusel, pretože všetky tri vyššie uvedené podmienky musia byť pre úspešné uplatnenie práva, splnené súčasne.

28. S poukazom na záver súdu uvedený v odseku 27. už súd z dôvodu hospodárnosti konania nevykonal ďalšie dokazovanie navrhnuté žalobcami uvedené v odseku 3.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.