

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202706
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618202706.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanému: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX V., zast.: JUDr. Filip Vavrinčík, advokát, so sídlom Kmeťova 18, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 42 283 591, o zaplatenie sumy 2 303,33 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie čo do sumy 13,20 eur s prísl. **z a s t a v u j e .**

II. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a .**

III. Súd **p r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB, a.s. Bratislava dňa 26.10.2018 podal na tunajšom súde žalobu domáhajúcu sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 2 303,33 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.01.2016 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 14.08.2014 (správne malo byť uvedené 15.08.2014) uzatvoril ako veriteľ jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX . na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2 500 eur. Podľa zmluvy žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 71,81 eura až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4 308,60 eura. Do podania žaloby uhradil žalovaný sumu 939 eur. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, v zmysle uvedeného dňa 28.10.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok. Žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.12.2015 žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 30.12.2015. V žalobe ďalej uvádza, že si žalobca neuplatňuje zmluvnú pokutu v sume 294,82 eura. Uplatňuje si náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 13,20 eura. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 3 229,13 eura, k čomu treba pripočítať uplatnené náklady vo výške 13,20 eura a po zohľadnení úhrad žalovaným vo výške 939 eura predstavuje dlh predmetnú sumu 2 303,33 eura.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 26.11.2018 i keď ho nazval odpor proti vydaniu platobného rozkazu, avšak podľa obsahu išlo o písomné vyjadrenie vo veci, žiadal žalobu zamietnuť v

celom rozsahu, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský spor a zmluva má preukázateľne neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, nemá náležitosti v súlade so zákonom č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Súčasne z dôvodu opatrnosti vzniesol námietku premlčania .

3. Žalobca listom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že vznesená námietka premlčania nie je kvalifikovanou námietkou premlčania, čo potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu Košice, sp. zn. 11Co/357/2016 zo dňa 26.04.2017. Pokiaľ sa žalovaný domáha prieskumu nároku z hľadiska premlčania, takáto námietka musí byť jasne zdôvodnená a konkretizovaná. Vo vzťahu k platnosti uzatvorenej zmluvy uviedol, že táto bola riadne podpísaná oboma stranami.

4. V priebehu konania tunajší súd uznesením zo dňa 11.02.2019, č.k. 6Csp/112/2018-60 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, a aby na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Žalobca listom právneho zástupcu, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 25.03.2019 čiastočne zobral žalobu späť čo do sumy 13,20 eura s prísl. uplatnenej titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky. Ďalej uviedol, že predmetná zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a predložil listinné dôkazy týkajúce sa uzavretia zmluvy so žalovaným.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení listom právneho zástupcu, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 18.04.2019 uvádza, že žalobca je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítat' od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. S odkazom na uznesenie KS v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017 je potrebné považovať za nesplnenú splátku odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.12.2015, pričom žaloba bola podaná dňa 29.10.2018, a teda nebola podaná po zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe.

7. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 21.06.2019. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasť písomne a súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalovaného predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 04.06.2019, pojednávania sa nezúčastnil a to ani žalovaný, pričom neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal odročenie pojednávania. Preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

8.1. Dňa 15.08.2014 uzatvoril právny predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2 500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 71,81 eura v počte 60 splátok, pričom výška splátky je uvedená aj s poistením. Splátka bez poistenia predstavovala sumu 69,79 eura. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 1 687,40 eura a celková čiastka k úhrade 4 187,40 eura. Ďalej bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba 25 %, výška RPMN 25 % a priemerná hodnota RPMN 18,9 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.09.2014. Ďalšie splátky mali byť splatné 20. dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 8/2019. Z článku 12 bodu 12.2. zmluvy vyplýva, že vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky: spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a 565 OZ.

8.2. Pretože žalovaný si neplnil riadne svoju povinnosť splácať dlh, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.10.2015 označeným ako predžalobná upomienka, upozornil žalovaného, že ak do 05.12.2015

nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.

8.3. Listom zo dňa 30.12.2015 právneho predchodcu žalobcu, došlo k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a žalovaný bol vyzvaný k úhrade celého dlhu s tým, že ako to vyplýva aj z obsahu samotnej žaloby úver bol zosplatený dňa 19.12.2015.

8.4. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi celkom sumu 939 eur.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Vzhľadom na to, že žalobca pred začatím pojednávania vo veci samej zobral žalobcu späť v časti čo do zaplatenia sumy 13,20 eura s príslušenstvom, súd konanie v tejto časti zastavil.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

14. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

15. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

16. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 9 ods.1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Z dokazovania vyplýva, že predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, i keď bola uzatvorená podľa Obchodného zákonníka. Nakoľko vo veci bola vznesená námietka premlčania, súd sa najskôr zaoberal jej dôvodnosťou a na posúdenie premlčania bolo potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože je to v prospech spotrebiteľa, keď premlčacia doba podľa OZ je kratšia ako podľa Obchodného zákonníka. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou. Premlčanie je teda uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul, bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Z ustanovenia § 101 OZ vyplýva, že právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti. Všade tam, kde pre jednotlivé práva nie je Občianskym zákonníkom ustanovená osobitná premlčacia doba platí všeobecná trojročná premlčacia doba. Z ustanovenia § 103 OZ vyplýva, že dohoda medzi veriteľom a dlžníkom urobená na základe § 565 o splnení dlhu v splátkach umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou. Každá zo splátok totiž predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 101 samostatne. Ustanovenie § 565 umožňuje veriteľovi a dlžníkovi dohodnúť, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 15.08.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2 500,- eur, pričom výška úrokovej sadzby bola stanovená na 25 %, výška RPMN 25 %, priemerná RPMN 18,90 %. Celková čiastka k úhrade predstavovala sumu 4 187,40 eura s tým, že boli dohodnuté splátky s poistením vo výške 71,81 eura mesačne v počte 60 splátok (4 308,60 eura). Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 20.09.2014, ďalšie splátky boli dohodnuté vždy 20. dňa v mesiaci. Dátum končenej splatnosti úveru bol dohodnutý 8/2019. Listom zo dňa 28.10.2015 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ak do 05.12.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Pretože žalovaný si svoju povinnosť nesplnil a neuhradil splátku, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru dňa 19.12.2015, čo bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 30.12.2015.

28. V danom prípade právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný v celom rozsahu a tento zosplatnil dňom 19.12.2015. Ako vyplýva z bodu 12.2. predmetnej zmluvy došlo k tomu v dôsledku omeškania žalovaného v zmysle § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Podľa § 53 ods. 9 OZ k zosplatneniu dlhu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplacením splátky. Pri dodržaní doby troch mesiacov je potom zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť vzhľadom na ustanovenie § 103 OZ najneskôr v septembri 2015 a vzhľadom na dátum splatnosti splátok dohodnutých v zmluve k 20. dňu v mesiaci začala plynúť premlčacia doba dňom 20.09.2015 a uplynula (piatok) 21.09.2018, pričom žalobca podal žalobu na tunajšom súde dňa 26.10.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby ustanovenej v § 101 OZ. Preto súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalobu žalobcu zamietol. K veci súd dodáva, že pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov, zo dňa 28.06.2018, sp. zn. 6Co/26/2017, v ktorom sa okrem iného uvádza, že žalobca pristúpil k zosplatneniu dlhu listom zo dňa 02.08.2012. S poukazom na to, že v zmysle § 53 ods. 9 OZ k zosplatneniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplacením splátky, a ak by sa vychádzalo z predpokladu, že veriteľ s odbornou starostlivosťou dodržal dobu troch mesiacov (§ 53 ods. 9 OZ) je zrejmé, že premlčacia doba predmetnej veci začala s ohľadom na ustanovenie § 103 OZ plynúť najneskôr v máji 2012. Odvolací súd k veci ešte dodáva, že taký právny úkon akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa §103 OZ.

29. K námietke žalobcu, že námietka premlčania nebola kvalifikovanou námietkou s odkazom na stanovisko zaujaté v rozsudku KS Košice, sp. zn. 11Co/357/2016 v tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Košice, zo dňa 29.10.2018 sp. zn. 11Co/257/2018, v ktorom sa okrem iného uvádza, že pokiaľ súd prvej inštancie neprihliadol na námietku premlčania na podklade názoru, že formulácia tejto námietky žalovaným nespĺňa požiadavku určitosti, podľa Krajského súdu, tento názor súdu prvej inštancie nie je správny, ktorý prevzal argumentáciu žalobcu opierajúc sa o rozhodnutie pod sp. zn. 11Co/357/2016 zo dňa 26.04.2017. Faktom je, že toto rozhodnutie bolo uznesením NS SR, sp. zn. 7Cdo/203/2017 zo dňa 26.04.2018 zrušené práve na podklade odmietnutia názoru o potrebe konkretizácie vznesenej námietky premlčania, ktorý NS SR označil za formalistický priečiaci sa zmyslu a účelu zákona. Preto súd v danej veci dospel k záveru, že pre účinné dovolanie sa premlčania určitého práva postačí pokiaľ z prejavu možno vyvodiť, že sa konkrétny subjekt v spore o toto právo, dovoláva premlčania.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Pretože žalovaný bol v konaní úspešný, nezávinil ani čiastočné zastavenie konania súd mu priznal náhradu trov konania v plnej výške, ktoré mu vznikli titulom odmeny právneho zástupcu za zastúpenie. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).