

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cb/148/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116215507
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7116215507.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v spore žalobcu: RENOMAX s.r.o., Vyšná Hutka č.11, 040 18 Vyšná Hutka, IČO: 36 668 451, zast. JUDr. Klaudiou Azariovou, advokátkou, konateľkou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova č.26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova č. 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zast. Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom Krmanova č.1, 040 01 Košice, o zaplatenie 290,68 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 290,68 eur s 9,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,79 eur odo dňa 11.2.2016 až do zaplatenia, 5,00%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 102,96 eur odo dňa 31.3.2016 až do zaplatenia, 5,00%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,93 eur odo dňa 21.4.2016 až do zaplatenia, a sumu 40 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 290,68 eur s prísl. z titulu nevyplatenia poistného plnenia.

2. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. 8012570082 predstavovala sumu vo výške 4597,25 eur bez DPH. Suma uznaná žalovaný však bola iba do výšky 4303,94 eur bez DPH. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie poistnej udalosti č. 8012570082 boli krátené náklady na mechanické a lakovacie práce vzhľadom na to, že opravu vykonal neautorizovaný servis, boli priznané náklady na cenu práce vo výške 20 eur/NH s DPH, pričom celková nepriznaná suma bola vo výške 66,79 eur.

3. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. 8012530056 predstavovala sumu vo výške 1192,52 eur vrátane DPH. Suma uznaná žalovaným však bola iba do výšky 923,56 eur vrátane DPH. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie poistnej udalosti č. 8012530056 boli krátené náklady na mechanické a lakovacie práce vzhľadom na to, že opravu

vykonal neautorizovaný servis, boli priznané náklady na cenu práce vo výške 20 eur /NH s DPH, pričom celková nepriznaná suma bola vo výške 102,96 eur.

4. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. 8004615551 predstavovala sumu vo výške 436,30 eur vrátane DPH. Suma uznaná žalovaným však bola iba do výšky 315,37 eur vrátane DPH. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie poistnej udalosti č. 8004615551 boli krátené náklady na mechanické a lakovacie práce vzhľadom na to, že opravu vykonal neautorizovaný servis, priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20 eur/NH s DPH, pričom celková nepriznaná suma bola vo výške 120,93 eur.

5. Okresný súd Košice I rozhodol dňa 15.8.2016 platobným rozkazom sp.zn. 29Cb/91/2016-36, v ktorom žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, uložil, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi RENOMAX s.r.o. sumu 290,68 eur s prísl., alebo aby v tej istej lehote podal odpor, ktorý sa musí vecne odôvodniť.

6. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením.

7. V odpore uviedol, že žalovaný pri prvom úkone, ktorý mu prislúcha vznáša námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Košice I. Žalobca pri určení miestnej príslušnosti poukázal na ustanovenie § 19 písm. c) CSP, pričom ako organizačnú zložku žalovaného, ktorého sa spor týka označil Regionálne centrum likvidácie poistných udalostí Košice so sídlom Hlavná 62, Košice. Z Oznámení o poistnom plnení zo dňa 16.03.2016, 05.04.2016 a 28.01.2016, ktorými žalovaný likvidoval poistné udalosti, plnenie z ktorých je predmetom žaloby, vyplýva, že tento dokument je podpísaný za žalovaného F. S. Y., vedúcim regionálneho, centra likvidácie škôd - Košice, avšak všetky uvedené listiny boli vyhotovené v Bratislave (viď miesto podpisu uvedené v Oznámení), čím je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I.

8. K vecným dôvodom uplatnenia nároku žalobcom. Žalovaný zotrváva na dôvodoch nepriznania žalovanej sumy uvedené v jednotlivých Oznámeniach o poistnom plnení, ktoré žalobca predložil ako prílohu žaloby. Pri výpočte poistného plnenia boli priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20 eur/normohodina s DPH a primerané náklady na lakovací materiál. Zrážka z požadovaného plnenia bola vykonaná z dôvodu rozdielu medzi fakturovanou a primeranou normohodinou za vykonané servisné práce.

9. Žalovaný namieta aktívnu legitimáciu žalobcu z dôvodu absolútnej neplatnosti Zmlúv o postúpení časti pohľadávky zo dňa 23.03.2016, 07.03.2016 a 16.04.2016, a to tak z dôvodu ich neurčitosti, ako aj z dôvodu neexistencie časti postupovanej pohľadávky, čo platí zhodne pre všetky predložené Zmluvy o postúpení časti pohľadávky.

10. Uplatňovanie príslušenstva pohľadávky, a to úrokov z omeškania, paušálnej náhrady nákladov, v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, je zjavne nesprávne, keďže žalobca odvodzuje svoje postavenie aj od fyzických osôb D. O. M. K. O.. Vzťah medzi D. O. M. K. O. na jednej strane a žalovaným na strane druhej nemohol mať ani vzhľadom na dané subjekty, ani vzhľadom na právny titul obchodnoprávny charakter.

11. S poukázaním na vyššie uvedené navrhuje, aby súd vo vyššie uvedenej právnej veci zrušil platobný rozkaz sp. zn. 29Cb/91/2016-36 zo dňa 15.08.2016 v celom rozsahu a nariadil vo veci pojednávanie.

12. Po prejednaní veci a po vykonaní potrebného dokazovania navrhuje, aby súd žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

13. Uznesením sp.zn. 4Ncb/16/2017-49 zo dňa 28.9.2017 Krajský súd v Bratislave rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Košice I.

14. Dňa 15.10.2015 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, Suzuki 1 SX4, D.: H. XXX F., rok výroby: 2012, ktoré v čase vzniku škodovej udalosti patrilo poškodenému: Rempometal, s.r.o. Poškodený mal v čase uvedenej škodovej udalosti uzatvorenú Poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel, pod č. 6811116266/2750103305 u

žalovaného, t.j. v poisťovni KOMUÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému dňa 16.10.2015 riadne ohlásená a žalovaný túto nahlásenú škodovú udalosť zaregistroval pod číslom poisťnej udalosti č. 8012570082.

15. Dňa 07.09.2015 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Peugeot 208, D.: H. XXX O., rok výroby: 2013, ktoré v čase vzniku škodovej udalosti patrilo poškodenej: D. O., bytom H. XX, XXX XX I.. Poškodená mala v čase uvedenej škodovej udalosti uzatvorenú Poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel, pod č.6813856778/2750139583 u žalovaného, t.j. v poisťovni KOMUÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému dňa 09.09.2015 riadne ohlásená a žalovaný túto nahlásenú škodovú udalosť zaregistroval pod číslom poisťnej udalosti č. 8012530056.

16. Dňa 21.09.2015 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Fiat Ducato, D.: H. XXX Z., rok výroby: 2004, ktoré v čase vzniku škodovej udalosti patrilo poškodenej: K. O. G. Y. N. XXX/XX, XXX XX H. XX. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla s D.Č.: H. XXX Z., ktorého vlastníkom je KOŠICKÁ STAVEBNÁ, spol. s.r.o. a ktorý mal v čase uvedenej škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t.j. v poisťovni KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému dňa 22.09.2015 riadne ohlásená a žalovaný túto nahlásenú škodovú udalosť zaregistroval pod číslom poisťnej udalosti č. 8004615551.

17. Dňa 09.10.2015 a 19.10.2015 bola zástupcom spoločnosti Sloveperta, s.r.o., t.j. dcérskou spoločnosťou žalovaného, ktorá je poverená realizáciou obhliadky škodových udalostí, riadne vykonaná obhliadka poškodeného motorového vozidla Suzuki 1 SX4, D.: H. XXX F., dňa 10.09.2015 bola zástupcom spoločnosti Sloveperta, s.r.o. vykonaná obhliadka poškodeného motorového vozidla PEUGEOT 208, D. H. XXX O., dňa 19.10.2015 bola zástupcom spoločnosti Sloveperta, s.r.o. vykonaná obhliadka poškodeného motorového vozidla Fiat Ducato, D.: H. XXX Z..

18. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla Suzuki 1 SX4, D.: H. XXX F., v dôsledku poisťnej udalosti č. 8012570082, ďalej poškodenie motorového vozidla Peugeot 208, D.: H. XXX O., v dôsledku poisťnej udalosti č. 8012530056 a poškodenie motorového vozidla Fiat Ducato, D.: H. XXX Z., v dôsledku poisťnej udalosti č. 8004615551 dali poškodení svoje motorové vozidlá opraviť k žalobcovi.

19. Poškodenému, vlastníkovi vozidla Suzuki 1 SX4, D.: H. XXX F. bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 28.01.2016 oznámené, že dňa 26.01.2016 bolo ukončené šetrenie poisťnej udalosti č. 8012570082, a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Poškodenému, vlastníkovi vozidla Peugeot 208, D.: H. XXX O. bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 16.03.2016 oznámené, že dňa 15.03.2016 bolo ukončené šetrenie poisťnej udalosti č. 8012530056, a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Poškodenému, vlastníkovi vozidla Fiat Ducato, D.: H. XXX Z., bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 05.04.2016 oznámené, že dňa 05.04.2016 bolo ukončené šetrenie poisťnej udalosti č. 8004615551 a bol mu predložený výpočet výšky plnenia.

20. Táto neuznaná suma vo výške 290,68 eur bola vlastníkmi motorových vozidiel Suzuki 1 SX4, D.: H. XXX F., Peugeot 208, D.: H. XXX O. a Fiat Ducato, D.: H. XXX Z. postúpená na žalobcu Zmluvami o postúpení časti pohľadávky zo dňa 07.03.2016, zo dňa 23.03.2016 a zo dňa 16.04.2016.

21. Poškodený - vlastník motorového vozidla Fiat Ducato, D.: H. XXX Z. si škodu na vozidle uplatnil z povinného zmluvného poistenia škodcu a majiteľa vozidiel Suzuki 1 SX4, D.: H. XXX F. a Peugeot 208, D.: H. XXX O. si škodu na vozidlách uplatnil z havarijného poistenia uzatvoreného so žalovaným - KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group na základe Zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla. Vo všetkých troch prípadoch však žalovaný krátil poistné plnenie z dôvodu, že nepriznal náklady na práce (NH/eur) v plnej výške.

22. Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné (ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

23. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa ust. § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

25. Podľa ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať).

26. Podľa ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

27. Žalovaný vo vzťahu ku všetkým poistným udalostiam namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore jednak z dôvodu neurčitosti zmlúv pre absenciu jednoznačného identifikovania a vymedzenia predmetu zmluvy - postupovanej pohľadávky, označenie neexistujúceho subjektu „KOMUNÁLNA POISŤOVŇA“, podpísanie Zmluvy o postúpení pohľadávky za postupcu REMPOMETAL s.r.o. neurčitým subjektom, absencie jednoznačného prejavu vôle postupcov v Zmluvách o postúpení pohľadávky.

28. K vyššie uvedenému je potrebné uviesť nasledovné:

Predmetom konania je nárok žalobcu, ktorý predstavuje krátenú časť poistného plnenia, ktoré si uplatnili poškodení D. O. a REMPOMETAL s.r.o. na základe uzatvorenej Zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla so žalovaným a ktorú postúpili na žalobcu Zmluvou o postúpení časti pohľadávky a nárok žalobcu, ktorý predstavuje krátenú časť poistného plnenia, ktoré si uplatnil poškodený K. O. z PZP vinníka dopravnej nehody a ktorú postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení časti pohľadávky.

29. V zmysle ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka : „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.“ Pokiaľ ide o formálne náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávky, Občiansky zákonník pre jej platnosť vyžaduje písomnú formu. Samotné označenie zmluvy účastníkmi nie je záväzné; rozhodujúci je jej obsah. (Občiansky zákonník II, Komentár, 2015). Vzhľadom na skutočnosť, že zákon nepredpisuje formu resp. spôsob akým majú byť postupca a postupník v zmluve o postúpení pohľadávky špecifikovaní, je táto otázka plne na uvážení zmluvných strán, pričom tieto sú povinné dbať na to, aby bolo zrejmé, kto postupuje pohľadávku (postupca) a na koho bola pohľadávka postúpená (postupník).

30. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že Zmluvy o postúpení časti pohľadávky spĺňajú zákonom stanovené náležitosti a teda sú platné a účinné, pričom niet pochyb o tom, kto je v danom záväzkovoprávnom vzťahu postupcom, kto je postupníkom, aká pohľadávka je predmetom zmluvy, jej výška ani dôvod vzniku. Z obsahu predmetnej zmluvy je možné jasne a presne špecifikovať postupcu ako aj predmet postúpenia, napr. podľa údajov ako je číslo faktúry a z tohto dôvodu nemožno postupcu ani dlžníka zameniť s inou osobou.

31. Taktiež označenie dlžníka formuláciou „KOMUNÁLNA POISŤOVŇA“ nerobí daný právny úkon neplatným. Zákon nesankcionuje neplatnosťou zmluvu o postúpení pohľadávky, v ktorej je dlžník označený napr. formuláciou „KOMUNÁLNA POISŤOVŇA“. Z identifikácie faktúry servisu, ako aj formulácie uvedenej v Zmluve t.j., že postupovaná pohľadávka predstavuje rozdiel medzi reálnou škodou (FA servisu) a škodou reálne zaplateniu dlžníkom (poisťovňou), jednoznačne vyplýva o aký poisťovací subjekt sa v danom prípade jedná, postupovaná pohľadávka nie je zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu voči dlžníkovi. Z výpisu z Obchodného registra SR zároveň vyplýva, že neexistuje žiaden iný subjekt s názvom KOMUNÁLNA POISŤOVŇA, ktorý by bolo možné zameniť so žalovaným. A preto aj špecifikácia žalovaného názvom KOMUNÁLNA POISŤOVŇA, nerobí daný právny úkon neplatným.

32. Aj námietka žalovaného ohľadom neurčitosti subjektu, ktorý podpísal Zmluvu o postúpení pohľadávky za REMPOMETAL s.r.o. je neopodstatnená.

33. V prípade spoločnosti REMPOMETAL s.r.o. v čase podpisu zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.03.2016 spoločnosť mala dvoch konateľov: V. Y. M. K. N., pričom konanie v mene spoločnosti bolo upravené nasledovne: „Písomnosti zakladajúce práva a povinnosti spoločnosti podpisuje každý z konateľov samostatne a to tak, že k obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj vlastnoručný podpis.“ V danom prípade pre uskutočnenie právneho úkonu v mene REMPOMETAL s.r.o. postačovalo, ak právny úkon uzavrel jeden z konateľov. Zmluvu o postúpení pohľadávky podpísal jeden z konateľov p. V. Y., čo vyplýva aj z Čestného vyhlásenia.

34. V aplikačnej praxi je nevyhnutné aplikovať princíp preferencie platnosti právnych úkonov. Právne úkony sa uskutočňujú s jednoznačným zámerom vyvolať riadne právne účinky, čo možno vyjadriť aj tým spôsobom, že za bežných okolností nikto nerobí právny úkon s úmyslom, aby bol tento úkon neplatný.

35. Neplatnosť právneho úkonu je reštriktívnou výnimkou, ku ktorej možno interpretačne dospieť iba v prípade, ak konkrétny úkon za žiadnych okolností neobstojí ako platný.

36. „Požiadavka určitosti zmluvy o postúpení pohľadávok je naplnená tiež v prípade, ak je súhrn postupovaných pohľadávok označený osobou dlžníka a právnym dôvodom vzniku, aniž by postupované pohľadávky museli byť v postúpenej zmluve výslovne jednotlivo identifikované.“
(R (ČR) 27/2008.

37. Žalovaný namietal absolútnu neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom Krajský súd v Košiciach sa s námietkami žalovaného v obdobnej veci vysporiadal nasledovne:

„Z citovaného ustanovenia a judikatúry súdov vyplýva, že pre platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa vyžaduje písomná forma a obligatórne náležitosti zmluvy, a to označenie účastníkov zmluvy, t.j. postupcu a postupníka, a identifikácia pohľadávky tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu proti rovnakému dlžníkovi, aby medzi zmluvnými stranami nevznikali pochybnosti o tom, aká pohľadávka, ako a kedy bola postúpená.“

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o platnosti zmlúv o postúpení pohľadávky, pretože sú vyhotovené v písomnej forme a nepochybne z nich vyplýva, kto komu postupuje pohľadávku v akej výške s uvedením právneho dôvodu vzniku pohľadávky.“ (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/60/2017 zo dňa 25.10.2017)

38. K namietanej absolútnej neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok:

Absolútne neplatnou má byť, pretože z nej nevyplýva, kto za postupcu ju podpísal a zároveň nebol dodržaný spôsob konania M.K., spol. s r.o., nakoľko podľa výpisu z obchodného registra písomnosti zakladajúce práva a povinnosti podpisuje konateľ tak, že k písanému alebo tlačenému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj vlastnoručný podpis.

39. Ustanovenie § 524 umožňuje veriteľovi postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka inému (okrem pohľadávok, ktorých postúpenie vylučuje zákon - § 525 OZ). O formálnych náležitostiach písomných právnych úkonov platí ustanovenie § 40 a nasl. OZ. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. Nedodržanie zákonom stanovenej písomnej formy (ktorá je pri zmluve o postúpení pohľadávky vyžadovaná) má za následok jej absolútnu neplatnosť.

40. Ako už bolo uvedené vyššie, písomný právny úkon je platný (t.j. spĺňa požiadavku písomnosti) ak je podpísaný konajúcou osobou. Z uvedeného je zrejmé, že písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch náležitostí, a to písomnosti, ktorá spočíva v tom, že obsah právneho úkonu je zachytený v samotnom texte listiny a z podpisu konajúcej osoby, ktorým podpisujúci potvrdzuje, že obsah listiny zodpovedá prejavu jeho vôle. Pokiaľ ide o podpis právnickej osoby, táto vyjadruje svoju vôľu prostredníctvom štatutárnych orgánov.

41. Podľa § 13 ods. 1 OBZ právnická osoba koná svojim štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca. Prostredníctvom štatutárneho orgánu teda právnická osoba robí právne úkony a vyjadruje svoju vôľu. Zákon ustanovuje, ktorý orgán je štatutárnym orgánom právnickej osoby.

42. Štatutárnym orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným je jeden alebo viac konateľov, ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak (§ 131 ods. 1 OBZ).

43. Spoločenská zmluva spoločnosti inak neurčuje. Uvedená skutočnosť je zrejmá z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I z odd. s.r.o. vl.č. 17961/V, kde je uvedené, že konateľ písomnosti v mene spoločnosti podpisuje samostatne. Skutočnosť, že konateľ nepripojil k svojmu podpisu písané alebo tlačene obchodné meno nespôsobuje neplatnosť zmluvy, pretože tým nebolo porušené žiadne zákonné ustanovenie upravujúce konanie právnických osôb. Zmluvu podpísal štatutárny orgán - konateľ (§ 13 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 20 OZ), mohol tak urobiť samostatne, keďže spoločenská zmluva neurčuje inak (§ 133 ods.1 Obch. zák.). Ani skutočnosť, že v záhlaví nie je uvedené, kto za postupcu zmluvu podpísal ju nerobí neplatnou, pretože uvedené neznamená porušenie žiadneho kogentného ustanovenia upravujúceho platnosť písomných právnych úkonov.“ (rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.01.2019, sp. zn. 2Cob/75/2018)

44. Taktiež aj argumentáciu žalovaného podľa ktorej žalobca nepreukázal vznik skutočnej škody pri poisťnej udalosti č. 8004615551 (poškodený K. O.) uplatnenej z PZP vinníka nehody, keďže v konaní nepredložil doklad o úhrade faktúry za opravu vozidla, je potrebné považovať za neopodstatnenú.

45. Pokiaľ ide o nevyplatené poisťné plnenie uplatnené z PZP, k tomu je potrebné uviesť nasledovné: Požiadavka žalovaného, aby žalobca preukazoval úhradu faktúry vystavenej žalobcom za opravu motorového vozidla či už v prípade nároku uplatneného z PZP alebo na základe poisťnej zmluvy o havarijnom poistení vozidla, nemá oporu v zákone a je vyslovene v rozpore aj s praxou poisťovní. Z uvedeného dôvodu žalobca nebol a ani nie je povinný na preukázanie svojho nároku preukazovať úhradu ním vystavených faktúr za opravu vozidiel. Napokon žalovaný aj čiastočne poskytol poisťné plnenia a to bez toho, aby požadoval od poškodených preukázanie úhrady faktúry za opravu vozidla (viď Oznamenia o poisťnom plnení).

46. V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o PZP,“) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.“

47. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení (Občianskeho zákonníka ako i zákona o PZP) teda nevyplýva, že by právo na poisťné plnenie vzniklo až vtedy, keď poškodený preukáže poisťovateľovi doklad o úhrade nákladov vynaložených na uvedenie veci do stavu pred poisťnou/škodovou udalosťou. Pokiaľ by tomu tak bolo, zákonodarca by vyslovene takúto požiadavku precizoval v základnom hmotnoprávnom predpise súkromného práva - Občianskom zákonníku, prípadne v zákone o PZP. Ak by poškodení /poistení museli najprv uhradiť náklady a tak žiadať ich preplatenie, poprel by sa základný význam a účel samotného povinného zmluvného poistenia, ako aj havarijného poistenia.

48. Skutočnosť, že v zásade nie je potrebné preukazovať vynaloženie nákladov na uvedenie veci do stavu pred poisťnou udalosťou ako predpoklad priznania plnenia poisťovne vyplýva aj z iných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o PZP.

49. Napr. v ustanovení § 810 OZ sa uvádza: „Poistený má právo na náhradu nákladov účelne vynaložených na odvrátenie poisťnej udalosti, ktorá poistenému majetku bezprostredne hrozila. Takisto má právo na náhradu nákladov, ktoré účelne vynaložil, aby zmiernil následky poisťnej udalosti.“

50. Taktiež napr. aj v ustanovení § 449 odsek 3 OZ sa vyslovene uvádza, že: „Náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.“ V ust. § 4 odsek 2 písmeno c) zákona o PZP sa uvádza: „Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu: c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods.

6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie.“

51. Pokiaľ by teda mal zákonodarca v úmysle ako predpoklad priznania poisťného plnenia a splnenie povinnosti poškodeného predložiť doklad o tom, že náklady na uvedenie veci do stavu pred poisťnou/škodovou udalosťou poškodený vynaložil, výslovne by túto požiadavku uviedol v zákone, obdobne ako v prípade vyššie uvedeného ustanovenia § 449 odsek 3 OZ, § 810 OZ, a § 4 odsek 2) písmeno c) zákona o PZP.

52. Nárok na náhradu škody, resp. poisťné plnenie, vzniká okamihom vzniku škody a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla a teda nie je ani rozhodujúce v prípade navrátenia veci do predošlého stavu kto a ako (t.j. platobné miesto) uhradí škodu. Faktúra slúži len na určenie výšky nároku na náhradu škody, v ktorej by sa mala premietnuť výška skutočnej škody, ktorá vznikla poškodenému v momente škodovej udalosti.

53. Poškodení majú nárok voči žalovanému z titulu povinného zmluvného poistenia (resp. zmluvy o havarijnom poistení vozidla), pričom právo na plnenie im vzniklo poisťnou udalosťou. Následne poškodení sú oprávnení aj postúpiť toto právo na poisťné plnenie na tretiu osobu, čo bolo aj v predmetnom prípade. Takýto postup je v praxi bežný a súdmi akceptovateľný.

54. Vzhľadom na to, že sa škoda vyjadruje porovnaním majetkového stavu poškodeného pred a po poškodení, potom aj rozsah náhrady v peniazoch musí zohľadňovať výšku prostriedkov (vyjadrenú v peniazoch) potrebných na obnovenie pôvodného majetkového stavu. Z podstaty poistenia vyplýva, že stačí ak poškodený predloží kalkuláciu opravy (nemusí byť výslovne faktúra a reálna oprava motorového vozidla), a to je už dôkaz o škode a jej vyčíslení, ktorá mu vznikla poisťnou udalosťou. Poisťovnía má nahrádzať vzniknutú škodu, nakoľko to je účelom a zmyslom poistenia. V danom prípade však bola priamo predložená faktúra za opravu, ktorá reflektovala všetky vzniknuté poškodenia a potrebu navrátenia poškodeného vozidla/vozidiel do stavu pred poisťnými udalosťami, t.j. faktúra ktorá individualizovala a konkretizovala výšku škody.

55. Je len samozrejmé, že vlastník vozidla nemusel uhradiť faktúru za opravu, pretože jej úhrada mala byť zabezpečená práve poisťným plnením žalovaného.“ (rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.09.2018 sp. zn. 3Cob/31/2018)

56. Z uvedeného vyplýva, že ak dôjde ku škodovej udalosti v čase trvania poistenia, za ktorú zodpovedá poistený a na ktorú sa vzťahuje uvedené poistenie, poisťovateľ má za poisteného nahradiť poškodenému preukázané nároky na náhradu škody. V predmetnej veci nebolo sporné, že tieto zákonom stanovené podmienky pre poskytnutie poisťného plnenia poškodenému boli splnené, čo napokon nemôže poprieť ani žalovaný, keďže z povinného zmluvného poistenia poškodenému aj z väčšej časti plnil (zrejme aj na základe dokladu o úhrade spornej faktúry), preto je bez právneho významu, či žalovaný sumu poškodený autoservisu zaplatil.“ (Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.10.2017 sp. zn. 4Cob/60/2017)

57. Účelom zákona, resp. zákonných ustanovení vyššie citovaných a súdneho konania, je taký postup, aby sa poškodenému - žalobcovi, jeho právo na náhradu škody v plnenie miere kompenzovalo, čo je v zhode aj so spravodlivým výkladom zákona. Opačný prístup k prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaložených nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, by bol aj v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu v zmysle čl. 46 Ústavy SR a s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“ (rozsudok NS SR, sp. zn. 2 Obdo/48/2012)

58. „Skutočnou škodou je ujma, ktorá znamená zničenie, stratu, zmenšenie, zníženie či iné znehodnotenie existujúceho majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť pre uvedenie veci do predošlého stavu (pokiaľ nie je vylúčené).“ (NS SR, sp.zn. 3 Cdo/2007 (R28/2007)

59. S daným názorom sa stotožňuje aj ustálená judikatúra, napr. „škoda, ktorá nastala na strane žalobcu z titulu nákladov na vykonanú opravu, ktorá žalobcovi dopravnou nehodou bola vnútená bola (skutočnou)

škodou, vzniknutou vynaložením nákladov na opravu vozidla, aby vozidlo bolo užívania a prevádzky schopné tak, ako tomu bolo pred dopravnou nehodou.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 2 Obdo 18/2012)

60. V zmysle vyššie uvedeného námietky žalovaného ohľadom toho, že žalobca nepreukázal výšku skutočnej škody, keďže nepreukázal úhradu faktúr, a preto jeho právnomu predchodcovi nevznikla škoda, nárok na úhradu ktorej by bol oprávnený postúpiť na tretí subjekt, je potrebné považovať za irelevantné a nedôvodné.

61. Vo vzťahu k poistným udalostiam uplatneným z havarijného poistenia, je potrebné poukázať na to, že poistení z havarijného poistenia majú nárok na poistné plnenie, ktorý nie je nárokom na náhradu skutočnej škody. Žalovaný ďalej uvádza, že v prípade poistných udalostí č. 8012530056 (D. O.) a č. 8012570082 (REMPOMETAL s.r.o.) vyplatil poistné plnenie v súlade s dojednanými poistnými podmienkami.

62. K vyššie uvedenému je potrebné uviesť nasledovné:

Podľa čl. 12 ods. 5 VPP KAS-2, z ktorých cituje aj žalovaný vo svojom vyjadrení, vyplýva:

Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne:

- a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.
- b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR;
- c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV.“

63. Žalobcom účtovaná cena práce pri poistných udalostiach uplatnených z havarijného poistenia nepresahuje ceny v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR.

64. Uvedené preukazujú žalobcom predložené cenníky opravcov v danom regióne.

65. Žalovaný na podporu svojej argumentácie predložil vyjadrenie likvidátora, kalkuláciu opravy a tiež výsledok dopytu vo vzťahu k servisom ohľadom ceny práce.

66. K vyššie uvedeným žalovaným predloženým listinným dôkazom je potrebné uviesť, že tieto dôkazy nepreukazujú žalovaným uvádzanú argumentáciu o primeranosti vyplatenej poistnej plnenia.

67. V prvom rade, výška poistného plnenia sa neurčuje podľa kalkulácie žalovaného vytvorenej v jeho kalkulačnom programe. Aj z citovaných poistných podmienok vyplýva, že náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom v žiadnom prípade preto kalkulácia žalovaného nie je záväzná.

68. Po ďalšie, ani výsledok dopytu na cenu práce vo vzťahu k iným servisom, nepreukazuje žalovaným tvrdené skutočnosti.

69. Na trhu fungujú a podnikajú servisy, ktoré možno neoficiálne označiť ako: zmluvné servisy, nezmluvné, „autorizované“ a neautorizované servisy. Ceny na trhu tvoria všetky tieto servisy.

70. Medzi nimi sú nasledovné rozdiely:

- zmluvné servisy ZS - majú zmluvy s poisťovňou, t.j. výška normohodiny je určená zmluvne,
- nezmluvné servisy - nemajú zmluvu s poisťovňou,
- „autorizované“ servisy - majú zmluvu s výrobcom alebo importérom jednotlivých motorových vozidiel,
- „neautorizované“ servisy - nemajú zmluvu s výrobcom alebo importérom jednotlivých motorových vozidiel.

71. Všetky tieto servisy podnikajú riadne a legálne, pričom v súlade s nariadením komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k popredajnému trhu majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami.

72. Vyššie uvedené nariadenie dáva možnosť prevádzkať nezávislým servisom značkový servis, údržbu a opravy aj nových automobilov v záručnej dobe, a to bez straty záruky samozrejme pri dodržaní postupov a rozsahu prác predpísaných výrobcami automobilu a pri použití originálnych alebo kvalitatívne rovnocenných náhradných dielov; dáva možnosť prístupu k technickým informáciám, dielenským príručiam, a to aj o nových automobiloch; poskytuje možnosť prístupu k originálnym náhradným dielom, originálnej diagnostike a školeniam, a to nediskriminačne, včas a použiteľným spôsobom na rovnakej úrovni ako autorizovaným servisom a poskytuje aj možnosť nakupovať originálne a kvalitatívne rovnocenné náhradné diely, informácie a diagnostiku od nezávislých distribútorov náhradných dielov, a to za účelom rovnocenného postavenia jednotlivých servisov. Blokovaná výnimka tak odstraňuje prekážky, ktorými sa výrobcovia áut bránili konkurencii.

73. Žalobca predložil cenníky, ktoré monitorujú ceny normohodín obvyklé v košickom regióne pre príslušný typ a značku motorového vozidla.

74. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca, ktorý vykonal opravu poškodeného motorového vozidla, si účtoval cenu za opravu, ktorá neprekračuje hodinovú sadzbu v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR.

75. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam žalovaným navrhnuté dokazovanie považoval súd za bezpredmetné.

76. Ak žalovaný kráti poistné plnenie, resp. neprizná plnenie vôbec, jeho konanie musí mať oporu v zákone, nemôže sa jednať o svojvôľu žalovaného, o subjektívny názor, že v danom prípade len kalkulácia žalovaného je objektívnym dôkazom o výške škody. Žalovaný môže poistné plnenie znížiť len za splnenie podmienok uvedených v § 799 ods. 3 OZ. Z uvedeného je zrejmé, že konaním žalobcu nedošlo a ani nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu jeho povinností, a naplneniu skutkovej podstaty ustanovenia § 799 OZ, ktoré by tak odôvodňovalo postup žalovaného, t.j. nevyplatenie poistného plnenia.

77. Je potrebné poukázať aj na rozhodnutia Krajského súdu.

78. Zásadnou otázkou, ktorú bolo potrebné v odvolacom konaní posúdiť je to, či žalovaný postupoval správne, ak krátil poistné plnenie.

79. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že poistný si splnil všetky povinnosti ustanovené mu zákonom, resp. poistnými podmienkami, preto krátenie poistného plnenia z dôvodu, ktoré uviedla žalovaná nemá oporu v zákone, resp. poistných podmienkach.

80. Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

81. Pri rozhodovaní vo veci súd musí nielen rešpektovať právo, ale výklad práva musí smerovať k spravodlivému dôsledku.

82. Právo musí byť predovšetkým nástrojom spravodlivosti a nielen súborom právnych predpisov, ktoré sú formalisticky a mechanicky aplikované bez ohľadu na zmysel a účel, toho ktorého záujmu chráneného príslušnou normou.

83. V danom prípade je zmyslom a účelom ustanovenia § 788 ods. 1 a § 3 Občianskeho zákonníka poskytnúť poškodenému poistné plnenie tak, aby v plnom rozsahu bola kompenzovaná jeho majetková ujma.

84. Uvedenému kritériu v plnom rozsahu zodpovedá odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie.“ (rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.06.2018 sp. zn. 2Cob/84/2018)

85. Žalovaný dôveryhodne nespochybnil cenu opravy, ktorá aj podľa názoru odvolacieho súdu sa nevyvyšuje nad priemerné ceny v danom regióne pre dané vozidlo.

86. Treba poznamenať, že program Audatex môže stanoviť cenu opravy orientačne a nemôže zohľadniť všetky rozhodné skutočnosti.“ (rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.10.2018 sp. zn. 3Cob/35/2018)

87. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca preukázal rozsah opravy vozidla, ktorej cenu žiadal od žalovaného uhradiť titulom poistného plnenia. Ani žalovaný rozsah opravy nenamietal, namietal len cenu, za ktorú mali byť práce vykonané, resp. cenu lakovacieho materiálu bez toho, aby preukázal, že išlo o neúčelne vynaložené náklady. Nevyjadril sa pritom k žalobcom predloženým cenníkom preukazujúcim, že v mieste opravy poškodeného vozidla iné autoservisy účtujú ešte vyššie ceny za normohodinu práce, ani k tvrdeniu žalobcu, že aj žalovaným odporúčaný autoservis účtuje cenu prác vo výške 20,- eur bez DPH.“ (rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.10.2017 sp. zn. 4Cob/60/2017)

88. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení ohľadom primeranosti vyplatených poistných plnení predkladá vyjadrenie likvidátorov k poistným udalostiam, kalkulácie nákladov na opravu a výsledky dopytu vo vzťahu k iným servisom ohľadom priemerných cien práce.

89. K vyššie uvedenému je potrebné uviesť nasledovné:

Kalkulačný program, resp. kalkulácia žalovaného nie je objektívnym nástrojom pre výpočet výšky opravy, likvidátor má možnosť zasahovať a vstupovať do jednotlivých výpočtov, nakoľko môže vkladať a vybrať rôzne parametre (napr. výška normohodiny, lakovacia konštanta, najlacnejšie (originálne) náhradné diely, ktoré sú ponúkané od rôznych predajcov náhradných dielov v rámci SR, napr. jeden diel od predajcu z Prešova druhý od predajcu zo Žiliny, ďalší od dodávateľa v Námestove, a to v jednej kalkulácii). Kalkulácia má slúžiť ako pomôcka, nemá to byť však určujúci a nevyhnutne rozhodujúci podklad pre výpočet poistného plnenia. Zároveň je potrebné uviesť, že napr. časové normy na servisné úkony sú síce výrobcom odporúčané, ale nie sú záväzné či dané zákonom.

90. V kalkulácií, ktorú predložil žalovaný týkajúcu sa PU č. 8012570082 (pošk. REMPOMETAL s.r.o.) a č. 8004615551 (pošk. K. O.) je pri lakovaní skratka AZT. AZT systém lakovania je systém vytvorený práve na podnet poisťovní, ktorý uplatňuje u všetkých vozidiel rovnaké pravidlá pri tvorbe časových noriem, nezávisle od výrobcu vozidla. Pri prepočte časových jednotiek nevychádza z časových noriem a jednotiek stanovených výrobcom konkrétneho vozidla, ale uvedený systém priemeruje časové jednotky všetkých vozidiel. Daný systém nerozoznáva ani skutočnosť aký druh farby a v akej kvalite bol na lakovanie vozidla konkrétne použitý. Žalovaný nevychádzal z technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla, t.j. z časových noriem udávaných výrobcom, ale iba z priemerných hodnôt, čím náklady umelo znižuje.

91. Zároveň je potrebné poukázať na to, že v kalkulácii pri PU č. 8012530056 (pošk. D. O.), ktorú žalovaný predložil, je v časti „Prehľad výsledkov“ pri položke náhradných dielov uskutočnené zníženie poistného plnenia o sumu 113,14 eur z dôvodu „optimalizácia OEM ND 20.00.“ Tento dôvod krátenia žalovaný nezdôvodnil, takéto krátenie nemá žiadnu oporu v zákone.

92. Žalobca na preukázanie oprávnenosti výšky účtovanej normohodiny predložil cenníky autoservisov v danom regióne pre uvedený typ a značku motorového vozidla, aké majú poškodení, z ktorých vyplýva že žalobca fakturoval normohodinu vo výške obvyklej v danom regióne pre príslušný typ a značku vozidla.

93. Z údajov z webovej stránky žalovaného <https://www.kpas.sk/stranka/> zmluvne-autoservisy vyplýva, že žalobcom uvádzané servisy sú s ním v zmluvnom vzťahu, tzn. že majú zmluvne dohodnutú cenu normohodín s poisťovňou, a tak v ich prípade nemožno tvrdiť, že ide o cenu obvyklú na danom trhu pre príslušný typ a značku vozidla.

94. Zároveň je potrebné poukázať aj na nesprávnosť argumentácie žalovaného, ktorý uvádza, cit.: „Z vykonaného dopytu vyplýva, že priemerná cena práce v danom čase k motorovému vozidlo Suzuki 1 SX4, r.v. 2012 predstavuje 18,22 eur/ NH bez DPH.“

95. Daná argumentácia je nesprávna, zo žiadnych ustanovení poistných podmienok havarijného poistenia totiž nevyplýva, že by mal poistený nárok na náklady v rozsahu priemerných cien práce. Ust. čl. 12 ods. 5 VPP vyslovene uvádza, že „v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR“, „za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV“. Poškodení/ poistení majú nárok na primerané náklady, ktoré nepresahujú ceny v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovaniach SR, a nie na náklady vo výške priemerných cien.

96. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nepovažoval za potrebné vykonať dôkazy, ktoré boli navrhnuté žalovaným.

97. V konaní bolo ďalej preukázané, že žalovaný je v omeškaní s platbou vyplatenia poistného plnenia a sadzba úrokov z omeškania nie je dohodnutá.

98. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

99. Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

100. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

101. Súd pri posudzovaní príslušenstva - úrokov z omeškania vychádzal z tej skutočnosti, že žalobca mal možnosť v zmysle platného Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka požadovať od žalovaného zaplatenie úrokov z omeškania vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného plnenia.

102. V danom prípade súd priznal úroky z omeškania v súlade s ust. §369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

103. Podľa ust. § 369 c) ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

104. Paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky predstavuje náhradu tzv. administratívnych interných monitorovacích nákladov, ktoré vznikajú veriteľovi pri kontrole dodržiavania zmluvných záväzkov (ide najmä o náklady na vedenie evidencie pohľadávok, náklady súvisiace s

telefonickou alebo písomnou urgenciou dlžníka, táto však nie je podmienkou pre vznik nároku na paušálnu náhradu nákladov).

105. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 290,68 eur s 9,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,79 eur odo dňa 11.2.2016 až do zaplatenia, 5,00%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 102,96 eur odo dňa 31.3.2016 až do zaplatenia, 5,00%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,93 eur odo dňa 21.4.2016 až do zaplatenia, a sumu 40 eur.

106. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

107. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.