

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7Er/587/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515205531  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8515205531.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti povinnému: JUDr. Marta Maruniaková, so sídlom kancelárie Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník správca konkurznej podstaty úpadcu: O. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XXX, XXX XX N. Y. v konaní o vypožičku 400,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd **zastavuje** exekúciu.

II. Oprávnenému a povinnému náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Súd **nepriznáva** trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Juhásovi, Exekútorický úrad Trnava, so sídlom Matušková 1, 91701 Trnava, IČO: 34 034 412.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.12.2015 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 23.11.2015, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 7.12.2015 a exekučného titulu právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7C/9/2015 zo dňa 7.5.2015. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal proti povinnému vymoženiu istiny vo výške 400,- eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 45,55 eur, úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 400,- eur od 9.12.2014 do zaplatenia, trov predchádzajúceho konania vo výške 75,08 eur a trov exekúcie.

2. Súd vydal súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Juhásovi, Exekútorický úrad Trnava, so sídlom Matušková 1, 91701 Trnava, IČO: 34 034 412 dňa 22.1.2016 poverenie pod číslom 5710 039180.

3. Dňa 1.3.2019 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu konečné vyúčtovanie exekúcie s poukazom na § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a exekúcia bude zastavená. Trovy exekúcie si neuplatnil.

4. Šetrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/60/2019 zo dňa 5.2.2019 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Marta Maruniaková, so sídlom kancelárie Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 32/2019 dňa 14.2.2019. V predmetnom uznesení súd zároveň rozhodol o oddlžení povinného a vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona..

8. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevyhmáateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka v predmetnej exekúcii vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného (t.j. pred 2/2019), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevyhmáateľnou.

12. V uvedenom prípade sa jedná o vyhlásenie konkurzu na majetok povinného - fyzickej osoby, preto je teda potrebné vychádzať z ustanovení štvrtej časti, druhej hlavy ZoKR, kde sa v § 167 ods. 1 uvádza, že návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou. Okresný súd Prešov uznesením sp.zn. 5OdK/60/2019 zo dňa 5.2.2019 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 32/2019 dňa 14.2.2019 na majetok povinného ako fyzickej osoby vyhlásil konkurz a zároveň ide o exekučné konanie, v rámci ktorého sa vymáha pohľadávka, ktorú možno uspokojiť iba v konkurze, preto súd pristúpil k zastaveniu exekúcie, nakoľko z ustanovenia § 167f ods. 2 ZoKR nevyplýva, že by vyhlásením konkurzu došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, ale naopak súdu vzniká povinnosť, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie. Súd preto, rešpektujúc zákonnú úpravu vyššie citovaných ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii, túto aplikoval a predmetnú exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s §167f ods. 2 ZoKR zastavil, nakoľko boli naplnené zákonné predpoklady pre jej zastavenie.

13. O trovách konania oprávneného a povinného bolo rozhodnuté v súlade § 256 C.s.p. a contrariotak, že súd týmto účastníkom exekučného konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v danom prípade zastavenie exekúcie žiadny z účastníkov nezavinil.

14. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. O trovách exekúcie súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekúcia, pretože ten výslovne uviedol, že si ich neuplatňuje.

#### **Poučenie:**

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.