

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201001
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818201001.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - otca: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Q. T. XXX a matky: Z. G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. U. XXX/X, R., zast. JUDr. Pavel Babiak, AK so sídlom Švéniho 6 v Prievidzi, o návrhu otca na zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2018 domáhal zverenia do osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti k maloletému.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 8P/11/2018-22 zo dňa 05.06.2018 tak, že návrh v celom rozsahu zamietol. Odvolací súd predmetné rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd má doplniť dokazovanie na zistenie starostlivosti rodičov o maloletého a zohľadniť aj reálnu starostlivosť starých rodičov o maloletého.
3. Navrhovateľ sa v konaní vyjadril, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod pod sp. zn. 5P/38/2017. S manželkou dlhodobo nežije, starostlivosť o syna zabezpečuje on, manželia hospodária samostatne, pričom dlhodobo už majú zrušené BSM. S manželkou sa nevie dohodnúť na rozsahu v akom mu má prispievať na výživu syna. Byt, v ktorom so synom býva vlastní manželka a platí poplatky súvisiace s bývaním. Matka sa nepodieľa na výchove ani na osobnej starostlivosti dieťaťa. Príjmy navrhovateľa sú z invalidného dôchodku vo výške 430,-eur. Príjmy odporkyne boli zisťované v rozvodovom konaní, kde odporkyňa neposkytuje súčinnosť. Za primerané výživné považoval sumu 500,-eur mesačne s ohľadom na potrebu diétnej stravy, pravidelné návštevy lekárov ako aj športové aktivity syna. Po rozhodnutí odvolacieho súdu navrhovateľ sa k veci už nevyjadril, jeho pobyt sa prešetrením pomerov súdu zistiť nepodarilo.
4. Odporkyňa sa k veci vyjadrila, že otec sám v rozvodovom konaní uviedol, že nemá záujem, aby mu syn bol zverený do výchovy a opatery, no aj napriek tomu synovi nebráni, aby býval u otca. Odporkyňa má záujem starať sa o syna, avšak zo strany otca jej to nie je umožnené. Poskytla navrhovateľovi 3-izbový byt, v ktorom mu nebráni bývať so synmi a navyše za predmetný byt platí úhrady súvisiace s bývaním. Po rozhodnutí odvolacieho súdu sa vyjadrila, že vzhľadom na skutočnosť, že maloletý nadobudol plnoletosť a v konaní tak nie je splnená podmienka konania je potrebné konanie zastaviť.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na nadobudnutie plnoletosti syna a vykonávanie starostlivosti o maloletého prostredníctvom starých rodičov, ktorým bol Alexej zverený na základe právoplatného rozhodnutia je potrebné predmetný návrh zamietnuť.

6. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami účastníkov, čestným vyhlásením G. R., lustráciou v REGOb, lustráciou v SP, výpisom LV č. XXXX, výpisom LV č. XXXX, správou OR PZ K. R., vyjadrením matky s prílohami, správou kolízneho opatrovníka, obsahom spisu - listinnými dôkazmi a výsluchmi maloletého, jeho brata a účastníkov v konaní XP/XX/XXXX, vyjadrenie C. k odvolaniu, vyjadrenie PZ matky, správou z OR PZ R., rozhodnutím KS W., zápisnicou XP/XX/XXXX z XX.X.XXXX, správou kolízneho opatrovníka z X.X.XXXX, lustráciou v N., v M., v SP, správou z MV SR, OR PZ R., uznesením XP/XX/XXXX-XX o nariadení neodkladného opatrenia z XX.X.XXXX, rozsudkom XXP/XX/XXXX-XXX z XX.X.XXXX spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

X. Súd zistil, že na tunajšom súde vo veci sp. zn. 10P/27/2018 súd rozhodol rozsudkom dňa 16.04.2019 tak, že maloletého v danom čase zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, u ktorých sa k dnešnému dňu táto starostlivosť vykonáva s tým, že G. nadobudol plnoletosť dňa 07. 06. 2019.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní predložila súdu úradný záznam zo dňa 23.03.2018, kde maloletý uviedol, že nemá záujem kontaktovať sa s matkou a praje si, aby starostlivosť zabezpečovali otcovi starí rodičia.

9. Súd počas konania z výpovede navrhovateľa zistil, že jeho zdravotný stav je nepriaznivý a nedovoľuje mu plnohodnotne vykonávať starostlivosť o maloletého. Takisto výsluchom plnoletého syna Reného v rozvodovom konaní súd zistil, že navrhovateľov zdravotný stav nedovoľuje sa o Alexeja riadne starať.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 až 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

12. Podľa § 25 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak

rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

15. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľ sa v rozvodovom konaní vzdal starostlivosti o maloletého. Vo svojom podaní zo dňa 13.02.2018 vyjadril, že sa vzdáva starostlivosti o svojho syna, nakoľko z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu sa nedokáže postarať o syna. Navrhovateľ sa takisto vyjadril na pojednávaní dňa 26.02.2018 tým spôsobom, že nechce, aby syn bol zverený do jeho opatery. Následne dňa 01.03.2018 podal na tunajší súd osobitný návrh na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti do času právoplatného skončenia rozvodového konania, kedy na pojednávaní uviedol, že z dôvodu svojich zdravotných problémov sa nemôže plnohodnotne starať o maloletého. Súd má potom za to, že z vyjadrení samotného navrhovateľa je zrejmé, že zo zdravotných dôvodov sa o syna nemôže postarať. Navyše z pripojeného rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 10P/27/2018 zo dňa 16.04.2019 súd mal za preukázané, že momentálne náhradnú starostlivosť vykonávajú starí rodičia. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka súd zistil, že voči predmetnej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a predmetná starostlivosť je realizovaná aj ku dňu rozhodovania súdu. Súd mal zo spisu sp. zn. 10P/27/2018 za preukázané, že syn Alexej má vytvorené pevné citové väzby so starými rodičmi a starých rodičov rešpektuje. K matke nemá vytvorený žiadny citový vzťah, odmieta ju. Súd mal na základe preukázaných skutočností za to, že predmetný návrh navrhovateľa s ohľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav, skutočnosť, že sa starostlivosti o syna pre súdom výslovne vzdal, pojednávaní sa nezúčastňuje, pričom aktuálne je realizovaná bezproblémová osobná náhradná starostlivosť zo strany starých rodičov Alexeja, je nedôvodným v celom rozsahu. Navyše súd v konaní zistil, že odpadla podmienka daného konania, ktorú v konaní nie je možné odstrániť, nakoľko maloletý v čase rozhodnutia súdu už nadobudol plnoletosť (dňa 07.06.2019). Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh zamietol.

18. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.