

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010372
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719010372.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, v trestnej veci proti obvinenému S. Š., na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. júna 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 5. júna 2019, pod sp. zn. 2 Pv 82/19/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a potvrdzuje:

Obvinený:

S. Š. Q. K. S. E. I. , nar. XX.XX.XXXX R. H., trvalo bytom R. S.,

je vinný, že

dňa 01.12.2018 v čase okolo 08.15 hod. v predajni Sintra spol. s r. o. v Tatranskej Lomnici č. 121, Vysoké Tatry, okres Poprad z priestorov tejto predajne ukradol 1 ks plátkový syr zn. Leerdamer originál, 1 ks chlieb domáci krájaný a 4 ks plechovkového piva zn. Zlatý Bažant 12%, 0,5 l, ktoré si vložil do tašky a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím pre spoločnosť Sintra spol. s r. o., Bratislava so sídlom Pluhova 2, Bratislava, odštepny závod ZDROJ Poprad, Hraničná 14, Poprad, IČO: 00685232 spôsobil škodu krádežou spolu vo výške 6,38 eur a tejto krádeže sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, 4. čata za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 23.03.2018 v čase o 17.10 hod. v supermarkete Billa s. r. o., prevádzka Poprad, Wolkerova ulica 15, kde mu za tento skutok bola dňa 23.03.2018 Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, 4. čata, uložená sankcia a to bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,--eur, číslo pokutového bloku 17039783, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 36T/144/16 zo dňa 28.04.2017, právoplatným dňa 15.08.2017 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 0T/67/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatným dňa 13.06.2018 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/134/2018 zo dňa 10.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2018, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvinených podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol: áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákona ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8) Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol: áno.

9) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.