

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 14C/528/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513242759  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1513242759.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave pred sudcom Mgr. Vierou Milatovou, PhD., v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlo: Bratislava, Pajštúnska 5, zast.: TOMÁŠ KUŠNIR, s.r.o., IČO: 36 613 843, sídlo: Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanému: A. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O., V. XXXX/X, za účasti intervenienta: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, sídlo: Fedinova 9, Bratislava o zaplatenie 1.687,49 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.687,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 27.2.2011 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

III. O výške náhrady trov konania r o z h o d n e súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Kežmarok žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 1.687,49 eur s prísl. a trovami konania, dôvodiac, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. 5006495 dňa 21.10.2010, na základe ktorej žalovanému poskytol celkovú sumu 1 738,38 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 21 mesačných splátkach po 82,78 eur. Žalovaný do podania žaloby neuhradil žiadnu čiastku. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 18.2.2011 ho vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14C/528/2015-72 zo dňa 28.12.2015 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a aby na jeho miesto vstúpil žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2016.

3. Žalovaný nepredniesol ani písomnú, ani ústnu obranu. Žalobu s poučením a výzvou prevzal dňa 3.2.2017.

4. Pojednávania dňa 20.6.2019 sa strany sporu nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', žalovaný a intervenient mali doručenie riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili.

5. Súd sa oboznámil obsahom zmluvy o pôžičke zo dňa 21.10.2010 č. 5006495, Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), predžalobnou upomienkou zo dňa 8.2.2011, prehľadom splátok a

úhrad, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014, uznesením zo dňa 28.12.2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku a žalovaný uzavreli dňa 21.10.2010 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté finančné plnenie vo výške 1 738,38 eur . Žalovaný sa zaviazal dlžnú sumu splácať v 21 mesačných splátkach po 82,78 eur. RPMN vo výške 24,02 %, ročná úroková sadzba vo výške 24,02 %, celkové náklady spotrebiteľa 302,85 eur, termín konečnej splatnosti júl 2012. Podľa VOP splátky úveru boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pokiaľ v splátkovom kalendári alebo v zmluve nie je uvedené inak. Z prehľadu o vykonaných platbách vyplýva, že žalovaný žalobcovi uhradil 53,- eur. Podľa VOP prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, ak nie je dohodnuté inak. Pôvodný žalobca listom zo dňa 18.2.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru a žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu jednorazovo. Žalovaný oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na jednorazovú úhradu dlhu prevzal dňa 23.2.2011. V lehote uvedenej žalobcom dlžnú sumu neuhradil. V konaní si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 1 687,49 eur, ktorý podľa žalobcu predstavuje neuhradenú časť úveru.

7. V priebehu konania žalobca oznámil, že pohľadávka voči žalovanému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Kežmarok postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava. Navrhoval, aby súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Kežmarok a na jeho miesto vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s.. Uznesením zo dňa 28.12.2015 č.k. 14C/528/2015-72 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 3.2.2016.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14C/528/2015-112 zo dňa 1.6.2017 súd zamietol žalobu a žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal. Uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 15 Co 348/2017-140 zo dňa 19.12.2018 bol rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 1.6.2017 č.k.14C/528/2015-112 zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď Krajský súd Bratislava poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 271/2018 Z.z. zo dňa 27.9.2018 uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 98/2018, podľa ktorého ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl.1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stráca ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinnosť.

9. Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

10. Nároky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o úvere patrí k tzv. absolútnym obchodným vzťahom ( § 261 ods. 6 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník - ObchZ) , z ktorého dôvodu sa otázky neupravené zákonom o spotrebiteľských úveroch ako osobitným predpisom, riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Súčasne však, keďže ide aj o zmluvu spotrebiteľskú podlieha prejednávany zmluvný vzťah aj pod právnou úpravu ustanovení , § 52 ods. 2 Obč. zák. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá OZ sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. To znamená, že citovaná právna úprava diktuje použitie Občianskeho zákonníka aj na zmluvné vzťahy, ktoré sú absolútnym obchodom, ak je splnená podmienka, že jej použitie je na prospech spotrebiteľa. Vychádzajúc z ustanovenia § 52 ods. 2 OZ je na prospech žalovaného ako strany sporu prejednávaneho zmluvného vzťahu v postavení spotrebiteľa dať prednosť režimu Občianskeho zákonníka pred režimom Obchodného zákonníka.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti podľa písm.a/ -y/.

15. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že občan ako spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok vopred určených dodávateľom, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Vo všeobecných pravidlách pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zákon stanovuje, že takého ustanovenia v zmluvách, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy typové či adhézne, sú zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje podmienky jej realizácie.

16. Návrh zmlúv býva často predtlačený na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať, môže návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť.

17. Dodávateľ je osoba konajúca pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, je silnejšou zmluvnou stranou, ponúkajúcou spotrebiteľovi k spotrebe určitú vec, vrátane finančných prostriedkov, ktorej forma distribúcie je predmetom podnikania dodávateľa.

18. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, predstavuje slabšiu zmluvnú stranu, nemôže vopred ovplyvniť pripravený návrh zmluvy.

19. Zákon zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ku ktorým patrí aj predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere. Vychádza sa z predpokladu, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa všeobecne očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Zákon predpokladá, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. V súlade s prílohou Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zákon uvádza príkladne podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách, ktoré je potrebné považovať za neprijateľné. Podľa článku 5 uvedenej smernice všetky písomné ustanovenia spotrebiteľských zmlúv musia byť vyjadrené zrozumiteľne, v prípade nezrozumiteľnosti sa podmienka má vykladať v prospech spotrebiteľa. Podľa článku 4 ods. 2 smernice ak hlavný predmet zmluvy, cena alebo úhrada, prípadne tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom nie sú vyjadrené zrozumiteľne, je potrebné preskúmať, či tieto podmienky nie sú nekalé. Oprávnené pochybnosti o zrozumiteľnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vzbudzuje absencia dôležitého a povinného údaju - ročnej percentuálnej miery nákladov.

20. Predmetná spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, procesné strany sa predpísanou písomnou formou dohodli na predmete zmluvy, spôsobe úhrady, zmluva obsahuje potrebný údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pri uzavretí zmluvy neboli obídene príslušné ustanovenia vnútroštátneho práva ani príslušné ustanovenia smernice č. 93/13/EHS. Z obsahu zmluvy mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky na nákup spotrebného tovaru za dohodnutých podmienok splácania. Právny predchodca žalobcu ako vlastníka pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok splatnú pohľadávku spolu s príslušenstvom voči žalovanému postúpil na žalobcu, ktorý dôvodne požadoval zaviazať žalovaného na zaplatenie dlžnej úverovej istiny, t.j. neuhradených zmluvne dohodnutých mesačných splátok. Súd sa stotožnil s tvrdeniami procesného útoku žalobcu, žalovaný jednoznačne porušil písomne dohodnuté zmluvné podmienky, nesplácal poskytnutú pôžičku riadne a včas.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je úrok z omeškania stanovený dvojnásobkom diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR k prvému dňu omeškania. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z., účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak vzťah vznikol po 1.2.2013.

24. Žalovaný sa s peňažným plnením dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi zákonný ročný zákonný úrok z omeškania vo výške 9,00 %, určený z neuhradenej istiny odo dňa nasledujúceho po dni určenom v predžalobnej výzve na uhradenie dlžnej pohľadávky do zaplatenia.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

26. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť, na ktorú ho zaviazal súd, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z.