

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202182
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923202182.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Ul. Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Ul. Komenského 3 proti žalovanej: A. B. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. E. XXXX/XXX o zaplatenie 2 064,08 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 064,08 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 000,- eur od 02.07.2022 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanej zaplatenia 2 064,08 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 000,- eur od 02.07.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým že, žalovaná uzavrela so spol. Zinc Euro, a.s. rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa táto spoločnosť zaviazala pre žalovanú vyhľadať investora a sprostredkovať uzavretie zmluvy o pôžičke s týmto investorom. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť spol. Zinc Euro, a.s. odplatu vo forme dohodnutých poplatkov (poplatok za obstaranie záležitosti špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, poplatok je vopred oznámený žalovanej v rámci predzmluvnej dokumentácie). Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jej mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor(i) žalovanej peňažné prostriedky spolu vo výške 2000,- Eur, na účet uvedený v žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Listom zo dňa 01.07.2022 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. Investor uzavrel so spol. Zinc Euro, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy o pôžičke spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na spol. Zinc Euro, a.s. Následne spol. Zinc Euro, a.s. postúpila pohľadávku žalobcovi. Dlh žalovanej predstavuje sumu 2064,08 Eur a pozostáva z istiny 2000,00 Eur, zmluvných úrokov 64,08 Eur. Žalobca si súčasne uplatnil zákonné úroky z omeškania zo žalovanej sumy od 02.07.2022. Žalovaná dlžnú sumu ani po výzve nezaplatila, preto sa žalobca domáha svojho nároku súdnou cestou.

2. Žaloba s prílohami a procesným poučením bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Následne uznesením zo dňa 27.10.2023, č. k. 12C/52/2023-71 vyzval žalovanú na vyjadrenie

k žalobe. Uznesenie súd doručoval žalovanej postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

3. V danej veci ide o spor, ktorého hodnota sporu bez príslušenstva prevyšuje 1 000,- eur, preto súd na rozhodnutie sporu nariadil na deň 09.01.2023 pojednávanie. Na pojednávanie sa neustanovil žalobca, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, pričom sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná, ktorá doručenie predvolania mala vykázané vrátením zásielky s označením adresát neznámy. Postupom podľa ust. § 180 C.s.p., súd rozhodol, že pojednávanie sa uskutoční v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovanej.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu rámcovej zmluvy investor - novácia, oznámenia o postúpení pohľadávka rátane epotvrdenky, potvrdenia o zrealizovaní transakcie, predžalobnej výzvy, protokolu o odovzdaní dokumentácie - odpredaj pohľadávky, príkaznej zmluvy, rámcovej zmluvy - dlžník, predloženými doručenkami, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky, výpisu z účtu, zmluvy o pôžičke, žiadosti o pôžičku, zmluvy o postúpení pohľadávok.

5. V prvom rade súd konštatoval, že zmluva uzavretá medzi investorom (veriteľom) a žalovanou ako dlžníkom nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Obč. zák., ako to inak uvádza aj žalobca priamo v žalobe. Súd v tomto smere poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 2Ndc 11/2018 zo dňa 31. 01. 2019, podľa ktorého v obdobnej veci (pôžička cez internetový portál) "nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide tu o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Obč. zák., t. j. nie je osoba, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej republike medzi tzv. "peer to peer" crowdfundingové platformy patrí aj Zinc Euro. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Peer to peer pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktoré pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom."

6. Procesom ako je uvádzaný žalobcom v žalobe:

" Investor F. G. s ID kódom 3MWQ56L772ER poskytol na základe zmluvy č.2021033948 z 22.12.2021 pôžičku vo výške 2000 eur s úrokovou sadzbou vo výške 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 2000 eur, úrok je 64,08 eur; nesplatená suma celkom je 2064,08 eur,

7. Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Žalovaná ako je to preukázané aj prehľadom splátok, riadne splátky nesplácala, a preto postupca dňa 01. 07. 2022 vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky pre nezaplatenie splátky splatnej 22. 06. 2022 a vyzval žalovanú na zaplatenie s tým, že celkový dlh (vrátane poplatkov a upomienok) je vo výške 2064,08 eur. Okamžitá splatnosť bola vyhlásená na základe bodu 3.4 uzavretej zmluvy o pôžičke, podľa ktorého veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celej pôžičky (zostávajúcej nesplatennej istiny), ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

9. Pohľadávka bola postúpená postupcom na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené zo strany postupcu listom zo dňa 11. 07. 2022 s tým, že je povinná plniť povinnosti podľa zmluvy už výhradne postupníkovi.

10. Žalovanej bola poskytnutá pôžička v celkovej sume 2000,- eur a na túto nezaplatila sumu vo výške 2064,08 eur (istina je vo výške 2000,00 eur a zmluvné úroky vo výške 64,08 eur), súd ju podľa § 657

Obč. zák. zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 2064,08 eur ako nesplatnej časti pôžičky žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka zo strany veriteľa postúpená.

11. Žalovaná je s plnením v omeškaní, keď neuhradila pohľadávku, ktorá bola zosplatnená ku dňu 01.07. 2022.

12. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nar. vlády. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Keď žalovaná je s plnením v omeškaní, súd ju podľa vyššie citovaných ustanovení § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 2064,08 eur od 02.07. 2022 (ako to žiadal žalobca, t.j. dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti) a to do zaplatenia.

16. O nároku na náhradu konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a 255 ods. 1 C. s. p. tak, že a priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá bola v konaní neúspešná, a to v plnom rozsahu.

17. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť prisúdenú sumu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.