

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212227788
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4212227788.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: Š. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, E., o zaplatenie sumy 1.863,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd pripúšťa, aby žalobca Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35815256, vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpila spoločnosť: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, ako žalobca.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.807,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.805,02 € od 01.12.2011 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Slovenský plynárenský priemysel, a. s.) doručil súdu dňa 17.12.2012 žalobu, na základe ktorej žiadal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1863,90 € s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že žalovaná je v zmysle oznámenia obce E. fyzická osoba, ktorá sa v zúčtovacom období od 19.10.2010 do 18.10.2011, od 19.10.2011 do 09.11.2011 zdržiavala na adrese: T. číslo XXX/XX, E.. Dňa 16. 6. 2004 uzavrel nebohý J. R., narodený XX. X. XXXX, zomrelý dňa XX. X. XXXX, zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe, ktorej poskytoval žalobca odberateľovi dodávky a predaj plynu v domácnosti v zmysle platných právnych predpisov. Po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, a preto žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto podľa zmluvy, začo odberateľovi vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil odberateľovi nasledovné faktúry za fakturačné obdobie od 19. 10. 2010 do 18. 10. 2011, a od 19. 10. 2011 do 9. 11. 2011, a za upomienky:

- Faktúra č. 7419089307 na sumu 1805,02 € so splatnosťou 30. 11. 2011,
- Faktúra č. 3160052085 na sumu 2 € so splatnosťou 24. 6. 2011,
- Faktúra č. 7411971704 na sumu 56,88 € so splatnosťou 28. 11. 2011.

V zmysle oznámenia obce E. zo dňa 3. 10. 2012 bola v uvedenom zúčtovacom období užívateľom nehnuteľnosti žalovaná. Na základe uvedeného preto žiadal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1863,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1805,02 € od 1. 12. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 56,88 € od 29. 11. 2011 zo zaplatenia a trovy konania. Žalobca k žalobe pripojil oznámenie obce E. zo dňa 3. 10. 2012, žiadosť o poskytnutie

informácie zo dňa 29. 8. 2012, zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 16. 6. 2004, žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste zo dňa 9. 11. 2011 úmrtý list zo dňa 15. 4. 2008, obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, kópie faktúr, výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávku zemného plynu zo dňa 7. 6. 2011, pokus o zmier zo dňa 2. 11. 2012.

2. Súd prvej inštancie vydal dňa 7. 2. 2013 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná dňa 25. 2. 2013 odpor s odôvodnením, že považuje nárok žalobcu za neopodstatnený v celom rozsahu. Uviedla, že zmluvu so žalobcom má uzatvorenú na svoje meno od 9. 11. 2011. K odporu žalobkyne sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaná v podanom odpore neuviedla žiadnu skutočnosť spochybňujúcom žalovaný nárok. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 5. 4. G. uviedol že po smrti odberateľa - nebohého J. R., nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, a preto žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto podľa zmluvy s odberateľom. Vzhľadom na to, že v zmysle oznámenia obce E. zo dňa 3. 10. 2012 bola v zúčtovacom období užívateľom nehnuteľnosti na uvedenej adrese žalovaná, žalobca zastáva názor, že bola je odberateľom zemného plynu v predmetnej nehnuteľnosti. Zo strany žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže dodávky a predaj zemného plynu možno považovať za majetkový prospech, ktorý žalovaná získala bezprávneho dôvodu.

3. Okresný súd Komárno vydal dňa 5. novembra 2013 rozsudok, ktorým žalovanú zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 56,88 €, ako aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 56,88 € za čas od 29. 11. 2011 do zaplatenia k, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh žalobcu zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca mal preukázať bez akýchkoľvek pochybností, že za celé sporné obdobie plyn odoberala žalovaná. Súd bol toho názoru, že za obdobie od 19. 10. 2011 do 9. 11. 2011 už odoberala plyn žalovaná na tomto odbernom mieste, lebo sa dá dôvodne predpokladať, že v tomto období sa na adrese odberného miesta zdržovala každý deň pretože od 6. 6. 2011 bola na tejto adrese prihlásená k trvalému pobytu.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Krajský súd uznesením zo dňa 18. marca 2015 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o zamietnutí zvyšku návrhu a výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s obsahom potvrdenia obce E. zo dňa 3. XX. XXXX z predloženého žalobcom, v zmysle ktorého sa žalovaná v zúčtovacom období zdržiavala na adrese odberného miesta. T. uviedol, že žalobca uniesol dôkazné bremeno a bolo iba na žalovanej, aby v rámci svojej obrany vyvrátila, že v inkriminovanom období sa predmetnej nehnuteľnosti nezdržiavala a tým pádom neodoberala zemný plyn poskytnutý žalobcom na uvedenej adrese. Zároveň súdu prvej inštancie naznačil smer ďalšieho dokazovania.

5. Dňa 8. 3. 2016 bola súdu doručená odpoveď obce E. v zmysle, ktorej bolo oznámené, že J. sa do obce E. prihlásil dňa 17. 6. 2004 na adresu T. a aj so synom R. z adresy P. Od smrti J. sa jeho syn R. v obci E. nezdržiaval. Podľa udania R. povolil v roku 2009 žalovanej, aby sa na uvedenú adresu nasťahovala aj so svojou rodinou. K trvalému pobytu sa prihlásila 6. 6. 2011 aj s dcérou, z adresy D.. Dňa 31. 8. 2011 žalovaná prihlásila k trvalému pobytu aj svojho syna R. tomuto, ale trvalý pobyt na uvedenej adrese zrušila 10. 10. 2011.

6. Dňa 20. 3. 2017 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu, v zmysle ktorého žalobca žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníkov a to tak, že pôvodný žalobca Slovenský plynárenský priemysel vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

7. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 24. 3. 2017 žalovaná uviedla, že domovú nehnuteľnosť na odbernom mieste v E. kúpila od R. ktorý je synom pôvodného odberateľa. Dom kúpila na jar roku 2011, a kľúče od domu dostala v ten deň keď napísali zmluvu a zaplatila kúpnu cenu. Predávajúci, v čase, keď predával domu povedal, že elektrika aj plyn bol platený tak, že všetko je v poriadku a následne však vysvitlo, že aj na elektrike jej nedoplatok. Žalovaná uviedla, že má také informácie, že v dome po smrti J. nikto nebyval. Žalovaná ďalej uviedla že na adrese odberného miesta bývala až po 6. 6. 2011, teda od času, keď sa prihlásila k trvalému pobytu na túto adresu. Uviedla že ako odberateľ u plynárni sa prihlásila až 9. 11. 2011 z rôznych zdravotných problémov.

8. Dňa 19. 9. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie obce E. zo dňa 18. 9. 2017, v ktorom obec E. oznámila že menovaná bola dňa 10. 12. 2008 na uvedenej adrese riešená hliadkou obecnej polície E. vo veci priestupku voči všeobecne záväznému nariadeniu obce a za uvedený priestupok jej bola uložená bloková pokuta 300 SK. Dňa 6. 6. 2011 sa menovaná prihlásila na uvedenej adrese k trvalému pobytu. Zároveň zaslali kópiu denného záznamu obecnej polície v E. zo dňa 10. 12. 2008 (č.l. 186), Z, ktorého vyplýva že v čase od ôsmej hodiny do desiatej hodiny sused žalovanej nahlásil, že jej pes behal jeho záhrade a ohrozoval ho a žalovanej bola uložená poriadková pokuta 300 SK.

9. Súd sa oboznámil s obsahom listín nachádzajúcich sa v spise a to: žaloba, vyjadrenie obce E. zo dňa 03.10.2012 (č.l. 4), Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 16.06.2004, žiadosť o zmenu odberateľa plynu zo dňa 09.11.2011 (č.l. 9), Úmrtný list (č.l. 10), Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, Faktúra č. 7419089307 zo dňa 23.10.2011 za obdobie 19.10.2010 - 18.10.2011, Upomienka zo dňa 10.06.2011, Faktúra č. 7411971704 zo dňa 14.11.2011 za obdobie 19.10.2011 - 09.11.2011, Pokus o zmier zo dňa 02.11.2012 (č.l. 21), odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 20.02.2013, Vyjadrenie žalobcu zo dňa 05.04.2013 (č.l. 46), rozsudok OS Komárno (č.l. 63), rozhodnutie Krajského súdu v Nitre (č.l. 87), vyjadrenie žalobcu zo dňa 12.02.2016 (č.l. 111), vyjadrenie obce E. zo dňa 03.03.2016 (č.l. 131), návrhom na zmenu žalobcu zo dňa 13.03.2017 (č.l. 152 a nasl.), vyjadrenia žalobcu zo dňa 22.03.2017 (č.l. 169), vyjadrením žalobcu zo dňa 05.04.2017 (č.l. 177 a nasl.), vyjadrením obce E. zo dňa 18.09.2017 (č.l. 185), denným záznamom obecnej polície E. zo dňa 10.12.2008 (č.l. 186), výpisom z LV č. 856 (č.l. 207), pripojeným dedičským spisom 4D/320/2008 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Dňa 16. 06. 2004 uzavrel nebohý J., narodený XX. X. XXXX, zomrelý dňa XX. X. XXXX, so žalobcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej poskytoval žalobca odberateľovi dodávky a predaj plynu v domácnosti v zmysle platných právnych predpisov. Po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, a preto žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto podľa zmluvy, začo odberateľovi vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil odberateľovi nasledovné faktúry za fakturačné obdobie od 19. 10. 2010 do 18. 10. 2011, a od 19. 10. 2011 do 9. 11. 2011, a za upomienky:

Faktúra číslo 7419089307 na sumu 1805,02 € so splatnosťou 30. 11. 2011,

Faktúra číslo 3160052085 na sumu 2 € so splatnosťou 24. 6. 2011,

Faktúra číslo 7411971704 na sumu 56,88 € so splatnosťou 28. 11. 2011.

V zmysle oznámenia obce E. zo dňa 3. 10. 2012 bola v uvedenom zúčtovacom období užívateľom nehnuteľnosti žalovaná. Nebohý J. sa do obce E. prihlásil dňa 17. 6. 2004 na adresu T. a aj so Synom R. z adresy P.. Od smrti J. sa jeho syn R. v obci E. nezdržoval. Podľa udania R. povolil v roku 2009 žalovanej, aby sa na uvedenú adresu nasťahovala aj so svojou rodinou. K trvalému pobytu sa prihlásila 6. 6. 2011 aj s dcérou, z adresy D.. Dňa 31. 8. 2011 žalovaná prihlásila k trvalému pobytu aj svojho syna R. - tomuto ale trvalý pobyt na uvedenej adrese zrušila 10. 10. 2011.

11. Súd rešpektoval názor Krajského súdu v Nitre vyslovený v rozhodnutí sp. zn. 5Co/193/2014 zo dňa 18.03.2015.

12. Podľa § 48 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31.08.2012, dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

13. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) citovaného zákona, dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadava, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

14. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, oprávnený odberateľ plynu má právo

vybrať si dodávateľa plynu, ktorý je držiteľom povolenia na dodávku plynu, pričom prechod k inému dodávateľovi je bezplatný; toto ustanovenie nemá vplyv na prípadné zmluvné záväzky voči predchádzajúcemu dodávateľovi alebo iným účastníkmi trhu s plynom.

15. Podľa § 49 ods. 2 písm. a) citovaného zákona, oprávnený odberateľ plynu je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti.

16. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) a ods. 2) citovaného zákona neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 517 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013 Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Nakoľko v konaní nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, súd v zmysle § 80 ods. 1 CSP pripustil, aby pôvodný žalobca Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35815256, vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpila spoločnosť: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, ako žalobca.

25. Žalobca (právny predchodca žalobcu) ako právny dôvod vzniku svojho uplatneného nároku udáva, že žalovaná na odbernom mieste - T. odoberala zemný plyn.

26. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplataenia ceny neoprávnené odobratého plynu vyčísleného faktúrami číslo 7419089307 na sumu 1805,02 € so splatnosťou 30. 11. 2011, číslo 3160052085 na sumu 2 € so splatnosťou 24. 6. 2011 a číslo 7411971704 na sumu 56,88 € so splatnosťou 28. 11. 2011.

27. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že podaná žaloba v časti nároku na zaplataenie ceny neoprávnené odobratého plynu na sumu 1807,02 € je dôvodná (o časti 56,88 € bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/239/2013-63 zo dňa 05.11.2013, ktorý v časti prvého výroku nenapadnutého odvolaním nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2014), keď tento

nárok mal súd preukázaný vykonaným dokazovaním. Dňa 16. 6. 2004 uzavrel nebohý J., narodený XX. X. XXXX, zomrelý dňa XX. X. XXXX, zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej poskytoval žalobca odberateľovi dodávky a predaj plynu v domácnosti v zmysle platných právnych predpisov. Po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, a preto žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto - T., podľa zmluvy, začo odberateľovi vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil odberateľovi nasledovné faktúry za fakturačné obdobie od 19. 10. 2010 do 18. 10. 2011, a od 19. 10. 2011 do 9. 11. 2011. Z pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4D/320/2008 mal súd za preukázané, že Osvedčením o dedičstve zo dňa 10.11.2008 nadobudol dedičstvo po nebohom J. jeho syn R. Z vyjadrenia obce E. jednoznačne vyplýva, že od smrti J. sa jeho syn R. v obci E. na adrese odberného miesta nezdržoval. Podľa udania obce E., R. povolil v roku 2009 žalovanej, aby sa na uvedenú adresu nasťahovala aj so svojou rodinou. Túto skutočnosť sa žalovanej nepodarilo hodnoverným spôsobom poprieť, nakoľko napriek jej tvrdeniu, že sa na adresu odberného miesta prisťahovala až dňa 06.06.2011, teda dňom prihlásenia sa k trvalému pobytu, bolo toto jej tvrdenie vyvrátené vyjadrením obce E. zo dňa 18. 09. 2017, v ktorom obec E. oznámila, že žalovaná bola dňa 10.12.2008 na adrese T., riešená hliadkou obecnej polície E. vo veci priestupku voči všeobecne záväznému nariadeniu obce a za uvedený priestupok jej bola uložená bloková pokuta 300 SK. Uvedené jednoznačne vyplýva aj z kópie denného záznamu obecnej polície v E. zo dňa 10. 12. 2008 (č.l. 186), z ktorého vyplýva že v čase od ôsmej hodiny do desiatej hodiny sused žalovanej nahlásil, že jej pes behal jeho záhrade a ohrozoval ho a žalovanej bola uložená poriadková pokuta 300 Sk.

28. Vykonaným dokazovaním súd dospel k jednoznačnému záveru, že podaná žaloba v časti nároku na zaplatenie ceny neoprávnene odobratého plynu na sumu 1807,02 € je dôvodná, keď tento nárok mal súd preukázaný jednak tvrdením žalobcu. Žalovaná sa na odbernom mieste zdržiavala, čo mal súd preukázané predovšetkým z vyjadrení obce E. a žalovanou hodnoverným spôsobom nevyvrátené, nakoľko žalovaná sa preukázateľne už dňa 10.12.2008 zdržiavala na adrese odberného miesta. Výšku žalovanej sumy mal súd preukázanú predloženými faktúrami, ktorými žalobca cenu za dodávku plynu vyfakturoval.

29. Neuhradením ceny neoprávnene odobratého plynu v lehote splatnosti faktúry vystavenej žalobcom sa žalovaná dostala do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči žalobcovi, preto ju súd zaviazal zaplatiť za čas omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania počnúc odo dňa 01.12.2011 vo výške vyplývajúcej z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z..

30. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

31. O nároku na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.