

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/253/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410218000
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4410218000.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobkyne: L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., G. V. XXXX/XX, zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s. r. o., so sídlom v Nových Zámkoch, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, proti žalovanému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., G. V. XXXX/XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM) strán sporu pozostáva z:

Hnutelností:

1. drevená dvojposteľ Dana, vysoká 180 x 200 cm, čerešňa, zakúpená 04.04.2008 0 eur
2. čalúnená súprava 3 + 2 + 1 Anna žltá, zakúpená 01.12.2006 0 eur
3. jedálenský stôl T Luca, zakúpený 01.12.2006 0 eur
4. chladnička LG GR - 359, zakúpená 25.03.2006 0 eur
5. kuchynská linka čerešňa, zakúpená v rokoch 2000 - 2001 0 eur
6. vstavaná skriňa do spálne, Roll door plus 410, chróm matný, zakúpená 30.04.2008 0 eur
7. hodnota podielových listov k 19.10.2010 59 535,98 eur

Spolu: 59 535,98 eur

II. Súd vyporiadava BSM strán sporu tak: že

do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e: hodnotu podielových listov k 19.10.2010 vo výške 59 535,98 eur.

do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e hnutelnosti pod položkami 1 a 6 v hodnote 0 eur.

III. Z titulu úplného vyporiadania je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 28 438,65 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z á v a.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky súdny poplatok vo výške 853 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 15.11.2010 domáhala vyporiadania BSM, pretože so žalovaným sa dohodnúť nevedela. Manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5C/57/2010-18 zo dňa 31.08.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.10.2010. Trvala na tom, že do masy BSM patrí nehnuteľnosť byt č. 14 na 6.posch. bytového domu nachádzajúceho sa v O. K., na ul. G. V., súp. č. XXXX o celkovej výmere podlahovej plochy bytu 72,92 m² a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku, hnutel'nosti pozostávajúce zo zariadenia bytu a elektrospotrebičov a podielové listy. Navrhla vyporiadať BSM tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prípadne nehnuteľnosť byt č. 14 na 6 posch., na ul. G. V., v O. K. a všetky hnutel'nosti spolu s podielovými listami budú patriť do vlastníctva žalovaného.

Právna zástupkyňa žalobkyne prevzala zastupovanie dňa 13.10.2011 a návrhom zo dňa 19.02.2014 sa domáhala rozšírenia petitu návrhu, pretože v rámci vyporiadania BSM po rozvedení manželstva sa uvažuje aj s bytom na adrese G. V. XX, O. K., ktorý bol odkúpený do osobného vlastníctva počas v poradí druhého manželstva strán sporu. Žalobkyňa už vo svojom podaní zo dňa 11.03.2011 uvádzala, že ona sama sa stala výlučnou členkou bytového družstva ešte pred uzavretím v poradí prvého manželstva. Táto skutočnosť má právny význam pre posúdenie otázky nároku žalovaného na tento byt. Žalobkyňa sa stala členkou bytového družstva v roku 1983. Manželstvo so žalovaným uzavrela až v roku 1985 a v roku 1989 sa so žalovaným rozviedla, pričom byt odkúpený nemali. Ani podľa ustanovenia § 175 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v tom čase nevzniklo spoločné členstvo manželov v bytovom družstve. Po rozvedení prvého manželstva sa strany sporu dohodli, že ďalšou nájomníčkou a členkou družstva bude ona. V roku 1999 uzavreli strany sporu v poradí druhé manželstvo, do ktorého vstupovala žalobkyňa ako výlučná členka bytového družstva. V čase od roku 1989 po rozvedení prvého manželstva do roku 1999 byt sama zrekonštruovala na základe súhlasu bytového družstva a sama aj požiadala o jeho odkúpenie do osobného vlastníctva, a to žiadosťou ešte z roku 1995. K uzavretiu kúpnej zmluvy družstvo pristúpilo až kúpnu zmluvou zo dňa 15.06.2000. Podľa ust. § 704 Občianskeho zákonníka vzniklo manželom uzavretím druhého manželstva právo spoločného nájmu k bytu, nie však spoločné členstvo. Podľa ustanovenia § 16 a § 28 Zákona č. 182/1993 Z. z. v platnom znení vznikol nárok na odkúpenie bytu len žalobkyňi, ktorá bola pripravená z vlastných finančných prostriedkov aj zaplatiť kúpnu cenu, čo aj urobila. Zaužívaná prax bytového družstva však hoci v rozpore so zákonom odkúpenie bytu do výlučného vlastníctva žalobkyne neumožnila, hoci sa toho žalobkyňa domáhala ešte pred uzavretím manželstva, pričom predávajúci uviedol, že formálne je potrebné uviesť na zmluvu aj manžela. Napriek skutočnosti, že na kúpnej zmluve je uvedený aj žalovaný, žalobkyňa považuje tento byt za vlastný a domnievala sa, že žalovaný platne vlastnícke právo k bytu nadobudnúť nemohol. Na podporu tvrdení predložila rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. Cdo/172/2012 zo dňa 03.10.2013 a rozsudok Krajského súdu v Nite pod sp. zn. 6Co/67/2012.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe písomne podaním zo dňa 03.01.2011 (č.l. 32), kde poukázal na to, že so žalobou nesúhlasí, mal za to, že do BSM patria i ďalšie hnutel'nosti a navrhol vyporiadanie BSM tak, že žalobkyňi budú prikázané hnutel'nosti a byt bude patriť do jeho výlučného vlastníctva a on je povinný zaplatiť žalobkyňi titulom konečného finančného vyporiadania 10 000 eur. Uznal, že žalobkyňa bola členkou družstva z prvého manželstva, ale zabudla napísať, ako sa byt kupoval. Peniaze na byt si bola vypýtať u jeho rodičov v rokoch 1985 - 1986, keď bol na vojenskej základnej službe. Jeho rodičia jej dali hotovosť na tento byt, keď priniesla poštovú poukážku s jej menom a priezviskom, na ktorej bola suma 829,80 eur (25 000 Kčs) a následne ju zaplatila na pošte. Čo sa týka vyporiadania bytu z prvého manželstva, nebolo žiadne BSM, pretože on sa odsťahoval k rodičom a nechal byt užívať žalobkyňi so synom. Podľa jeho názoru byt by nemal patriť ani jednému zo strán sporu, ale jeho rodičom, keďže oni byt vyplatili. Nie je pravdou, že žalobkyňa investovala do bytu za prvého manželstva, skôr naopak, keď sa nasťahovali do bytu v roku 1998 a znovu sa zobrali, do roku 2010 a kupovali byt do osobného vlastníctva v hodnote 464,71 eur (14 000 Sk), čo financoval on. V tom čase bola žalobkyňa nezamestnaná, vymenil okná a zariadenie bytu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením predložených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 5C/57/2010 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 04.03.2010 sa žalobkyňa ako navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva so žalovaným. V návrhu uviedla, že manželské nezhody sa týkali hlavne financií a povahových nezhôd. Do dnešného dňa nevedela, koľko žalovaný zarába, pretože jej z výplaty dal polovicu do nájomného a ostatné peniaze si šetril s tým, že ich jej do tých peňazí nič nie je, lebo sú jeho. Väčšie nákupy do domácnosti sa nezaobišli

bez hádok. Hádky sa stupňovali, kvôli čomu syn ukončil štúdium v 2 ročníku vysokej školy a odišiel pracovať do zahraničia. Spoločnú domácnosť nevedli od mája 2009, kedy musela volať hliadku OO PZ Nové Zámky, pretože žalovaný ničil spoločný majetok a od tohto obdobia sa zdržiavala u svojich rodičov. Žalovaný - manžel vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 31.08.2010 uznal, že sa rozvedli pred 20 rokmi, 10 rokov žili zvlášť a nakoniec sa zobrali druhýkrát. Po uzavretí druhého manželstva bolo ich spolužitie harmonické 7 rokov. Potom sa zmenilo správanie manželky a hádali sa kvôli peniazom. Mal za to, že do Londýna nechodila len kvôli synovi. Rozsudkom č. k. 5C/57/2010-18 zo dňa 31.08.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2010 bolo manželstvo rozvedené.

4.1 Z výpisu účtu žalobkyne z peňažného ústavu Tatra banka ku dňu 31.12.2008 mal súd preukázané, že zostatok na účte žalobkyne bol 5 464,28 eur.

4.2 Z výpisu z účtu žalovaného v peňažnom ústave Poštová banka č. XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že od 11.01.1999 do 30.01.2000 bol na účte počiatočný zostatok ku dňu 01.01.1999 vo výške 4 930,12 eur (148 524,81 Sk), súčet debetných operácií - 10,54 eur (-317,553 Sk) a zostatok ku dňu 31.01.2000 vo výške 2 910 eur (87 666,85 Sk). Z uvedeného výpisu mal súd preukázané, že na účet žalovaného bola zasielaná výplata od zamestnávateľa Doprastav, ako aj finančné sumy z B.M.G. Invest s. r. o. od 18.06.1999.

4.3 Z rovnakého výpisu účtu žalovaného za obdobie od 01.01.2002 do 31.12.2007 (č. l. 199 a nasl.) mal súd preukázané, že poslednýkrát bola pripísaná suma z B.M.G. Invest s. r. o. dňa 02.01.2002. Na účet boli zasielané finančné čiastky od zamestnávateľa žalovaného Doprastav za obdobie od 01.02.2002 do 30.05.2003 vo výške 1 941,84 eur (58 500 Sk), za obdobie od 11.06.2003 do 02.08.2004 vo výške 1 842,26 eur (55 500 Sk), za obdobie od 11.08.2004 do 20.12.2005 vo výške 3 269,60 eur (98 500 Sk), za obdobie od 31.12.2005 do 12.12.2007 vo výške 12 816,41 eur (386 543 Sk). Okrem toho v uvedenom období boli na účet vkladané finančné prostriedky v hotovosti a pripisované kapitalizované úroky.

4.4 Zamestnávateľ žalovaného Doprastav a. s. Bratislava potvrdil súdu, že žalovaný bol u neho zamestnaný od roku 1989 s tým, že za obdobie od 1989 do roku 2003 nemá k dispozícii potvrdenia o čistej mzde žalovaného, pretože sa nenašli ani v bývalom archíve závodu Petržalka. V zmysle potvrdenia o čistej mzde žalovaného za obdobie od 01.01.2004 do 19.10.2010 mal súd preukázané, že čistý mesačný príjem žalovaného v roku 2004 bol 523 eur, v roku 2005 bol 550 eur, v roku 2006 bol 562 eur, v roku 2007 bol 587 eur, v roku 2008 bol 630 eur, v roku 2009 bol 613 eur, v roku 2010 za obdobie od januára do septembra vo výške 134 eur a za obdobie od 01.10.2010 do 19.10.2010 vo výške 387 eur.

4.5 Z výpisu z účtu žalovaného (č. l. 199 a nasl.) mal súd preukázané, že dňa 08.03.2007 bola vybratá suma 33 359,88 eur (1 005 000 Sk) P. X..

4.6 Prvá penzijná správcovská spoločnosť Poštovej banky správ. spol. a. s. Bratislava oznámila súdu (č. l. 599), že dňa 13.03.2007 žalovaný nakúpil podielové listy v počte 917 683 ks v hodnote 33 359,89 eur, čo predstavuje výšku finančnej hotovosti, ktorá bola vybratá žalovaným z jeho účtu. K 19.10.2010 bola hodnota podielových listov podielového fondu na mene žalovaného pod názvom Náš prvý realitný o.p.f. vo výške 59 535,98 eur a počet podielových listov 1 411 240 ks (č. l. 607). O vyplatenie všetkých podielových listov požiadal žalovaný P. X. XX.XX.XXXX na pobočke Poštovej banke a. s. Dňa 04.04.2011 mu boli vyplatené finančné prostriedky vo výške 59 571,24 eur na bankový účet č. XXXXXXXX/XXXX.

4.7 Z výpisu z účtu žalovaného za obdobie od 04.04.2011 do 31.12.2013 mal súd preukázané, že dňa 04.04.2011 boli na účet vložené finančné prostriedky vo výške 59 671,24 eur od spoločnosti SO Realitn. Dňa 07.04.2011 bola z účtu vybratá finančná hotovosť vo výške 60 000 eur.

4.8 Sociálna poisťovňa Bratislava potvrdila súdu, že otcovi žalovaného D. X. bol vyplácaný starobný dôchodok za rok 2002 vo výške 240,09 eur (7 233 Sk) mesačne, za rok 2003 vo výške 253,60 eur (7 640 Sk), za rok 2004 vo výške 261,07 eur (7 865 Sk). Matka žalovaného U. X. nebola poberateľkou žiadnej dôchodkovej dávky.

4.9 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát v správe (č. l. 140) potvrdilo súdu, že žalobkyňa nie je vlastníkom motorového vozidla ku dňu 17.06.2011. V minulosti bola vlastníkom

motorových vozidiel Škoda Favorit EČV: O od 22.10.1997 do 09.11.2007 a motorového vozidla Volkswagen Polo EČV: O od 28.08.2007 do 02.01.2008.

4.10 Prvoinštančný súd čiastočným rozsudkom 16C/253/2010-364 zo dňa 04.11.2015 určil, že nehnuteľnosť v kat. území Nové Zámky, zapísaná v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu v Nových Zámkoch, katastrálneho odboru na LV č. XXXX ako byt č. 14 na 6. posch., vo vchode č. 51, bytového domu so súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 330 m² vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ako i podiel na pozemku vo výške 7292/203213 p a t r í do výlučného vlastníctva žalobkyne. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný s tým, že súd porušil vlastnícke právo žalovaného a vyhovel žalobkyni i napriek tomu, že on byt odkúpil do osobného vlastníctva a je zaregistrovaný na príslušnom liste vlastníctva. Odvolací súd čiastočný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením č. k. 5Co/186/2016-388 zo dňa 03.05.2017. Poukázal na to, že na Slovensku v súčasnosti platí, že nie je možné kombinovať dohodu o vyporiadaní BSM s rozhodnutím súdu o tomto spoluvlastníctve. Súd musí vyporiadať spoločný majetok ako celok.

5. Žalobkyňa vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosti týkajúce sa hnutelností, ktoré nadobudli počas trvania manželstva a zároveň zdôraznila, že od uzavretia manželstva pracovala najprv vo VDP Levice, 5 rokov na prevádzke v Nových Zámkoch, 3 roky ako pokladníčka a 2 roky ako vedúca. Jej čistý mesačný príjem bol okolo 497,90 - 531,10 eur (15 000 - 16 000 Sk). Následne s rovnakým príjmom pracovala ako zástupkyňa v Bille, Coop Jednota Nové Zámky a Coop Jednota Nesvady. V Nesvadoch bola zamestnaná posledných 6 rokov v období od roku 2004 do roku 2010 s čistým mesačným príjmom 800 eur. Náklady spojené s bývaním pozostávali z mesačných zálohových platieb, nájomné vo výške 139 eur, elektrina 22 eur, inkaso 8 eur, internet 30 eur, čo spolu predstavovalo sumu 199 eur. Vedenie spoločnej domácnosti počas trvania manželstva zabezpečovala skoro stále len ona a býval s nimi v tom čase mal. syn P.. Zabezpečovala všetky výdavky ohľadne syna a nikdy nemala vedomosť o príjmoch žalovaného. Je pravdou, že si objednávala kozmetiku od spoločnosti Avon, naposledy v roku 2004, v Temperance, naposledy v roku 2009 pre svoju potrebu a potrebu rodiny. Posledných 5 rokov žalovaný prispieval len na polovicu nákladov spojených s užívaním bytu, t. j. 100 eur. Prvý rozvod so žalovaným bol v roku 1989. Od tohto obdobia byt užívala vtedy s mal. synom P. a začala s prestavbou bytu, ktorá bola aj ukončená, vymurovanie bytového jadra novej kúpeľne, výmena dverí za bezpečnostné, nová dlažba, kľemby, vymalovanie celého bytu, prístrešok na balkóne a zariadenie bytu. Finančné prostriedky na prestavbu boli použité zo stavebného sporenia vo výške 1 354,90 eur (40 818 Sk) a z našetrovaných finančných prostriedkov spolu vo výške 4 979,08 eur (150 000 Sk). Prestavba bola ukončená rok pred uzavretím druhého manželstva. Pred rozvodom druhého manželstva každý zo strán obýval jednu izbu, ona synovu. Žalovaný zo zúrivosti odpílił pánty na dverách a preto sa zo strachu uchýlila k svojim rodičom. Rovnakú možnosť má i žalovaný, pretože celé dni sa zdržuje u svojich rodičov v Dolnom Ohaji a domov chodí len prespať. Z peňazí, ktoré si šetrili na kúpu rodinného domu a ich hodnota sa pohybuje vo výške 30 500 eur si žalovaný vie vyriešiť bez väčších problémov bytovú otázku. Nemôže mať skutočný záujem o byt, pretože si následne prestal plniť svoju povinnosť, podieľať sa na polovičných nákladoch spojených s užívaním bytu a preto žalobkyňa sa domáhala žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia. Hnutelnosti, ktoré žalovaný uviedol a trval na tom, že tvoria masu BSM patria do jej výlučného vlastníctva, prípadne neexistujú a boli zakúpené pred uzavretím druhého manželstva. Tieto skutočnosti potvrdila i listinnými dôkazmi. Práčka Ignis zakúpená 15.05.1995, hifi veža Sony zakúpená 31.03.1998, odšŕavovač zakúpený 03.05.1995, digitálny fotoaparát 09.08.1996, horský bicykel 16.05.1994, 08.08.1999 ďalší pre syna, TV Elektra 13.05.1995. Ostatné hnutelnosti jej boli darované obchodnými partnermi, v podstate sa jedná o jej vlastníctvo a sú už opotrebované bez hodnoty. Osobné auto VW Polo bolo zakúpené v roku 2007 a ide o výlučné vlastníctvo ich syna. Podielové listy zakúpil žalovaný počas trvania manželstva zo spoločných peňazí, ktoré mali našetrované na kúpu rodinného domu, k čomu však nedošlo. Tieto investície patria do BSM. Žalovaný si skoro celú výplatu odkladal. Mala jednoznačne za to, že ich podiely sú rovnaké. Žalobkyňa cestou svojej právnej zástupkyne jednoznačne zdôraznila podaním zo dňa 22.12.2017, že do masy BSM patria len hnutelnosti uvedené v jej účastníckej výpovedi dňa 05.04.2011 s tým, že k ostatným hnutelnostiam sa podrobne vyjadrila v podaní zo dňa 11.03.2011. Motorové vozidlo nepatrí do masy BSM. Podľa jej názoru byt patrí do jej výlučného vlastníctva, a preto netvorí masu BSM. Poukázala i na závery prvostupňového súdu v čiastočnom rozsudku. Žalobkyňa trvala na tom, že do masy BSM patria finančné prostriedky z podielových listov, ktoré boli vložené do podielových fondov za trvania manželstva v sume približne 33 000 eur, ktoré ostali u žalovaného a z titulu vyporiadania BSM jej patrí polovica.

5.1 Právna zástupkyňa žalobkyne v písomnom podaní zo dňa 03.05.2018 sa podrobne vyjadrila k hnutelnostiam, ktoré žiadala zahrnúť do masy BSM žalovaný s tým, že hnutelné veci uvedené v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 14, 15, 18, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 38 neboli zakúpené spoločne, ale sú to veci, ktoré žalobkyňa darovali rodičia, priatelia, príp. kolegovia z práce. Boli užívané a opotrebovali sa a vyhodili.

- bod 19 - horské bicykle boli darované žalobkyňa a synovi, medzičasom sa opotrebovali a vyhodili
- bod 23- rotoped bicykel žalobkyňa dostala darom od kolegov z práce. Bol opotrebovaný a vyhodnený
- bod 24 - notebook bol dar od jej syna k narodeninám v roku 2009, keď v tom čase pracoval v Írsku v Dubline
- bod 6- tlačiareň HP- odporca daroval synovi k narodeninám, už nefunkčný a vyhodnený
- bod 9- umelý stromček zakúpený spoločne- nemá hodnotu
- bod 12- satelit- nachádza sa v byte zakúpený spoločne
- bod 16- PC stoly detská izba - žalovaný daroval synovi a po rozvoze vyhodili z bytu z detskej izby všetko, vrátane nábytku a osobných vecí ich syna
- bod 34 - modrá rozťahovacia detská posteľ - darované synovi a žalovaný ju po rozvoze vyhodil von z bytu
- bod 17- garniže- zakúpené spoločne
- bod 29- taniere Pizza zakúpené v Tchibo predajni spoločne - už opotrebované, rozbité
- bod 30- pračka Indesit- zakúpená spoločne, nachádza sa v byte
- bod 31- televízor Elekta- dar od rodičov žalobkyne pred uzavretím manželstva- už nefunkčný
- bod 32- hifi veža SONY- zakúpená pred uzavretím manželstva - t.č. už nefunkčná
- bod 33- jedálenský stôl v obývačke +6 ks stoličiek - zakúpené spoločne - stôl sa nachádza v byte, stoličky odporca dolámala a vyhodil
- bod 35 - kuchynský biely stôl- darovaný od známej - nemá hodnotu, 4 kempingové biele stoličky boli zakúpené pred uzavretím manželstva.
- bod 36- biela skriňa v detskej izbe - zakúpená pred uzavretím manželstva - opotrebovaná vyhodnená
- bod 37 - obývací stena čierna IBIZA- zakúpená pred uzavretím manželstva - opotrebovaná vyhodnená
- bod 39- osobné auto NZ-XXXCT biele - kúpil ho syn, neexistuje
- vstavane skrine roldor v spálni- zakúpené spoločne - nachádzajú sa v byte- žalovaný ich znehodnotil- dával zámky a reťaze, aby si ona nemohla zobrať svoje osobné veci- tieto navrhuje prikázať žalovanému
- dvojposteľ v spálni- nachádza sa v byte
- kuchynská linka- nachádza sa v byte- bola zakúpená spoločne
- chladnička LG biela- nachádza sa v byte- bola zakúpená spoločne
- sedacia súprava oranžová 3+2+1- zakúpená spoločne - odporca ju znehodnotil lebo odpíli všetky nohy na sedačke- navrhuje prikázať žalovanému

Žalobkyňa sa nestotožnila s hodnotou vecí určených žalovaným, pokiaľ on na tejto hodnote trvá, navrhuje preukázanie znaleckým posudkom.

Žalobkyňa uviedla, že zo strany rodičov žalovaného nikdy žiadne peniaze nedostali, lebo žili veľmi skromne a svokra nikdy nepracovala. Rodičia žalovaného úspory, ktoré sa im podarilo vytvoriť počas života, vložili do B.M.G. Investu a po tomto čase nemali z čoho úspory vytvoriť. Mali štyri deti a žili skromne. Počas manželstva im pomáhali tak, že im dali zeleninu alebo hydinu, čo pestovali a chovali pre vlastnú potrebu. Tvrdenia výpovede svedka, otca žalovaného ničím preukázané neboli. Finančné prostriedky na účte žalovaného tvorili masu BSM. Žalobkyňa počas manželstva celý život nepretržite pracovala a žalovaný bol zamestnaný vo firme Doprastav. Okrem príjmov z pracovného pomeru si žalovaný privyrábal aj rôznymi fuškami. Chod domácnosti, zabezpečenie stravy a výživy boli financované z príjmu žalobkyne s tým, že zárobok žalovaného budú sporiť, pretože plánovali stavať rodinný dom. Na základe vykonaného dokazovania mala za to, že do masy BSM nepatrí byť s poukazom na rozhodnutie prvoinštančného súdu, hnutelnosti, ktoré tvoria masu BSM uvedené v žalobe majú nulovú hodnotu a súhlasila s tým, aby pripadli do vlastníctva žalovaného. Do masy BSM žiadala zahrnúť finančnú hotovosť vo výške 59 671,24 eur, čo bola cena podielových listov ku dňu 19.10.2010, ktorých majiteľom bol žalovaný, pretože boli zakúpené zo spoločných finančných prostriedkov. Žalovaný nepreukázal, že by podielové listy zakúpil z finančných prostriedkov, ktoré mu požičal otec.

6. Žalovaný vo svojich podaniach cestou pôvodného právneho zástupcu poukazoval na to, že do masy BSM patria i ďalšie hnuteľnosti (č. l. 33) pod bodom 1 - 20 so zostatkovými hodnotami, s tým, že k uvedeným hnuteľnostiam nevedel doložiť žiadne listinné dôkazy. Uviedol, že tieto hnuteľnosti si odniesla žalobkyňa po opustení spoločnej domácnosti v roku 2008. Podielové listy boli získané výhradne investíciou žalovaného z finančných prostriedkov, ktoré získal ešte pred uzavretím druhého manželstva, keď býval u svojich rodičov asi 10 rokov. Žiadal do masy BSM zahrnúť byt, ktorý by bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva a titulom vyporiadania by vyplatil žalobkyni 10 000 eur. Žalovaný doplnil žalobu o vyporiadanie BSM podaním zo dňa 08.04.2011 o ďalšie hnuteľnosti, ako aj o hnuteľnosti (č. l. 90). Právny zástupca žalovaného rozšíril masu BSM i podaním zo dňa 08.06.2011. Podaním zo dňa 28.04.2011 (č. l. 119) oznámil súdu, že hnuteľnosti uvádzané žalovaným (č. l. 90) nepatria do masy BSM. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 12.03.2018 uviedol, že žaloba sa nezakladá na pravde, všetko je klamstvo a nikdy s tým nebude súhlasiť. Zotrváva na tom, ako vypovedal, predložil dôkazy a nič meniť nebude. Žalobkyňa a jej syn sa navzájom dohodli a vypovedali nepravdivo. Žalovaný v písomnom vyjadrení a v prílohe č. 1 (č. l. 504) uviedol, že hnuteľnosti pod položkami 1 - 39 boli zobrať a predané a nie je pravdou to, čo tvrdí žalobkyňa. Hnuteľnosti pod položkami 1 - 6 v prílohe č. 2 (č. l. 505) sa nachádzajú v byte a uviedol ich zostatkovú hodnotu. Jedná sa o vstavané skrine, dvojposteľ, kuchynskú linku, kuchynský sporák, chladničku a sedáciu súpravu. Podiely strán nie sú rovnaké, tie patria výlučne jeho rodičom a nemôžu patriť príživníčke, ktorá si chce na staré kolená nahonobiť majetok. Do masy BSM patria aj zisky od spoločnosti Avon, Just SK a Temperance za obdobie 12 rokov. Žalovaný zdôraznil, že peniaze, ktoré vložil do Prvej penzijnej mu dal jeho otec, pretože on toľko nezarábal, chodili na dovolenky a financoval domácnosť. Po vložení finančných prostriedkov to dva roky fungovalo, vyplácali mu zisk 6 - 7 % vo výške 600 - 700 eur, z čoho musel zaplatiť daň, ktorú mu strhli a vyplatili zostatok. Po vyplatení kúpnej ceny podielových listov túto sumu vrátil prevodom z jeho účtu na vkladnú knižku otca, ktorú má v Poštovej banke. Po vykonanom dokazovaní žalovaný zdôraznil, že podľa jeho názoru do masy BSM patrí byt a je potrebné ho vyporiadať na polovicu a čo sa týka finančných prostriedkov vo vzťahu k podielovým listom, jednalo sa o finančné prostriedky jeho otca a preto netvorí masu BSM.

7. Svedok, syn strán sporu vo svojej výpovedi upresnil, že motorové vozidlo VW Polo bolo zakúpené 22.08.2007. Matke prispel na kúpu motorového vozidla sumou asi 16 000 eur v roku 2006 a 2007. Následne matka motorové vozidlo prepísala na neho, pretože boli tak dohodnutí. Počítač objednal cez internet na Vianoce ako darček pre matku. Svedok vo svojej výpovedi upresnil spôsob nadobudnutia finančných prostriedkov za prácu v zahraničí. Motorové vozidlo bolo zakúpené za kúpnu cenu 33 000 eur.

8. Svedok, otec žalovaného D. X. vo svojej výpovedi potvrdil, že v roku 2002 požičal svojmu synovi 3 319,39 eur (100 000 Sk), ktoré si našetril zo zárobku, keď pracoval v Bratislave ako žeriavnik. Trval na tom, aby mu syn vrátil peniaze, pretože ich potreboval, lebo vložil svoje peniaze do nebankového subjektu B.M.G. Invest a peniaze mu nevrátili. Potom synovi ešte dával mesačne 132,77 - 165,96 eur (4 000 - 5 000 Sk), pretože choval divinu a prasce. Jednalo sa o sumu 9 958,10 eur (300 000 Sk), ktorú mu tiež musí vrátiť. Nemal vedomosť o úsporách svojho syna, ani o jeho príjmoch. Počas obdobia, keď býval syn u nich, nežiadal od neho, aby prispieval na bývanie, pretože cez týždeň bol v robote a chodil domov len na víkendy.

9. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

10. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

12. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

13. Z citovaných ustanovení vyplýva, že Občiansky zákonník kladie v ustanovení § 149 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o vyporiadanie BSM, na prvé miesto dohodu účastníkov a až potom, keď sa nerealizuje vyporiadanie týmto spôsobom vykoná ho na návrh niektorého z manželov (bývalých manželov) súd. Všeobecne možno povedať, že pre dohodu o vyporiadaní BSM nie je stanovená písomná forma, preto môže byť dohoda uzatvorená písomne, ústne i konkludentným činom, pokiaľ z neho možno bezpečne usúdiť, že prejavy vôle účastníkov smerovali zhodne k tomu, aby bolo (a akým spôsobom) vyporiadané ich zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo. V písomnej forme však musí byť uzatvorená dohoda o vyporiadaní, ak je predmetom vyporiadania nehnuteľnosť (§ 149a OZ). Pod vyporiadaním je treba rozumieť nie len rozdelenie vecí tvoriacich predmet bezpodielového spoluvlastníctva, ale kompletne riešenie majetkových vzťahov medzi bývalými spoluvlastníkmi vrátane pohľadávok a dlhov, ktoré vznikli za trvania manželstva. Vyporiadanie sa má v zásade týkať všetkých vecí patriacich do BSM.

14. Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, jeho vyporiadanie sa vykoná podľa zásad uvedených v ustanovení § 150 Občianskeho zákonníka. Vyporiadaním sa určí, ktoré veci zostanú vo výlučnom vlastníctve každého zo spoluvlastníkov, prípadne, ktoré zostanú v podielovom spoluvlastníctve a s akým podielom pre každého spoluvlastníka. Výnimočné priznanie väčšieho podielu pri vyporiadaní BSM nemožno odôvodniť väčšími zásluhami o vytvorenie majetku, ak jeden z manželov mal na to lepšie predpoklady (vzhľadom na svoje vzdelanie, profesiu, zdravie a pod.), než druhý manžel, ktorému však nemožno vytknúť, že pri starostlivosti o rodinu pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí a pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti nevyužíval svoje možnosti a schopnosti. Prichádzalo by to do úvahy v prípade, ak by jeden z manželov nevyužíval pri nadobudnutí a udržiavaní spoločných vecí pri starostlivosti o deti a rodinu a pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti svoje možnosti a schopnosti a svoje povinnosti si neplnil riadne alebo v prípadoch, v ktorých manželia žili oddelene a nadobúdali veci do BSM (Zborník IV). Prípady, kedy disparita prichádza do úvahy, možno rozdeliť v zásade na tri skupiny a to: negatívne okolnosti v manželstve, princíp zásluhovosti a ďalšie okolnosti ovplyvňujúce výšku podielov pri vyporiadaní. Negatívnymi okolnosťami prejavujúcimi sa v manželstve sú, ak jeden z manželov vôbec nepracuje alebo sa práci vyhýba, nevedenie spoločnej domácnosti a oddelenie hospodárenia manželov, gamblerstvo, používanie návykových látok, nevera jedného z manželov, príčiny rozvratu manželstva, alkoholizmus jedného z manželov, zavinené zadlžovanie BSM, úmyselné alebo nedbanlivostné konanie manžela, ktoré viedlo k zániku alebo zničeniu vecí. Princíp zásluhovosti prichádza do úvahy vtedy, pokiaľ sa jeden z manželov mimoriadne zaslúžil o získanie spoločného majetku, pričom judikatúra vychádza z tézy, podľa ktorej odklon od princípu rovnosti podielov na majetku je na mieste iba za situácie, keď zvýšené úsilie jedného z manželov zabezpečilo nadobudnutie a udržanie majetku značnej hodnoty a ďalšie okolnosti ovplyvňujúce výšku podielov pri vyporiadaní, potreby detí zverených do výchovy jedného z manželov, spôsobenie škody, platenie výživného na dieťa z predchádzajúceho vzťahu, čiastky vynaložené na veci osobnej potreby jedného z manželov a platby na poistenie manžela.

15. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom alebo aj vecí, ktoré podľa povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jedného z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Pri vyporiadaní BSM je rozhodujúca nielen tá skutočnosť, že určitá vec v čase jeho zániku existovala, ale i to, v akom stave vtedy bola (napr. z hľadiska jej kvality, veku, miery opotrebenia). Tento stav je určujúci aj pri ocenení vecí, pričom ale treba vychádzať z cien zodpovedajúcich cenám v čase rozhodovania súdu.

Konanie o vyporiadaní BSM sa síce začína len na návrh niektorého z účastníkov, súd však nie je návrhom viazaný ani pokiaľ ide o rozsah BSM, ani pokiaľ ide o spôsob jeho vyporiadania.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené a medzi stranami sporu po rozvode manželstva k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov neprišlo. Súd po vykonanom dokazovaní vychádzal z toho, že BSM strán sporu s poukazom na ustanovenie § 143 Občianskeho zákonníka pozostáva z hnutelností tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Do masy BSM súd pojal hnutelnosti existujúce, nachádzajúce sa v byte žalobkyne. Mal za to, že hodnota hnutelností je nulová, vzhľadom na dobu nadobudnutia hnutelností,

tak, ako upresnila žalobkyňa. Od opustenia spoločnej domácnosti žalobkyňou v roku 2008, uvedené hnutelnosti užíva žalovaný a sám uviedol, že sedačka bola zašpinená a v neposlednom rade i roll door znehodnotený navŕtaním zámku, tak ako to vyplýva i z predloženej fotodokumentácie. Žalobkyňa uvedené skutočnosti týkajúce sa znehodnocovania a ničenia hnutelností žalovaným uvádzala i v návrhu na rozvod manželstva a v máji 2009 musela z týchto dôvodov volať hliadku OO PZ Nové Zámky. Keďže sa jedná o hnutelnosti, ktoré sa nachádzajú v byte žalobkyne, súd ich prikázal do vlastníctva žalobkyne.

17.1 Ostatné hnutelnosti uvádzané vo vyjadreniach strán sporu súd nepojal do masy BSM, pretože vykonaným dokazovaním mal preukázané, že buď nepatria do masy BSM, tak ako to uvádzala žalobkyňa vo svojich vyjadreniach s tým, že ich nadobudla pred uzavretím druhého manželstva so žalovaným, prípadne ich nadobudla ako dary od obchodných partnerov a v neposlednom rade sa jednalo o hnutelnosti už neexistujúce, bezcenné. Sám žalovaný vo svojom vyjadrení cestou právneho zástupcu oznámil súdu, že netrvá na tom, aby hnutelnosti, ktorých zoznam predložil súdu na pojednávaní dňa 05.04.2011, patrili do masy BSM, aj napriek tomu uvádzal vo svojich vyjadreniach ich zostatkovú hodnotu (č. l. 504). Uviedol, že sa jedná o zobraňované hnutelnosti v období od 17.02.2011 do 24.03.2011. Žalovaný v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a žalobkyňa jednoznačne preukázala, že sa jedná o hnutelnosti, ktoré nepatria do masy BSM. Z týchto dôvodov súd pojal do masy BSM hnutelnosti, ktoré sa vzhľadom na súhlasné stanovisko strán sporu, nachádzajú v byte žalobkyne.

17.2 Súd nepojal do masy BSM motorové vozidlo Volkswagen Polo EČV: O pretože mal preukázané, že motorové vozidlo nie je vo vlastníctve ani jednej zo strán sporu a žalobkyňa bola držiteľkou motorového vozidla od 28.08.2007 do 02.01.2008. Motorové vozidlo bolo odhlásené dňa 02.01.2008 v zmysle žiadosti žalobkyne o zmenu držiteľa, ktorým sa stal syn strán sporu, P. X.. Dokazovaním a výsluchom svedka, syna strán sporu mal súd preukázané, že motorové vozidlo bolo zakúpené 22.08.2007 a syn prispel na kúpu motorového vozidla sumou 16 000 eur. Žalovaný sa bližšie k uvedeným skutočnostiam nevyjadroval, poukazoval len na to, že sa jedná o nepravdivú výpoveď a dohodu medzi žalobkyňou a ich synom, avšak žiadne listinné dôkazy nepreukázal a v tejto časti neunesol dôkazné bremeno.

17.3 Nehnutelnosť vykazovanú Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom v kat. území Nové Zámky na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 330 m² s bytovým domom so súpisným č. X XXX na parcele č. XXXX/XX ako byt č. 14 na 6 poschodí spolu s podielom priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel pozemku vo vlastníctve strán sporu 1/1 nepojal do masy BSM, pretože mal za to, že uvedená nehnuteľnosť patrí do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa bola členkou družstva pred uzavretím manželstva, členské č. 9503 a zápisnicou o dohode, o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 03.11.1986 jej bol odovzdaný do užívania byt č. 14 v Nových Zámkoch na 6. posch. v zmysle rozhodnutia o pridelení bytu zo dňa 30.10.1986, ako členovi družstva. Byt pozostával z obytnej plochy 42,74 m² a z vedľajších miestností o rozmeroch 30,18 m². Družstvo zobralo na vedomie, že užívateľka žije v čase uzavretia dohody v manželstve s P. X.. Strany sporu uzavreli prvýkrát manželstvo 16.03.1985, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp.zn. 9C/160/88 zo dňa 25.05.1989, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.06.1989. Keďže sa nevedeli dohodnúť na zrušení práva spoločného užívania bytu žalobkyňa dňa 14.06.1989 podala návrh na zrušenie práva spoločného užívania bytu, ktorý bol vedený na tun. súde pod sp. zn. 12C/139/89. Rozsudkom zo dňa 30.06.1989, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.02.1989 súd zrušil právo spoločného užívania účastníkov k 3 izbovému družstevnému bytu v O. K. na P. ul. č. XX. Súd prikázal byt do výlučného užívania žalobkyne s tým, že žalovaný je povinný sa z bytu vystaňovať do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia MsNV o pridelení náhradného bytu alebo ubytovania. Súd rozhodol podľa § 177 ods. 2 veta druhá OZ. Pri rozhodovaní vychádzal jednak z výpovedí strán, kde žalovaný P. X. súhlasil s tým, aby po zrušení práva byt zostal žalobkyňi a on bol ochotný sa z bytu vystaňovať akonáhle mu bude pridelený náhradný byt s tým, aby mu žalobkyňa vyplatila zostatkovú hodnotu a náklady, keďže členský podiel bol zaplatený z peňazí, ktoré on vniesol do manželstva. Stavebné bytové družstvo doporučilo ponechať užívacie právo k bytu žalobkyňi. Zápisnicou zo dňa 09.11.1990 bol žalobkyňi opätovne pridelený do užívania predmetný sporný byt pod členským č. 9503. Strany uzavreli manželstvo 23.10.1999, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, pod sp. zn. 5C/57/2010-18 zo dňa 31.08.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.10.2010. Počas manželstva bola uzavretá dňa 15.06.2000 Zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu podľa zákona č. 42/1992 Zb. o úprave majetkových vzťahov o vysporiadaní nárokov v družstvách v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení noviel medzi prevádzajúcim Novozámocké bytové družstvo Nové Zámky a nadobúdateľmi L. X. a P. X..

Predmetom zmluvy podľa článku 1 bod 1 bol byt č. 14 na 6. posch. bytového domu, súp. č. XXXX na ul. G. V., orientačné č. XX v O. K. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu uvedených v čl. 3 vo veľkosti 72, 92/2032, 13 spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a príslušenstve domu, ktoré nie sú stavebnou súčasťou domu 72, 92/2032, 13 a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. XXXX/XX v podiele 72, 92/2032, 13, obytný dom bol zapísaný v kat. úz. O. K. na LV č. XXXX. Byt pozostával z troch obytných miestností a príslušenstva, kuchyne, kúpeľne, wc a predsieni, celková výmera podlahovej plochy 72,92 m². Podľa čl. 6 bod 1 zmluvy cena bytu vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve bola 353,03 eur

(10 635,50 Kčs), ktorá sa rovnala nesplatenému investičnému úveru s príslušenstvom, pripadajúcim na prevádzaný byt k 30.06.2000. Cenu bytu nadobúdateľ uhradil prevádzajúcemu dňa 10.04.2000. Zmluva bola ovkladovaná na Okresnom úrade v Nových Zámkoch, katastrálny odbor dňa 06.03.2001, pod č. X Vyplatenie ceny bytu mal súd preukázané podaciami lístkami zo dňa 10.04.2000 (č. I. 349), ktorými L. X. vyplatila Okresnému stavebnému bytovému družstvu Nové Zámky sumu 353,03 eur (10 635,50 Kčs) a 2 x 33,19 eur (1 000 Kčs). Z uvedeného je nepochybné, že členkou družstva bola len žalobkyňa a žalovaný bol len užívateľom bytu. Skutočnosť, že členkou družstva bola len žalobkyňa, nepoprel ani žalovaný. Uzavretím druhého manželstva, podľa § 704 OZ vzniklo rovnako manželom len právo spoločného nájmu, nie však spoločné členstvo. Nárok na odkúpenie bytu vznikol len žalobkyni, ktorá kúpnu cenu aj vyplatila. Žalovaný nespĺňal podmienky na odkúpenie bytu v zmysle ust. zákona, pretože nebol členom bytového družstva a z týchto dôvodov zmluvu o odkúpení bytu súd považoval za neplatnú. Ustanovenie § 28 umožnilo nájomcom družstevných bytov, ktorí boli zároveň aj členmi družstva domáhať sa prevodu vlastníctva bytu. Uvedená Zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 15.06.2000, ktorú uzavreli strany sporu, kde na strane kupujúceho vystupuje aj žalovaný je v rozpore s citovaným ustanovením § 28 zákona č. 182/1993 Z. z. Takýto právny úkon - kúpna zmluva o prevode vlastníctva družstevnému bytu je vo vzťahu k žalovanému neplatný, pretože je v rozpore so zákonom č. 182/1993 Z. z. Takýto právny úkon v súlade s ustanovením § 39 je neplatný. Zmluvu o prevode vlastníctva družstevného bytu mohla uzavrieť len žalobkyňa ako členka družstva a zároveň aj nájomníčka bytu.

17.4 S námietkami žalovaného ohľadne nadobudnutia bytu a vyplatenia kúpnej ceny vo výške 829,80 eur (25 000 Kčs) rodičmi žalovaného sa súd vypořiadal pri konečnom vypořiadaní BSM, pretože túto sumu považoval za vložené investície zo strany žalovaného. Pri konečnom vypořiadaní súd rovnako zohľadnil i skutočnosti uvádzané stranami sporu týkajúce sa zveľadenia bytu žalobkyne v období počas manželstva, s poukazom na predložené listinné dôkazy žalobkyňou, t. j. príjmové a pokladničné doklady od dodávateľov L. T. - E. G., P. s. r. o. O. K..

17.5 Súd do masy BSM pojal hodnotu podielových listov ku dňu zániku manželstva vo výške 59 535,98 eur. Mal preukázané, že podielové listy boli zakúpené zo spoločných finančných prostriedkov strán sporu, pretože na účet žalovaného bola zasielaná výplata od zamestnávateľa žalovaného a v období od 02.01.2002 do 12.12.2007 táto suma predstavovala 19 871,34 eur (598 644 Sk). Okrem toho na účet žalovaného boli vkladane i vklady hotovosti, ktoré za uvedené obdobie súd rovnako považoval za masu BSM, pretože boli vkladane počas druhého trvania manželstva strán sporu v období od 23.10.1999 do 19.10.2010. Súd mal za to, že suma vo výške 33 359,89 eur (1 005 000 Sk), ktorá bola vybratá dňa 08.03.2007 a boli za ne zakúpené podielové listy dňa 13.03.2007 žalovaným v hodnote 33 359,89 eur patrí do BSM. Na účte žalovaného ku dňu 31.12.2007 boli finančné prostriedky vo výške 40 189,72 eur (1 210 755,62 Sk) s tým, že po odpočítaní sumy 33 359,89 eur (1 005 000 Sk), na účte žalovaného zostala suma 6 829,89 eur (205 755,62 Sk), ktorá predstavovala podľa názoru súdu výlučné prostriedky žalovaného s tým, že sa mohlo jednať o prostriedky, ktoré boli na účet žalovaného pripisované pred uzavretím druhého manželstva a predstavovali rovnako výplatu žalovaného, ako aj finančné prostriedky z B.M.G. Investu s. r. o., ktoré boli pripisované do roku 2002. Z týchto dôvodov súd mal za to, že hodnota podielových listov ku dňu rozvodu manželstva, ktorá bola v zmysle žiadosti žalovaného zaslaná na jeho účet dňa 04.04.2011, patrí do masy BSM. V neposlednom rade suma, za ktorú boli zakúpené podielové listy žalovaným predstavuje naštrené finančné prostriedky strán sporu na kúpu rodinného domu tak, ako to uvádzala žalobkyňa a v podstate mal súd preukázané. Jedna polovica z uvedenej sumy ku dňu rozvodu manželstva predstavuje 29 767,99 eur. Súd nepovažoval za preukázané tvrdenie žalovaného, že uvedené finančné prostriedky použité na zakúpenie podielových listov tvorili výlučné vlastníctvo jeho otca. Súd mal jednoznačne preukázané, že počas trvania manželstva na účet žalovaného boli zasielané výplaty od zamestnávateľa žalovaného a pripisované výnosy. Sám svedok, otec žalovaného, potvrdil,

že mal úspory, ktoré vložil do B.M.G. Investu a prišiel o finančné prostriedky. Následne mu bol vyplácaný starobný dôchodok v rozpätí od 240,09 eur do 261,07 eur od roku 2002 do roku 2004 a manželka, t. j. matka žalovaného žiadny príjem nemala. Ak aj boli schopní rodičia žalovaného si niečo privyrobiť, v žiadnom prípade sa nemohlo jednať o takto vysokú sumu s tým, že svedok potvrdil, že okrem toho poskytoval svojmu synovi finančné čiastky v rozpätí od 130 eur do 165 eur mesačne a spolu sa mohlo jednať o sumu 9 958,10 eur.

17.6 S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd ustálil, že podiely strán sporu pri vyporiadaní BSM sú rovnaké. Hodnota masy BSM predstavuje sumu 59 535,98 eur, z ktorej podiel jednej zo strán predstavuje sumu 29 767,99 eur. Takúto sumu by mal žalovaný vyplatiť žalobkyni. Súd pri vyporiadaní zohľadnil prínos žalovaného, ktorý predstavuje sumu 829,80 eur (25 000 Kčs), t. j. suma, ktorú poskytli rodičia žalovaného a uvedené skutočnosti žalobkyňa nijakým spôsobom nerozporovala a súd ich považoval za preukázané.

Súd mal preukázané, že počas druhého manželstva strán sporu boli vykonané rekonštrukcie na byte žalobkyne a boli vyplatené sumy 66,38 eur (2 000 Sk) v zmysle faktúry č. 2007/0652 záloha na dodanie a montáž horizontálnych žalúzií dňa 13.04.2007, suma 52,51 eur (1 582 Sk) dodanie a montáž žalúzií dňa 17.05.2007, suma 214,46 eur (6 461 Sk) dodanie a montáž plastových okien, demontáž roliet, parapety dňa 26.06.2007, 331,93 eur (10 000 Sk) záloha na dodanie a montáž plastových okien dňa 06.06.2007 a suma 333,36 eur (10 043 Sk). Súčet hodnoty rekonštrukčných prác na byte žalobkyne počas trvania druhého manželstva predstavoval spolu sumu 999 eur, z čoho 1/2 je 499,50 eur. Keďže sa jedná o byt žalobkyne, súd mal za to, že uvedenú sumu je potrebné odpočítať od podielu, ktorý je povinný titulom úplného vyporiadania vyplatiť žalovaný žalobkyni. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že z podielu strany sporu vo výške 29 767,99 eur odpočítal sumu 1 329,34 eur (suma vložená rodičmi žalovaného 829,80 eur a suma 499,50 eur 1/2 rekonštrukčných prác na byte žalobkyne) s tým, že titulom úplného vyporiadania je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni 28 438,65 eur.

17.7 Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku s tým, že sa vysporiadal so všetkými námietkami strán sporu.

18. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V predmetnom spore súd nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov konania, vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré súd videl v tom, že rozhodnutie v spore o vyporiadanie BSM je v záujme oboch sporových strán, každá zo strán mohla začať konanie podaním žaloby, pričom súd v spore nie je viazaný žalobným návrhom.

20. Uznesením č. k. 16C/253/2010-18 zo dňa 06.12.2010 súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku podľa § 2 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 8 a položky 6 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel, čo predstavuje 3 % zo sumy 28 438,65 eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.