

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010407
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318010407.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karol Posluch a členov senátu JUDr. Marián Gríger a Mgr. Silvia Orságová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.06.2019 takto

rozhodol:

R.. V. J., I.. XX.XX.XXXX/XXXX O. Z., G. Z. M.,
I. XX, B. Z. Z. B. O. Z.,
Š. XX, E.,

Y. Q., I.. XX.XX.XXXX/XXXX O. Z., Z. Z. - B.,
B. Z. Z., J. X, I.,

sa uznávajú za vinných, že

1)

obvinený R.. V. J. dňa 8.5.2017 v Quatro Finančom Dome v obchodnom centre Polus City Center Bratislava, požiadal v mene svojho otca bez jeho vedomia vystupujúc ako R.. V. J., I.. XX.X.XXXX, G. Z. I. XX, M. o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 10.000,- Eur od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, pričom zneužil osobné údaje svojho otca ako aj jeho občiansky preukaz číslo S. XXX XXX, ktorý mu zobral bez jeho vedomia z odparkovaného motorového vozidla pred domom v Senci, kde ho mával jeho otec odložený, pričom na preukázanie príjmu doložil daňové priznanie vystavené na jeho otca R.. V. J., X. XXXX XXX XXX, R. XXX XXX XX za rok 2016, následne po podpise Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.5.2017 bol úver vo výške 10.000,- Eur poskytnutý na účet č. M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, predmetný úver sa zaviazal splácať po dobu 120 mesiacov pravidelnými mesačnými splátkami po 123,98,- Eur, pričom uhradil iba 2 splátky a to dňa 21.6.2017 vo výške 123,98,-Eur a dňa 23.8.2017 vo výške 133,98,- Eur, ďalšie splátky neuhradil, čím obvinený R.. V. J. W.. uviedol pracovníčku spoločnosti do omylu v základnej otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a to v totožnosti osoby, ktorá o úver žiadala a tým spôsobil VÚB a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, ktorá bola dňa 1.1.2018 zlúčená so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., škodu vo výške 10.000,- Eur,

2)

obvinení R.. V. J. M. M. Y. Q. po predchádzajúcej dohode sa pokúsili vylákať úver od VÚB Banky a.s. tým spôsobom, že obvinený R.. V. J. si v presne nezistenom období do dňa 18.8.2017 zabezpečil občiansky preukaz č. S. XXX XXX svojej sestry W.. W. J., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. M., I. XX tak, že jej ho zobral z kabelky počas tankovania na benzínovej pumpke v Senci, pričom dňa 18.8.2017 v čase o 19:06 hod. sa dostavili obaja obvinení do pobočky VUB a.s.

v obchodnom centre Bory Mall, so sídlom Lamač 6780, Bratislava, kde Y. Q. vystupujúc pod cudzím menom ako R.. W. J. požiadala o flexipôžičku vo výške 5 000,- Eur, ktorú podpísala cudzím menom ako R.. W. J.Š., pričom v žiadosti o úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX uviedla na seba tel. kontakt XXXX XXX XXX, ktorý je evidovaný na obvinenú Y. Q., ďalej v žiadosti uviedla ako svojho zamestnávateľa spoločnosť PELICAN s.r.o., IČO: 357 739 79, so sídlom Zámocká 22, Bratislava, následne pracovníčka banky zistila, že osoba vystupujúca v mene W. J. sa nepodobá na osobu na fotografii na predložennom občianskom preukaze a taktiež podpis na žiadosti o úver je iný ako na predložennom OP, preto banka žiadosť zamietla, pričom obaja obvinení uvádzali zamestnanca banky do omylu v základnej otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a to v totožnosti osoby, ktorá o daný úver žiadala, čím by v prípade poskytnutia úveru obvinení R.. V. J. F. Y. Q. spôsobili VUB a.s., so sídlom Mlynské nivy 1 Bratislava škodu vo výške 5.000,- Eur,

t e d a

R.. V. J.

v bode 1)

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak spôsobil väčšiu škodu

v bode 2)

spoločne s iným sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobiť väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

Y. Q.

v bode 2)

spoločne s iným sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobiť väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

R.. V. J.

v bodoch 1) a 2)

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný sčasti samostatne, sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

Y. Q.

v bode 2)

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú :

1/obž. R.. V. J.

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m, § 38 ods. 2, Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a stanovuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 /päť/ rokov .

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá zákaz stretávať sa so spoluobžalovanou Y. Q..

2/obž. Y.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 , § 39 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený rozsudkom OS Bratislava III zo dňa 26.04.2019 sp. zn. 3T 43/2019 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného Ing. Jozefa Farkaša zaväzuje na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti VÚB a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava vo výške 10.308,10,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal v neprítomnosti obžalovanej Y. Q. hlavné pojednávanie, na ktorom so súhlasom prítomných procesných strán prečítal výpoveď obžalovanej, vypočul obžalovaného R.. V. J., prečítal výpovede svedkov - poškodeného W.. V. Ž., Z. Š., W.. W. J., oboznámil listinné dôkazy - zmluva o spotrebnom úvere, splátkový kalendár, notárska zápisnica, vyjadrenie, fotokópia OP, daňové priznanie, čestné prehlásenie, vyjadrenie VUB, výpis z účtov, vyjadrenie PB, vyjadrenie SLSP, daňové priznanie, žiadosť o flexipôžičku, fotokópia OP a osobné posudky obžalovaných.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný R.. V. J. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný, je si vedomý toho, čo spáchal a je pripravený niesť následky.

Obžalovaný na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutku.

Rovnako bol v prípravnom konaní oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho priznanie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ku skutku č. 2.

Súd uznal vinu obžalovaného v bode 1 v celom rozsahu. Obžalovaný vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdil svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom a s dokazovaním v bode 2.

Obžalovaná Y. Q. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vyhlásila, že sa cíti byť vinnou a svoje konanie veľmi ľutuje. Obvinený jej v lete minulého roka povedal, že má veľké finančné problémy a poprosil ju, či by nemohla vybaviť úver na meno jeho sestry, ktorú ona ani nepoznala. Obvinený jej dal občiansky preukaz jeho sestry a zobral ju autom do VÚB v Bory Mall. V banke boli spolu, viac pri vybavovaní úveru hovoril obvinený. Ona v banke predložila občiansky preukaz jeho sestry a povedala kde robí, čo jej predtým nadiktoval obvinený. V žiadosti o úver uviedla telefónny kontakt na svoje telefónne číslo - 0940 807 817. Potom žiadosť podpísala ako J.. Do žiadosti o úver napísala všetky údaje tak, ako jej to nadiktoval obvinený vrátane toho, kde akože robí a koľko zarába. Takto chcela obvinenému pomôcť, ale nie je pravda, že by jej za to dal 500,- Eur.

Obžalovaný R.. V. J. ku skutku č. 2 vypovedal, že sa rozhodol zobrať úver na meno jeho sestry W. J.. Jej občiansky preukaz zobral bez jej vedomia z kabelky, keď bola na čerpacej stanici zaplatiť za načapovaný benzín. Keď mal jej občiansky preukaz zatelefonoval známej jeho kamaráta o ktorej vedel len, že sa volá Y.. Povedal jej, že potrebuje aby išla do banky a aby tvrdila že sa volá W. J. a vybavila úver na toto meno. Ona súhlasila a tak spolu išli do VÚB v Bory Mall, tu chcel vybaviť úver na sumu 5.000,- Eur. On dal Y. sumu 500,- Eur, nerátal s tým, že sa úver nepodarí vybaviť. Pamätá si, že v banke boli v piatok, tam im povedali, že sa ozvú po víkende na Lenkine telefónne číslo, ale už sa neozvali. Po niekoľkých dňoch sa sestre priznal o čo sa s jej občianskym preukazom pokúsil. Na stránke azet používa adresu V..V..J..sk.

Splnomocnený zástupca poškodenej VÚB, a.s., W.. V. Ž. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 18.08.2017 sa do pobočky VÚB, a.s. v obchodnom centre Bory Mall dostavila žena vystupujúca pod menom W.. W. J. v sprievode muža. Požiadala o úver vo výške 5.000,- Eur, pričom predložila občiansky preukaz č. S. XXX XXX, údaje o zamestnávateľovi a o príjme. Žiadateľka podpísala žiadosť o flexipôžičku Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX. Žiadosť bola zamietnutá na základe podozrenia pracovníčky pobočky VÚB, a.s. že osoba, ktorá požiadala o úver sa nepodobá na osobu na predloženom občianskom preukaze. Následne banka zistila kontakt na skutočnú W. J., ktorá potvrdila, že vo VÚB, a.s. v tom čase nepožiadala o žiadny úver ani iný bankový produkt. Po zistení, že sa jedná o podvod už pracovníčka banky neinformovala žiadateľku o výsledku posudzovania žiadosti o úver. Osoba vystupujúca ako W. J. uviedla okrem iného do žiadosti o úver mailovú adresu V..V..J..sk. Bolo zistené, že predmetný mail patrí bratovi W. J.. Banke tak nebola spôsobená žiadna škoda.

Svedkyňa Bibiána Šteruská vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že vo VÚB, a.s. pracuje ako poradca klienta a to pri poskytovaní spotrebných a hypotekárnych úverov. Nevie už presný dátum, ale bol piatok večer, keď sa dostavila do banky žena s mužom a požiadala o úver. Tá žena bola pritom ticho, len prikyvovala, hovoril prevažne ten muž. Mali záujem o úver vo výške 5.000,- Eur, tá žena jej dala občiansky preukaz, takže bolo zrejmé, že úver chcú zobrať na tú ženu. Bolo jej podozrivé, že väčšinou hovoril ten muž, hovoril za ňu zamestnávateľa, od kedy tam pracuje a aj korešpondenčnú adresu. Vytlačila žiadosť o úver, podpísala ju tá žena a išla si odfoťiť jej občiansky preukaz. Ten muž jej okrem iného povedal tiež, že je bratom tej ženy. Potom keď išla fotiť ten občiansky preukaz si lepšie pozrela fotografiu na ňom a zistila, že osoba na fotografii sa nepodobá na ženu, ktorá jej ho odovzdala. Mali rozdielne črty a okrem toho, žena na občianskom preukaze mala šošovičku na líci a žena, čo bola v banke ju nemala. Potom zistila aj, že podpis na občianskom preukaze sa nezhoduje s podpisom na žiadosti o úver. Potom im povedala, že výsledok schvaľovacieho procesu bude známy až v pondelok. Ona po ich odchode poslala predmetnú žiadosť o úver na oddelenie FRAUD s jej vyjadrením, že má podozrenie, že sa jedná o podvod. Predpokladá, že to potom preverovalo právne oddelenie, pretože je prišlo konečné stanovisko, že úver nebol schválený. V pondelok za ňou prišla do banky skutočná W. J., ktorej zrejme niekto telefonoval, pretože pýtala sa na túto vec, ukazovala jej občiansky preukaz a overovala si, či bol niekým predkladaný predtým v banke v súvislosti so žiadosťou o úver. Potom sa do banky dostavili aj policajti, ktorých zrejme zavolala riaditeľka pobočky.

Svedkyňa W.. W. J. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že v pondelok dňa 21.08.2017 ju telefonicky kontaktovala pracovníčka VÚB, a.s. recepciu spoločnosti Pelican, s.r.o., kde je zamestnaná a žiadala ju k telefónu. Pracovníčka banky sa jej pýtala, či v piatok dňa 18.08.2017 žiadala o úver vo VÚB, a.s., ona odpovedala, že nie. Na to jej pracovníčka povedala, aby kontaktovala políciu, preto išla ešte v ten deň na políciu na Námestie Hraničiarov v Petržalke, kde jej zase povedali, aby zistila v ktorej pobočke bolo požadované v jej mene o úver. Telefonicky zistila, že úver mal byť požadovaný v pobočke VÚB, a.s. v Bory Mall. V ten deň aj išla do tejto pobočky a tam spolu s riaditeľkou zavolali políciu. Následne prišli policajti, s ktorými išla na OO PZ Dúbravka, kde jej prvý krát ukázali zložku, v ktorej bola žiadosť

o úver na jej meno. Zistila, že na žiadosti nie je jej podpis, telefónne číslo uvedené v žiadosti taktiež nebolo jej. V žiadosti uvidela mailovú adresu jeho brata, takže mala podozrenie, že je za tým práve on. Na ďalší deň to povedala bratovi a ten sa jej priznal. Povedal jej, že to urobil preto, lebo potreboval peniaze na vyplatenie dlhov. Pýtala sa ho s ktorou ženou bol v banke, ale jej nechcel povedať jej meno, len jej povedal, že ju nepozná. Najskôr to nechcela riešiť cez políciu, lebo žiadna škoda banke nebola spôsobená, keďže žiadosť o úver bola zamietnutá. Potom však zistila, že brat na jej meno zobral v týždňových intervaloch aj dva úvery v Poštovej banke na sumy 10.000,- Eur a 12.000,- Eur. Po tomto zistení bola na neho podať trestné oznámenie pre tento prípad. Pre tie prípady v Poštovej banke ona trestné oznámenie nepodávala, lebo v tejto banke jej povedali, že trestné oznámenie na neho podá banka. Je pravdou, že občiansky preukaz mávala v aute, stávalo sa aj že brata vozila do Bratislavy do práce pričom zvykla tankovať benzín na čerpacej stanici G&G v Senci. Platila pritom platobnou kartou, ktorú vybrala z peňaženky, ktorú na tú chvíľu nechávala v aute. V žiadosti o úver bol správne vyplnený aj údaj o jej zamestnávateľovi a aj jej príjem bol uvedený správne, lebo brat vie, koľko zarábala. Po zistení, že takto boli zneužitý jej osobné údaje požiadala o zmenu občianskeho preukazu.

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, dopustili sa ho obžalovaní R.. V. J. F. Y. Q., ich konanie je možné kvalifikovať ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný sčasti samostatne, sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona u obž. J. a zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona u obž. Q., a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej.

Pri uznaní viny súd vychádzal najmä z výpovede samotných obžalovaných, svedkov poškodených, ako aj listinných dôkazov. Obžalovaní sa k spáchaniu trestnej činnosti v plnej miere priznali.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaných ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného R.. V. J. súd zistil, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný.

Ohľadom osoby obžalovanej Y. Q. súd zistil, že doposiaľ bola dvakrát súdne trestaná.

V rámci úvah o treste súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jej pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému R.. V. J. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že obžalovaný už bol súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Pri rozpätí trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov /po úprave v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Súd uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby s ohľadom na priznanie a oľutovanie obžalovaného. Súd výkon trestu podmienenečne odložil a stanovil skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 5 rokov. Zároveň súd podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. obžalovanému uložil zákaz stretávať sa so spoluobžalovanou Y. Q..

Pri ukladaní trestu obžalovanej Y. Q. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznala a oľutovala ho (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že obžalovaná už bola súdne trestaná (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Pri rozpätí trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov /po úprave v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Súd uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby s ohľadom na priznanie a oľutovanie obžalovanej. Súd prikročil aj k mimoriadnemu zníženiu trestu, nakoľko obžalovaná spáchala iba jeden trestný čin, na rozdiel od svojho spolupáchateľa. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a stanovil skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom OS Bratislava III zo dňa 26.04.2019 sp. zn. 3T 43/2019, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného R.. V. J. zaviazal na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti VÚB a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava vo výške 10.308,10 €, nakoľko škoda bola v prípravnom konaní riadne preukázaná a o jej výške nie sú oprávnené pochybnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.