

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202446
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219202446.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/ A, Bratislava, dieťa rodičov-matky: F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.R. XX, L. a otca: J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. X. XXX/XX, L., zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Červenková, s.r.o., so sídlom Nevädzová 6B, Bratislava, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Počas letných prázdnin v roku 2019 v období od 01.07.2019 do 02.09.2019 bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 10.00 hod., do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 10.00 hod. a matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa v čase od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 10.00 hod., do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 10.00 hod..

Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je miesto bydliska matky.

II. Počas účinnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/74/2019- 45 zo dňa 21.06.2019 súd pozastavuje účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/73/2018-8 zo dňa 28.05.2018

III. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 10.05.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zmene uznesenia Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 28.05.2018, č.k. 49P/73/2018-8 tak, že bude upravený jeho styk s maloletým synom na každý párny kalendárny týždeň od pondelka od 16.00 hod do štvrtka do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod., pričom dieťa si bude preberať v školskom zariadení, resp. v mieste bydliska matky. Otec súčasne navrhol, aby súd po nariadení neodkladného opatrenia, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 11.07.2018, č.k. 11P/90/2018-52.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že po nariadení neodkladného opatrenia ktorým bol upravený jeho styk so synom, nastali zásadné zmeny týkajúce sa starostlivosti o dieťa, ktoré majú výrazný negatívny vplyv na psychický a fyzický stav dieťaťa. Upokojenie a stabilizovanie situácie podľa neho predstavuje kvalifikovaný právny záujem na zmene súdneho rozhodnutia, ktorým je doposiaľ upravený jeho styk so synom. Najzásadnejšou zmenou, ktorá nastala

po nariadení neodkladného opatrenia je zanedbávanie osobnej starostlivosti o maloletého P. zo strany matky, fyzické trestanie dieťaťa, nevenovanie dostatočnej pozornosti školskému prospechu dieťaťa a nevenovanie sa dostatočnej školskej príprave a rovnako nevenovanie sa potrebám dieťaťa. Syn sa mu pravidelne sťažuje, že ho matka bije varechou. Dňa 12.04.2019 si syna prevzal v škole a ten mu opätovne uvádzal, že ho matka zbila a dokonca mu ukázal veľkú modrinu. So synom okamžite išiel k lekárovi a ošetrojúci lekár kategoricky odporučil na základe videného zranenia zahájiť sociálne šetrenie. Tieto skutočnosti oznámil Úradu práce, kde mu bolo dokonca potvrdené, že pri šetrení tejto situácie matka fyzické ataky voči synovi potvrdila. V uvedenej veci dňa 01.05.2019 písomne kontaktovala úrad práce aj jeho sestra s podnetom na prešetrenie podozrenia z týrania a zanedbávania dieťaťa. V tejto súvislosti dňa 23.04.2019 kontaktoval aj Úsmev ako dar a požiadal ich o pomoc. Podľa jemu dostupných informácií však matka akúkoľvek spoluprácu odmietla. Matka svojimi opakovanými fyzickými a psychickými útokmi, krikom a nadávkami útočí nielen na fyzickú stránku dieťaťa, ale aj na jeho psychiku. Táto situácia si podľa neho vyžaduje okamžitý zásah súdu. Otec uviedol, že je presvedčený o tom, že rozšírenie jeho styku so synom, ktorý mu verí a predstavuje pre neho pocit istoty a bezpečia, môže pomôcť celú situáciu upokojiť. Otec tiež poukázal na to, že zo strany matky je zanedbávaná aj príprava syna do školy. Matka bez jeho súhlasu zmenila P. trvalé bydlisko a základnú školu. Po týchto skutočnostiach došlo k rapídному zhoršeniu školského prospechu syna. Sám syn v rámci výsluchu pred súdom uviedol, že matka sa s ním neučí. Ani v minulosti nemala matka trpezlivosť a zhovievavosť na učenie sa s ním. Viditeľné zlepšenie nastalo až po jeho prepustení z väzby, kedy sa začal synovi venovať, učiť sa s ním, čo potvrdil aj synov učiteľ H. J.. Snaží sa dieťa viesť k samostatnosti, zodpovednosti, poriadku a úcte k iným ľuďom, pripravuje ho a motivuje k lepším výsledkom. Aj napriek jeho snahe je pre neho nesmierne náročné dobiehať zameškané učivo. Matka zanedbáva aj biologické potreby dieťaťa, keďže za posledné mesiace pribral zhruba 20 kg a jeho aktuálna hmotnosť je viac ako 70 kg. Po rozhovore so synom dospel k záveru, že takýto enormný nárast hmotnosti je spôsobený nevhodnou stravou a tiež nedostatkom pohybu, čo mu potvrdil aj syn. Matka zanedbáva aj lekársku starostlivosť, viackrát ju prosil, aby mu odovzdala kartičku poistenca z dôvodu potrebnej návštevy u zubára a čelustného ortopéda. Matka mu kartičku poistenca neposkytla a sama uvedených lekárov so synom nenavštívila. Za danej situácie je toho názoru, že pôvodné neodkladné opatrenie nezodpovedá potrebám a záujmom mal. P.. Rozsah jeho styku so synom je nedostatočný na nápravu a poskytovanie riadnej starostlivosti. Syn chce tráviť čas s ním a on preňho predstavuje istotu a bezpečie. Všetky uvedené faktory spôsobujú u P. nežiadúci a nadmerný stres a majú zásadný vplyv na jeho psychický a fyzický stav. Za predpokladu, že bude jeho návrhu vyhovené, žiada o zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.07.2018, č.k. 11P/90/2018-52, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu syna sumou 100,- eur mesačne. K návrhu otec doložil úradné záznamy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, lekársku správu maloletého dieťaťa, záznam zo stretnutia v Úsmeve ako dar, zápisnicu S. L. A., Č.: S.-L.- S.-XX/XXXX zo dňa 22.03.2019.

3. Zo zápisnice o výsluchu matky, vyžiadaného súdom z vyšetrovacieho spisu S. J. L. A., Č.: S.-XXX/X-Y.-L.-XXXX zo dňa 17.05.2019 vyplýva, že matka v rámci podania vysvetlenia týkajúceho sa podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. Zákona uviedla, že tvrdenia o tom, že bije syna sú klamstvo, syna žiadnym spôsobom fyzicky netrestá. O P. sa príkladne stará, nie je pravdou, že by syna bila po rukách, ramenách ani nohách. Synovi zabezpečuje všetko potrebné, večer mu chystá desiatu do školy, nachystá mu oblečenie na ráno, keďže P. nechce nič iné nosiť ako tepláky, tak má zakúpené slušné, štýlové tepláky. Riadne komunikuje s triednou učiteľkou ako aj s vychovávateľkou, keďže s P. začali byť problémy, od kedy prepustili jeho otca z väzby. Od triednej učiteľky dostal pokarhanie, keďže sa vulgárne správal, nerešpektoval učiteľov a vychovávateľov a nepekne sa správa k dievčatám. Triedna učiteľka kontaktovala tak ju ako aj otca s tým, že P. nemá urobené domáce úlohy, robí zle iným deťom, nerešpektuje učiteľov, nepočúva ich. Učiteľ J., ktorý má P. na vlastivede a prírodovede jej povedal, že P. nechce vôbec spolupracovať, nechce ísť odpovedať, nerešpektuje ho a povedal mu, že pokojne ho môže nechať aj prepadnúť, že mu to je jedno. P. v správaní kopíruje svojho otca, nakoľko videl ako sa jeho otec správa k nej. To, že syn pribral je len dôsledkom toho čo teraz prežíva. Je pravdou, že už nechodí na krúžok G., je to z dôvodu, že si to finančne nemôže dovoliť. Matka uviedla, že syn je podľa nej manipulovaný otcom. Veľakrát jej povedal, že spolu s otcom ju dajú do basy, že je klamárka. P. sa k nej správa tak, ako sa k nej správal jeho otec. Keď syna o niečo poprosí, tak absolútne nepočúva, robí si čo chce, kričí po nej, že je hnusná, odporná, debilná, sprostá matka, pričom takéto slová voči nej používal P. otec. Stáva sa, že do nej sáče, zatláča ju rukami, snaží sa ju udrieť rukami, kopol ju do nôh. Stala sa aj taká situácia, že ju syn chytil oboma rukami pod krk, keď mu okamžite nedala playstation, pričom jeho otec sediaci v aute sa len smial. Keď sa P. niečo nepáči reaguje hneď agresívne a násilnícky. V minulosti bol ich vzťah dobrý, veľa sa rozprávali, smiali sa. Teraz

je to veľmi zlé, syna nemôže ani pohladkať, objasniť ho a dať mu pusku. Povie jej, že mu ubližuje a odtlačí ju, aby mu nerobila zle. Syn o nej stále rozpráva, že je zlá, že oni sú zlá a debilná rodina. Synovi sa venuje tak ako môže, učí sa s ním do školy, P. jej však viackrát zatajil úlohy, klamal ju o škole. Nechce sa učiť, hádže zošity, o učenie nemá vôbec záujem. Je s ním ťažká spolupráca, schováva pred ňou žiacku knižku. Synovi sa vždy snaží vytvárať program, tak ako jej to financie dovolia. P. otec je však podnikateľ, je na tom finančne dobre, synovi teraz rozpráva, že mu kúpi štvorkolku, že pôjdu na L., k moru, na chatu. Nebráni tomu, aby sa otec stretával so synom, otec však syna manipuluje proti nej. Keď si syna vyzdvihuje po škole, ten ju odmieta, uteká od nej na druhú stranu. Otec svojím správaním len ničí syna.

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 49P/73/2018-8 zo dňa 28.05.2018 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým P. každý kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. Otec si v určenom čase maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení a po ukončení styku je povinný maloleté dieťa riadne odovzdať do školského zariadenia. Ak deň začatia styku pripadne na deň pracovného pokoja, resp. prázdnin je miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa miesto bydliska matky. Vo zvyšnej časti, v ktorej sa otec domáhal nariadenia striedavej osobnej starostlivosti o maloletého v týždenných intervaloch, súd návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2018.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/90/2018-52 zo dňa 11.07.2018 súd na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletého uložil povinnosť predbežne platiť na maloletého P. výživné 100,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 11.07.2018. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2018

6. Uznesením č. k.: 49P/26/2019-26 zo dňa 11.03.2019 súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal zmeny neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením č. k. 49P/73/2018-8 zo dňa 28.05.2018 a nariadenia nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matke priznal právo stykať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. Zároveň žiadal aj o zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.07.2018, č.k. 11P/90/2018-52.

Krajský súd uznesením zo dňa 11.06.2019, č.k. 11CoP/152/2019-86 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Na Okresnom súde Bratislava II toho času prebieha na základe návrhu otca konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktoré je vedené pod sp. zn. 49P/67/2018. V tomto konaní sa matka i otec domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti.

8. Uznesením zo dňa 06.03.2019 súd začal ex offo konanie o nariadenie výchovného opatrenia rodičom a maloletému dieťaťu. V konaní vedenom pod sp. zn. 49P/41/2019, súd uznesením zo dňa 20.03.2019, č.k. 49P/41/2019-16 uložil výchovné opatrenie rodičom: F. P., J. P. a maloletému dieťaťu P. P.Ř., spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného sociálno-psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, referát poradensko-psychologických služieb, v rozsahu 30 hodín poskytovaného poradenstva matke, 30 hodín poskytovaného poradenstva otcovi a 30 hodín poskytovaného poradenstva maloletému dieťaťu a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia s tým, že presný čas stretnutí určí Úrad práce sociálnych vecí a rodiny po dohode s každým z rodičov. Účelom výchovného opatrenia bolo zlepšenie komunikácie rodičov, akceptácii postavenia druhého rodiča. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2019.

9. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.02.2018, č. k. XT/XXX/XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.11.2019, sp. zn. XTo/XX/XXXX bol otec maloletého dieťaťa uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa §. XXX S.. X J.. C., U.) V.. Zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom. Súčasne mu bola uložená povinnosť ospravedlniť sa poškodenej a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2018.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

18. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný, nie však z dôvodov uvádzaných v návrhu otca. Všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré otec uvádza v novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (lekárska správa z vyšetrenia maloletého zo dňa 12.04.2019, zápisnica o podaní vysvetlenia zo dňa 22.03.2019 o výsluchu H.. K. J., úradné záznamy Úradu práce spísané dňa 24.04.2019 a dňa 19.03.2019, potvrdenie o podaní trestného oznámenia na matku jeho sestrou H.. F. R., zo dňa 16.04.2019, ČVS: S.-XXX/X-Y.- L.-XXXX), boli predložené aj v rámci odvolacieho konania na Krajskom súde v Bratislave, ktorý uznesením zo dňa 11.06.2019, č.k. 11CoP/152/2019-86 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, č.k. 49P/26/2019-26 zo dňa 11.03.2019, ktorým súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí teda vyhodnocoval všetky tvrdenia otca, ktoré sú obsiahnuté aj v novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení predmetného uznesenia, ktorým Krajský súd v Bratislave potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie uvádza, že: "...nemá za preukázanú potrebu neodkladnej úpravy rodinných pomerov maloletého dočasným zverením do osobnej starostlivosti otca, keď preukázané násilné konanie a správanie sa otca v minulosti, ako aj jeho aktuálny vplyv na maloletého a vysoko konfliktné vzťahy medzi rodičmi nemožno bez najmenších

pochybností považovať za súladné so záujmami maloletého. Odvolacie dôvody otca spočívajúce v rozdielnych názoroch na starostlivosť o maloletého, neodovzdanie cestovného dokladu maloletého matkou (ktorý si navyše má právo otec zabezpečiť cestou príslušného orgánu štátnej správy sám), ale aj jeho tvrdenie o tom, že matka maloletého bije o čom má svedčiť modrina na ruke maloletého, nemohli mať vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, keďže z nich nebolo možné odvodiť skutočné ohrozenie maloletého v čase výkonu osobnej starostlivosti matky a ani to, že zmena výchovného prostredia maloletého za danej dôkaznej situácie, by bola v záujme maloletého a aj tým lepším riešením." Vo veci ďalšieho návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd citlivo zvažoval akým spôsobom a či vôbec má dôjsť k nariadeniu ďalšieho neodkladného opatrenia. Dôvody, ktoré napokon viedli k rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia neboli dôvody na strane matky (všetky osočujúce tvrdenia voči matke zo strany otca, týkajúce sa zanedbávania starostlivosti, nepovažoval súd za dostatočne osvedčené pre nariadenie neodkladného opatrenia). Výlučným dôvodom pre ktorý súd nariadil neodkladné opatrenie, je dôvod na strane maloletého dieťaťa, ktorého obaja rodičia dohnali v rámci ich vzájomných nedorozumení, osočovania, konfliktných situácií, prebiehajúcich viacerých konaní až do takej vypätej situácie, že vo veku 9 rokov namiesto užívania si bezstarostného detstva, rieši otázky týkajúce sa väzby svojho otca, vysťahovanie sa z doterajšieho miesta bydliska, zmenu školského zariadenia, vyhráža sa matke, že ju s otcom dajú zavrieť do basy, chytí matku v afekte pod krk, jeho agresivita sa prejavuje v škole, nerešpektuje príkazy a usmernenia učiteľov, odmieta v škole pracovať, bolo mu udelené pokarhanie triednou učiteľkou. Súd vyhovel návrhu otca len z časti, kedy upravil styk oboch rodičov s dieťaťom len v období letných prázdnin od 01.07.2019 do 02.09.2019 rovnomerne tak, že otec bude zabezpečovať starostlivosť o P. od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 10.00 hod., do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 10.00 hod. a matka bude zabezpečovať starostlivosť v čase od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 10.00 hod., do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 10.00 hod.. V prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol, majúc za to, že nie sú osvedčené žiadne dôvody pre nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia, ktorým sa de facto rozšíri už raz upravený bežný styk otca so synom v jednom týždni o 1 deň a v druhom týždni o 2 dni. (neodkladným opatrením má otec upravený styk so synom každý kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod.) Súčasná úprava styku otca so synom neumožňuje ani jednému rodičovi absolvovať dovolenku cez letné prázdniny. V konečnom dôsledku rozdelenie prázdninového času vytvára priestor tak pre otca ako aj pre matku (a ich rodinných príslušníkov) na trávenie času s mal. P.. Vzhľadom na blížiac sa letné prázdniny, ktoré sú obdobím väčšej voľnosti a letných dovoleniek mal súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby prostredníctvom procesného inštitútu neodkladného opatrenia malo upravený styk s oboma rodičmi v dostatočnej miere umožňujúcej absolvovanie spoločnej dovolenky, príp. iných voľnočasových aktivít a programu prináležiaceho letným prázdninám. V tomto smere súd apeluje na oboch rodičov, aby sa v období letných prázdnin, kedy nie je dieťa zaťažené prípravou do školy, snažili o upokojenie situácie a venovali svojmu synovi všetok čas a pozornosť. Obdobie letných prázdnin tak bude obdobím skúšky pre oboch rodičov ako dokážu spolupracovať v záujme maloletého dieťaťa, kedy v rámci konania vo veci samej (49P/ 67/2018 - o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode je nariadený termín pojednávania na deň 02.10.2019) súd vyhodnotí správanie oboch rodičov, ako aj to ako bolo realizované výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené obom rodičom a maloletému dieťaťu. Rovnako ako v predchádzajúcom neodkladnom opatrení súd upozorňuje otca, aby nezneužíval svoju autoritu a nevyvolával v dieťati negatívne emócie smerom k matke. Sám v návrhu uvádza, že sa snaží viesť syna k úcte k iným ľuďom, slušnosti, k zodpovednosti a prvým ku komu by sa mal syn tak správať je rozhodne jeho matka. V prípade, že tomu tak nie je, je otec ako mužský vzor- prirodzená autorita povinný usmerniť syna, ktorý preberá jeho vzorce správania, k slušnému správaniu sa k matke. Ak sa prístup otca nezmení a naďalej bude dieťa podporovať v negatívnych prejavoch voči matke, koná sám proti sebe, keďže na všetky tieto skutočnosti musí súd dostatočne prihliadať. Aj keby v konaní vo veci samej súd dokazovaním dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti, resp. pre zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, je práve takéto správanie sa otca prekážkou pre toto rozhodnutie.

19. Nakoľko právoplatným a vykonateľným neodkladným opatrením už bola upravená starostlivosť o maloletého P., súd vzhľadom na osobitnú úpravu styku počas letných prázdnin v roku 2019 na tento čas pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/73/2018-8 zo dňa 28.05.2018. Nariadeným neodkladným opatrením súd upravil len starostlivosť oboch rodičov o maloleté dieťa na obdobie prázdnin, nevzhladol teda žiadny dôvod pre zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.07.2018, č.k. 11P/90/2018-52, ktorým bola otcovi určená povinnosť prispievať na výživu syna.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.