

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201411  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419201411.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J. bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: matka - X. zastúpená JUDr. Angelikou Bužek, advokátkou, so sídlom Björnsonova 14, Bratislava a otec - J. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu pre maloleté dieťa: H. sumou 145 € mesačne a na maloletú T. sumou 140 € mesačne, obidvom deťom vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom 20.06.2019.

II. V ostatnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k.13P/40/2018-104 Okresný súd Bratislava IV vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeného súdu dňa 20.05.2019 do konania vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode vedeného pod sp.zn. 13P/40/2018, na samostatné konanie. Týmto návrhom matka žiadala, aby súd prostredníctvom neodkladného opatrenia rozhodol o tom, že maloleté deti J. sa zverujú do jej osobnej starostlivosti a otec je povinný platiť výživné na maloletého H. v sume 145 € mesačne a na maloletú T. v sume 140 € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc mesiacom máj 2019. Stretávanie otca s maloletými deťmi navrhla upraviť v rozsahu každého párneho týždňa kalendárneho roka v sobotu od 10.00 hod. do 13.00 hod. v jej prítomnosti, na čas do rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode vedeného pod sp.zn.13P/40/2018. O trovách konania navrhovala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že dňa 11.02.2018 ju otec pred maloletými deťmi ráno, cca pred 8.00 hod., zbil tak, že keď odchádzala z domu na Y. ulici v U., chytil ju odzadu za hlavu, vytrhol jej bundu a kabelku, kopal ju do nôh, držal ju pod krkom za sánku, ťahal ju za vlasy a udrel ju o stenu. Následne spadla na zem a otec opäť pokračoval v útoku - kopal ju do ľavého predkolenia a verbálne jej nadával. Týmto konaním došlo k ublíženiu na jej zdraví, o čom predložila súdu Lekársku správu zo dňa 11.02.2019. Svedkom tejto udalosti (ako aj mnohých iných predchádzajúcich fyzických alebo psychických útokov otca na ňu) boli aj ich maloleté deti - dcéra T. a syn H.. Nakoľko sa jednalo o opakované fyzické a psychické násilie zo strany otca, pri ktorých boli svedkami aj maloleté deti, tieto vedia v prípade potreby potvrdiť vyššie uvádzané skutočnosti. Po tomto incidente sa matka spolu s deťmi presťahovala na adresu R., do rodinného domu svojich rodičov. Vzhľadom na dôvodné podozrenie, že otec by mohol pokračovať vo fyzickom a psychickom násilí voči nej, resp.

deťom, žiada o ochranu pred ďalším možným násilím prostredníctvom vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd eliminuje kontakt otca s maloletými deťmi, a to nielen z dôvodu násilia zo strany otca, ale aj z dôvodu absolútneho stresu obidvoch detí. Najmä maloletý H. je na ňu veľmi viazaný a akýkoľvek útok otca voči nej vníma veľmi citlivo. V súčasnosti sa u neho prejavujú výrazné úzkostné stavy, nepokojný spánok pre zlé sny a následné problémy v škole (agresívne správanie voči spolužiakom, napr. konflikt, ktorý sa odohral dňa 15.02.2019 v družine, kedy napadol pri hre spolužiaka, nespokojnosť v rámci školských aktivít a pod.). Maloletý H., na základe vyššie uvedeného, toho času navštevuje psychológa - J.. Absolvoval u nej terapie dňa 02.04.2019, dňa 12.04.2019 a dňa 14.05.2019, k čomu matka predložila súdu Lekársku správu zo dňa 16.02.2019. Aktuálne je preto daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov až do rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že sa budú deti s otcom stretávať iba v prítomnosti matky. Pre deti je táto situácia neúnosná a nepriaznivo vplýva na ich duševný vývoj. V danom prípade je tiež nevyhnutné prostredníctvom neodkladného opatrenia zabezpečiť výživu maloletých detí. Od februára 2018 sa uskutočnilo len jedno stretnutie otca s deťmi dňa 10.05.2019, ktoré trvalo 5 minút a na ktorom otec odovzdal maloletej T. darček k meninám - sumu 10 € a sušienky. Matka súdu zároveň uviedla, že otec uhradil v mesiacoch marec, apríl, máj sumu 200 € na výživu maloletých detí, avšak predtým uhradil deťom nižšie sumy ( v rôznych výškach) a v rôznych termínoch. Matka takéto plnenie výživného na maloleté deti považuje za nedostatočné, nakoľko sa na uvedené finančné plnenia zo strany otca nevie spoľahnúť a ich výšku nevie navyše predvídať. Otec ignoruje odôvodnené a pravidelné potreby maloletých detí. Je účelovo nezamestnaný, čím chce súd presvedčiť o svojich limitovaných možnostiach a schopnostiach. Matka po odchode zo spoločnej domácnosti býva prechodne v rodinnom dome svojich rodičov, pričom tým na bývanie za seba a dve maloleté deti prispieva vo výške 100 € za mesiac. Dňa 12.04.2019 uzavrela kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa bytu č. 9 nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu na ulici T.. Na jeho kúpu čerpala hypotekárny a spotrebný úver, pričom tieto spláca s mesačnou splátkou v celkovej výške 410 €. S bývaním pre seba a maloleté deti má aktuálne mesačný náklad 585 € (100 € platba rodičom, 50 € platba do fondu opráv (byť v Y.), 25 € platba za elektrickú energiu (byť v Y.), 410 € splátka hypotekárneho úveru a spotrebného úveru). Z dlhodobého hľadiska nie je pre ňu únosné zostať bývať u rodičov, nakoľko tento rodinný dom je 3-izbový a bývajú v ňom aj jej rodičia. Má za to, že vyššie špecifikované náklady na bývanie predstavujú základnú odôvodnenú potrebu maloletých detí a ich matky.

3. Kolízny opatrovník ani otec sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrili.
4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
7. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
9. Po oboznámení sa s návrhom matky dospel súd k záveru, že aktuálne nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov prostredníctvom neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky ako ani úprava styku maloletých detí s otcom, keďže ten vôľu matky rešpektuje a aktuálne sa s maloletými deťmi nestretáva. V konaní vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode si súd na pojednávaní dňa 23.05.2019 vyžiadal správu kolízneho opatrovníka o názore maloletých detí na stretávanie s otcom, na základe ktorého rozhodne o týchto otázkach v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Bez vykonaného dokazovania a náležitého zistenia najlepšieho záujmu maloletých detí preto súd v tejto časti

návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd mal však z návrhu matky a k nemu priložených listín za preukázané, že otec platí výživné na maloleté deti nepravidelne a v nedostatočnej miere, vzhľadom na zvýšené výdavky matky spojené so zabezpečením nového bývania, pričom otec sa k týmto skutočnostiam nevyjadril. Nakoľko súd v konaní vedenom pod sp.zn. 13P/40/2018 vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na pojednávaní dňa 23.05.2019 zistil, že otec súhlasí s matkou v časti navrhovanej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom v rozsahu 150 € na každé z nich, súd v tejto časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a upravil vyživovaciu povinnosť otca aspoň v nevyhnutnej miere.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.