

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/94/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510215834
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2510215834.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného právnym zástupcom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému: H. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. V. XX, XXX XX G. V., doručovacia adresa: V. K. XX, X. X., C., štátnemu občanovi R. K., o zaplatenie 4.074,97 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.837,79 eura spolu:

- so 16,90 % úrokom z úveru zo sumy 3.319,39 eura od 2.11.2010 až do zaplatenia,
 - s 25 % úrokom zo sumy 40,96 eura od 3.11.2010 až do zaplatenia,
- to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 237,18 eura a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 88,36 %.

odôvodnenie:

1. Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36854140, žalobou zo dňa 22.11.2010, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 29.11.2010, sa domáhala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej sumu 4.074,97 eura spolu s úrokom vo výške 16,90 % p. a. zo sumy 3.319,39 eura od 2.11.2010 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 3.319,39 eura od 2.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 471,14 eura od 2.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 92,93 eura od 2.11.2010 do zaplatenia a s úrokom vo výške 25 % p. a. zo sumy 40,96 eura od 3.11.2010 do zaplatenia, titulom nesplatenia úveru a nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 6Ro/494/2010.

2. Pôvodná žalobkyňa žalobný nárok odvodzovala od zmluvného vzťahu Československej obchodní banky, a. s., pobočky zahraničnej banky v SR, so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 30805066, a žalovanej, založeného Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda Plus zo dňa 12.10.2007, od právneho nástupníctva pôvodnej žalobkyne, ktorá s účinnosťou od 1.1.2008 prevzala všetky práva a povinnosti Československej obchodní banky, a. s., pobočky zahraničnej banky v SR, vzniknuté do 31.12.2007, a to na základe § 59 ods. 4, 5 Obchodného zákonníka, a od Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 9.4.2008, za ktorú zmluvu žalobkyňa považovala Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 00271645R, vychádzajúc z bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe tejto zmluvy pôvodná žalobkyňa poskytla žalovanému úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte do výšky úverového limitu 100.000,- Sk (3.319,39 eura) s možnosťou

čerpania od 9.4.2008. V zmluve sa dohodli, že výška úrokovej sadzby úveru a úroku z omeškania bude určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy. K čerpaniu kontokorentného úveru došlo okamihom prevodu peňažných prostriedkov z bežného účtu žalovaného v sume prevyšujúcej zostatok na účte. Nakoľko žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, keďže nezabezpečil dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania, na čo bol povinný, pôvodná žalobkyňa využila jedno z oprávnení podľa čl. 13 obchodných podmienok, a pristúpila k oznámeniu zo dňa 31.5.2010 o zosplatnení úveru, ktorý sa stal splatným dňom 31.5.2010. K 2.11.2010 bol na bežnom účte žalovaného zistený nepovolený debetný zostatok v sume mínus 40,96 eura, z ktorej sumy si žalobkyňa zároveň uplatnila debetnú úrokovú sadzbu vo výške 25 % p. a. v súlade so zmluvou o bežnom účte a úrokovými sadzbami ČSOB, a teda pohľadávku v časti 40,96 eura s 25 % úrokom si uplatnila titulom nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte. Pohľadávku v časti 3.319,39 eura si uplatnila titulom nezaplatennej istiny kontokorentného úveru, pohľadávku v časti 471,14 eura titulom kapitalizovaného riadneho úroku, pohľadávku v časti 150,55 eura titulom kapitalizovaného úroku z omeškania, pohľadávku v časti 92,93 eura titulom neuhradených poplatkov. Zároveň si uplatnila úrok z úveru vo výške 16,90 % z dlžnej istiny úveru (zo sumy 3.319,39 eura) a 9 % ročný úrok z omeškania z dlžnej istiny úveru (zo sumy 3.319,39 eura), z kapitalizovaného riadneho úroku (zo sumy 471,14 eura) a z poplatkov (92,93 eura).

3. Nakoľko vo veci nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom, vec bola preradená do súdneho registra C, a dňa 16.5.2011 jej bola pridelená nová spisová značka: 8C/94/2011.

4. Pôvodná žalobkyňa upresnila žalobu telefaxovým podaním zo dňa 28.11.2011, doplneným doručením originálu v listinnej podobe, doručeným súdu dňa 30.11.2011, v ktorom upresnila, že poplatky v sume 92,93 eura pozostávajú z poplatkov vyúčtovaných podľa Sadzobníka ČSOB platného od 1.1.2010, čl. 5.1, a to 1.) za upomienku zo dňa 3.2.2010 v sume 8,30 eura, 2.) za výzvu č. 1 zo dňa 15.2.2010 v sume 28,21 eura, 3.) za výzvu č. 2 zo dňa 8.3.2010 v sume 28,21 eura, a 4.) za poslednú výzvu zo dňa 15.4.2010 v sume 28,21 eura.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, iba opakovane upriamoval pozornosť na jeho nepriaznivý zdravotný stav, avšak bez toho, aby namietal nesprávnosť alebo nedôvodnosť žaloby. Opakovane žiadal už nariadené pojednávania odročiť na neurčito s tým, že sa chce zúčastniť pojednávania, ale jeho zdravotný stav mu to neumožňuje. K žiadosťiam prikladal rôzne lekárske správy a zdravotné záznamy.

6. Podaním zo dňa 4.9.2018 pôvodná žalobkyňa navrhla, aby súd pripustil, aby do konania na jej miesto vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Návrh odôvodnila tým, že v priebehu konania postúpila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. viacero pohľadávok, vrátane predmetnej pohľadávky voči žalovanému. K návrhu pripojila súhlas EOS KSI Slovensko, s.r.o. so vstupom do konania na miesto pôvodnej žalobkyne, zmluvu o postúpení pohľadávok a dopĺňujúcu zmluvu k zmluve o postúpení pohľadávok.

7. Uznesením č. k. 8C/94/2011-187 zo dňa 13.9.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.10.2018, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpil ako nový žalobca EOS KSI Slovensko, s. r. o.

8. Súd žalovaného písomne poučil o možnosti zvoliť si zástupcu z radov advokátov alebo akúkoľvek fyzickú osobu plne spôsobilú na právne úkony, ktorá by ho mohla zastupovať na pojednávaní, príp. v celkom spore. V predvolaniach na pojednávania nariadené za účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), vrátane predvolania na pojednávanie na deň 20.6.2019, bol žalovaný zároveň poučený podľa § 183 ods. 2 CSP o tom, že od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa sala na ďalšom pojednávaní zastúpil inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

9. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 20.6.2019, na ktoré sa nedostavil žalovaný, u ktorého bolo doučenie predvolania na pojednávanie vykázané z adresy v C. zo dňa 17.1.2019 podľa poštových podmienok krajiny doručenia, ako aj fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3, § 106 ods. 1 CSP z adresy trvalého pobytu v Slovenskej republike. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní vôbec neospravedlnil, preto v súlade s ust. § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalovaného.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov služieb ČSOB Pohoda Plus z 12.10.2007, Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 9.4.2008, Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, výpisom z Obchodného registra SR v časti Československej obchodnej banky, a. s., poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 14.4.2010, doručenkou z 20.4.2010 oznámením z 31.5.2010 o zosplatnení úveru, doručenkou zo dňa 3.6.2010, úrokovými sadzbami ČSOB platnými od 1.10.2007, 1.1.2010, 21.5.2010, 6.7.2010, výpisom z účtu žalovaného k 3.11.2010, výpismi z účtu žalovaného od 12.10.2007 do 2.8.2010, platobnou históriou vo forme tabuľkového prehľadu platieb a špecifikácie žalovanej sumy za obdobie od apríla 2008 do augusta 2016, Zmluvou postúpení pohľadávok zo dňa 12.9.2016, Doplňujúcou zmluvou k postúpeniu pohľadávok zo dňa 12.9.2016, ako aj vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu, a z i s t i l t e n t o s k u t k o v ý s t a v :

11. Zo Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov služieb ČSOB Pohoda Plus zo dňa 12.10.2007 súd zistil, že Československá obchodní banka, a. s. vo veci jej organizačnej zložky zapísanej v Obchodnom registri SR ako Československá obchodní banka, pobočka zahraničnej banky v SR, sa zaviazala zriadiť a viesť bežný účet pre žalovaného ako majiteľa účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v slovenských korunách, počnúc dňom 12.10.2007, so zasielaním mesačných výpisov poštou. Žalovaný ako majiteľ účtu sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí banka vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásovanou bankou. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovanému bude na základe samostatnej zmluvy vydaná platobná karta. Banka účtuje za bankové služby a produkty odmenu a poplatky podľa sadzobníka banky. Žalovaný sa zaviazal, že každý obchod nad 15.000,- eur bude vykonávať len vo vlastnom mene a na vlastný účet, a že finančné prostriedky použité žalovanou na vykonanie každého obchodu nad 15.000,- eur sú vlastníctvom žalovanej ako majiteľa účtu.

12. Z výpisu z Obchodného registra SR v časti Československej obchodnej banky, a. s. súd zistil, že Československá obchodná banka, a. s. s prideleným IČO: 36854140 vznikla zápisom do Obchodného registra SR dňom 1.1.2008, a že s účinnosťou od 1.1.2008 podľa § 59 ods. 4 a 5 Obchodného zákonníka prebrala práva a povinnosti Československej obchodní banky, pobočky zahraničnej banky v SR, vzniknuté do 31.12.2007. Do predmetu jej činnosti patrí, okrem iného, aj prijímanie vkladov a poskytovanie úverov.

13. Z Oznámenia zo dňa 9.4.2008 o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 002716454R súd zistil, že je Zmluvou o povolenom prečerpaní č. 002716454R uzavretou medzi pôvodnou žalobkyňou ako bankou a žalovaným ako klientom dňa 9.4.2008 podľa bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej len „OP“). Pôvodná žalobkyňa na základe tejto zmluvy poskytla žalovanému povolené prečerpanie bežného účtu na meno žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 100.000,- Sk (3.319,39 eura) s tým, že účet povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol otvorený dňa 9.4.2008. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrovej sadzby a sadzby úroku z omeškania bude určená v OP. Žalovaný je v zmluve identifikovaný menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska.

14. Z OP, ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy o povolenom prečerpaní, súd zistil, že povolené prečerpanie bežného účtu poskytovala právna predchodkyňa pôvodnej žalobkyne, Československá obchodní banka, a. s., majiteľovi bežného účtu vedeného v ČSOB od veku 18 rokov, a to na základe Zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu. Banka poskytne majiteľovi účtu po splnení podmienok stanovených zmluvou úver vo forme povoleného prečerpania na jeho bežnom účte, a to do výšky úverového limitu. Majiteľ účtu je povinný uhradiť ČSOB poplatky spojené s poskytovaním povoleného prečerpania v súlade so Sadzobníkom poplatkov a odmien za poskytovanie peňažných a obchodných služieb ČSOB. Majiteľ nie je oprávnený prekročiť úverový limit povoleného prečerpania. Čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sa úročia úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve. Splátky povoleného prečerpania, s ktorých platením je majiteľ účtu v omeškaní, sa úročia úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve zvýšenou o úrok z omeškania, ktorého sadzba je dohodnutá v zmluve. Majiteľ účtu je povinný zabezpečiť v dohodnutých dňoch splatnosti na svojom bežnom účte, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, dostatok disponibilných peňažných prostriedkov postačujúcich pre automatickú úhradu úrokov a splátok povoleného prečerpania, vrátane úrokov z omeškania. ČSOB je oprávnená v

dohodnutých dňoch splatnosti inkasovať z účtu, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, úhradu úrokov a splátok povoleného prečerpania, zároveň je oprávnená uskutočňovať úplné alebo čiastočné uhrádzanie záväzkov, s plnením ktorých je majiteľ účtu v omeškaní (vrátane úrokov z omeškania a prípadných poplatkov spojených s týmto inkasom), zo všetkých jeho účtov vedených v ČSOB, a to aj bez jeho príkazu. Podľa čl. 13 OP, v prípade, že majiteľ účtu bude v omeškaní so splatením akejkoľvek peňažnej sumy voči banke, prípadne bude v omeškaní s plnením akéhokoľvek peňažného záväzku aj voči tretej osobe, alebo ak bude porušený ktorýkoľvek zo záväzkov majiteľa účtu, ku ktorým sa zmluvne zaviazal voči banke, vtedy je banka oprávnená kedykoľvek potom oznámením majiteľovi účtu vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú platné ku dňu uvedenému v oznámení banky. Banka môže zároveň, okrem iného, aj obmedziť alebo zastaviť čerpanie úveru.

15. Z poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 14.4.2010 súd zistil, že pôvodná žalobkyňa vyzvala žalovaného na zaplatenie neuhradeného dlhu na základe zmluvy o bežnom účte a zmluvy o povolenom prečerpaní vzťahujúcich sa na bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 246,76 eura (7.433,89 Sk) vrátane príslušenstva, poplatku za túto výzvu podľa sadzovníka ČSOB a prípadného nepovoleného debetu na bežnom účte, ktorý žiadala uhradiť bez meškania na účet žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaného zároveň upozornila, že ak tak žalovaný bez meškania neurobí, pôvodná žalobkyňa pristúpi k prehláseniu celého záväzku žalovaného zo zmluvy za predčasne splatný a uplatní svoju pohľadávku voči žalovanému súdnou cestou alebo poverí jej vymáhaním externú špecializovanú spoločnosť. Z doručky zo dňa 20.4.2010 súd zistil, že v daný deň bola žalovanému doručená písomnosť od pôvodnej žalobkyne, zrejme predmetná posledná výzva, vychádzajúc z identifikácie odosielateľa a krátkeho časového odstupu medzi datovaním výzvy a doručením zásielky.

16. Z oznámenia zo dňa 31.5.2010 o zosplatnení úveru súd zistil, že pôvodná žalobkyňa oznámila žalovanému, že celý záväzok žalovaného zo Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 9.4.2008 uzatvorenej k Zmluve o ČSOB aktívnom konte sa stal splatným k 31.5.2010 v celkom rozsahu vo výške 3.671,90 eura vrátane príslušenstva z dôvodu, že žalovaný bol niekoľkokrát márne písomne vyzvaný na úhradu splatného záväzku. Žalovaného vyzvala na úhradu uvedenej sumy v dodatočnej lehote do 11.6.2010. Z doručky zo dňa 3.6.2010 súd zistil, že v daný deň prevzal zásielku splnomocnenec žalovaného, obsahom ktorej bolo zrejme oznámenie pôvodnej žalobkyne o zosplatnení úveru, prihliadnuc na odosielateľa a na krátky časový odstup medzi datovaním oznámenia a doručením písomnosti adresátovi.

17. Z úrokových sadzieb ČSOB platných od 1.10.2007, 1.1.2010, 21.5.2010, 6.7.2010 súd zistil, že obsahujú úrokové sadzby požadované ČSOB v závislosti od druhu služby, príp. bankového produktu. Úročenie pri nepovolenom prečerpaní na účte bolo 25 % p. a. Od 1.10.2007 poplatok za balík služieb ČSOB Pohoda Plus zodpovedal sume 99,- Sk (3,29 eura) mesačne, za 1. upomienku sume 100,- Sk (3 eurá), za každú výzvu 500,- Sk (14 eur). Od 1.1.2010 bol poplatok za upomienku vo výške 8,30 eura, za výzvu vo výške 28,21 eura. Od 6.7.2010 bola stanovená úroková sadzba pre ČSOB povolené prečerpanie účtu pre fyzické osoby vo výške 16,90 % ročne.

18. Z výpisu z účtu žalovaného k 3.11.2010 súd zistil, že na účte žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol k 2.11.2010 vedený debetný zostatok vo výške mínus 40,96 eura. Debetný/mínusový zostatok v rôznych sumách bol na predmetnom účte minimálne od 28.8.2010 do 2.11.2010, a teda na účte nebol žiadny disponibilný zostatok, z ktorého by mohli byť uskutočňované splátky povoleného prečerpania.

19. Z výpisu z účtu žalovaného od 12.10.2007 do 2.8.2010 súd zistil, že v priebehu mesiaca apríl 2008 boli z účtu vykonávané debetné operácie v sumách 977,30 eura, 995,82 eura, 426,38 eura, 331,94 eura 15,42 eura, v máji 2008 v sume 426,38 eura, v auguste 2008 v sume 445,99 eura, v septembri 2008 v sume 376,25 eura, v októbri 2008 v sume 650,19 eura, v novembri 2011 v sume 1.068,11 eura, v januári 2009 v sume 141,50 eura a vo februári 2009 v sume 245,45 eura, ako aj v ďalších mesiacoch. Z účtu boli priebežne zrážané aj rôzne poplatky. Na predmetný účet bola naposledy pripísaná suma 50,- eur dňa 22.1.2010, pričom po tomto dátume nebola vykonaná žiadna banková operácia v prospech účtu.

20. Z platobnej histórie vo forme tabuľkového prehľadu platieb a špecifikácie žalovanej sumy za obdobie od apríla 2008 do augusta 2016 súd zistil, že žalovaný čerpal úver v sume 2.752,46 eura v apríli 2008, v sume 1.064,84 eura v máji 2005, a teda čerpal úver vo výške povoleného prečerpania v sume 3.319,39

eura. K máju 2010 výška nesplatennej istiny bola 3.319,39 eura, výška dlžných úrokov z úveru bola 232,72 eura, výška dlžných úrokov z omeškania bola 6,30 eura, dlžných poplatkov bola 92,93 eura, a teda dlžná suma vrátane poplatkov a úrokov z omeškania a úrokov z úveru k máju 2010 bola 3.651,34 eura. K októbru 2010 bola dlžná istina úveru v rovnakej sume, dlžné úroky z úveru zodpovedali sume 471,14 eura, dlžné úroky z omeškania sume 149,58 eura a dlžné poplatky 92,93 eura. K augustu 2016 dlžné úroky z úveru zodpovedali sume 4.034,39 eura, dlžné úroky z omeškania sume 2.478,60 eura a dlžné poplatky 92,93 eura.

21. Zo Zmluvy postúpení pohľadávok č. 3-284/2015 zo dňa 12.9.2016 a z Doplnujúcej zmluvy k postúpeniu pohľadávok č. 3-284/2015 zo dňa 12.9.2016 súd zistil, že pôvodná žalobkyňa postúpila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. viacero pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému z predmetnej zmluvy o povolenom prečerpaní č. 002716454R uzavretej dňa 9.4.2008, zosplatennej k 31.5.2010, v celkovej sume 9.907,33 eura pozostávajúcej z istiny 3.319,39 eura, úrokov z úveru v sume 4.016,41 eura, úrokov z omeškania v sume 2.478,60 eura a poplatkov v sume 92,93 eura.

22. Z vyjadrení právneho zástupcu žalobcu v jeho písomných podaniach a z vyjadrení prednesených na pojednávaní dňa 20.6.2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o bežnom účte a na ňu nadväzujúcu zmluvu zo dňa 9.4.2008 o povolenom prečerpaní. Keďže žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, a vzniknutý dlh napriek výzve neuhradil, došlo k zosplateniu úveru k 31.5.2010.

23. Súd v e c p r á v n e p o s ú d i l nasledovne:

24. Závazkové vzťahy zo zmluvy o úvere, ako aj zo zmluvy o bežnom účte, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú treťou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte a zmluvy o povolenom prečerpaní).

25. Podľa § 708 ods. 1, 2 OBZ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

26. Podľa § 710 OBZ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte a zmluvy o povolenom prečerpaní, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

27. Podľa § 497 OBZ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte a zmluvy o povolenom prečerpaní (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

30. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o povolenom prečerpaní, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

31. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o povolenom prečerpaní, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

32. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

33. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy bežnom účte, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom od 1.1.2008, zároveň v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

36. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. a) OZ v znení účinnom od 1.1.2008, zároveň v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

37. Podľa § 879j OZ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

38. Ustanovenie § 52 ods. 2 OZ bolo s účinnosťou od 1.4.2015 doplnené o tretiu vetu, podľa ktorej, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Novela, ktorou bolo doplnené predmetné ustanovenie do Občianskeho zákonníka, nemá prechodné ustanovenia, a teda vzťahuje sa aj na právne vzťahy vzniknuté pred jej účinnosťou.

39. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok a doplňujúcej zmluvy k postúpeniu pohľadávok, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

40. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

41. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok a doplňujúcej zmluvy k postúpeniu pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

42. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

43. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

44. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu bezprostredne nasledujúcemu po dni zosplatnenia celého úveru, t. j. k 1.6.2010 bola 1,00 %. Výška úrokov z omeškania v danom prípade zodpovedala 1,00 % ročne + 8 percentuálnych bodov, t. j. 9 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania s platením dlžnej istiny až do zaplatenia.

45. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

46. Vykonaným dokazovaním listinami, a to Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov služieb ČSOB Pohoda Plus z 12.10.2007, Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 9.4.2008, Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, výpisom z Obchodného registra SR v časti Československej obchodnej banky, a. s., poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa

14.4.2010, doručenkou z 20.4.2010 oznámením z 31.5.2010 o zosplatnení úveru, doručenkou zo dňa 3.6.2010, úrokovými sadzbami ČSOB platnými od 1.10.2007, 1.1.2010, 21.5.2010, 6.7.2010, výpisom z účtu žalovaného k 3.11.2010, výpismi z účtu žalovaného od 12.10.2007 do 2.8.2010, platobnou históriou vo forme tabuľkového prehľadu platieb a špecifikácie žalovanej sumy za obdobie od apríla 2008 do augusta 2016, Zmluvou postúpení pohľadávok zo dňa 12.9.2016, Doplňujúcou zmluvou k postúpeniu pohľadávok zo dňa 12.9.2016, ako aj vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu, súd mal za preukázané, že medzi právnou predchodkyňou pôvodnej žalobkyne ako bankou a žalovaným vznikol dňa 12.10.2007 záväzkový právny vzťah založený zmluvou o bežnom účte, na základe ktorej sa právna predchodkyňa pôvodnej žalobkyne zaviazala zriadiť a viesť pre žalovaného ako majiteľa účtu bežný účet č. XXXXXXXXXXXXX/XXXX. Na zmluvu o bežnom účte nadväzoval ďalší záväzkový právny vzťah založený Zmluvou o povolenom prečerpaní č. 002716454R uzavretou medzi pôvodnou žalobkyňou ako bankou a žalovaným. Na základe zmluvy o povolenom prečerpaní pôvodná žalobkyňa otvorila žalovanému účet povoleného prečerpania, a žalovaný bol oprávnený čerpať peňažné prostriedky na bežnom účte prevyšujúce výšku zostatku na účte do výšky úverového limitu 100.000,- Sk (3.319,39 eura) s úrokovou sadzbou z úveru podľa OP, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ktoré sa odvolávali na zmluvu a na Sadzobník ČSOB (pôvodnej žalobkyne). Žalovaný bol podľa OP povinný zabezpečiť v dohodnutých dňoch splatnosti na svojom bežnom účte, ku ktorému bolo poskytnuté povolené prečerpanie, dostatok disponibilných peňažných prostriedkov postačujúcich pre automatickú úhradu úrokov a splátok povoleného prečerpania, vrátane úrokov z omeškania, pričom pôvodná žalobkyňa bola oprávnená v dohodnutých dňoch splatnosti inkasovať z účtu, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, úhradu úrokov a splátok povoleného prečerpania, zároveň bola oprávnená uskutočňovať úplné alebo čiastočné uhrádzanie záväzkov, s plnením ktorých bol žalovaný ako majiteľ účtu v omeškani, a to aj bez jeho príkazu. Výška úrokov z povoleného prečerpania podľa Sadzobníka ČSOB bola 16,90 % ročne, výška debetného úroku z nepovoleného prečerpania na bežnom účte bola podľa sadzobníka 25 % ročne. Nakoľko žalovaný nezabezpečil na bežnom účte vedenom u pôvodnej žalobkyne dostatok finančných prostriedkov, z ktorých by pôvodná žalobkyňa ako veriteľ mohla inkasovať splátky čerpaného úveru, úroky z úveru a úroky z omeškania, žalobkyňa využila právo podľa čl. 13 OP, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o povolenom prečerpaní, na zosplatnenie celého úveru aj s príslušenstvom, a oznámila žalovanému zosplatnenie celého úveru k 31.5.2010 v sume 3.671,90 eura.

47. O skutočnosti, že žalovaný nesplácal predmetný úver riadne a včas a že na bežnom účte žalovaného bol vedený dlhodobo nepovolený debetný zostatok, súd nemal pochybnosti, nakoľko žalovaný túto skutočnosť nenamietal.

48. Pôvodná žalobkyňa na základe zmluvy zo dňa 12.9.2016 postúpila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. viacero pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému z predmetnej zmluvy o povolenom prečerpaní. Súd dospel k záveru, že predmetné postúpenie pohľadávky pôvodnou žalobkyňou, t. j. Československou obchodnou bankou, a. s. žalobcovi je v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, pretože v prospech bežného účtu žalovaného, na ktorý sa vzťahovalo povolené prečerpanie, bola naposledy poukázaná suma 50,- eur dňa 22.1.2010, pričom na zaplatenie zosplatneného úveru bol žalovaný bankou riadne písomne vyzvaný v oznámení zo dňa 31.5.2010, doručenom žalovanému dňa 3.6.2010. K postúpeniu pohľadávky došlo až v septembri 2016, a teda pôvodná žalobkyňa, ktorá je bankou, postúpila žalobcovi celú splatnú pohľadávku po zosplatnení, a až niekoľko rokov potom, čo žalovaného preukázateľne vyzvala na úhradu celej dlžnej sumy. Žalovaný však dlžnú sumu, ani jej časť odvtedy nezaplatil. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore.

49. Predmetná zmluva o bežnom účte, ako aj na ňu nadväzujúca zmluva o povolenom prečerpaní sú spotrebiteľskými zmluvami, keďže ich uzavrela právna predchodkyňa pôvodnej žalobkyne, ako aj pôvodná žalobkyňa ako banka v rámci predmetu ich podnikateľskej činnosti so žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom, ktorý pri uzatváraní zmlúv a pri plnení zo zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa. Tieto zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, v spojení s § 52 a nasl. a § 879j OZ (pozn. § 879j OZ vo vzťahu k zmluve o bežnom účte). Zmluva o povolenom prečerpaní v danom prípade nie je spotrebiteľským úverom, vzhľadom na negatívnu definíciu v ust. § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v príslušnom znení, na ktorú sa však vzťahuje ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. v príslušnom

znení. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa, v danom prípade ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., ďalej zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na aplikácii Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa.

50. Podľa aktuálnej súdnej praxe a rozhodovacej činnosti všeobecných súdov v Slovenskej republike veriteľ nemá nárok na úrok z úveru po skončení úverového vzťahu, t. j. úrok z úveru môže požadovať do skončenia úverového vzťahu. Ak veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, tak má nárok na úrok z úveru iba ku dňu, kedy sa stal splatným celý úver. Počnúc prvým dňom omeškania dlžníka/spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa spájajú sankcie, avšak nemôžu sa s ním spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok úverovej (spotrebiteľskej) zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, táto právna úprava je na škodu/ neprospech spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťuje sa sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu zákonného inštitútu úrokov z omeškania (nariadenie vlády ČR č. 142/1992 Zb. § 1 a nasl). Dohoda o platení úrokov aj po zosplatnení úveru je odklonom od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa (porov. rozsudok Súdného dvora EÚ/ES vo veci C-415/11 Aziz, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/424/2015 zo dňa 21.9.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/107/2016 zo dňa 19.6.2017, rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/264/2016 zo dňa 27.9.2017 a sp. zn. 15Co/439/2016).

51. Inak povedané, z aktuálnej súdnej praxe a z rozhodovacej činnosti všeobecných súdov vyplýva, že veriteľ nemôže od dlžníka, ktorý je spotrebiteľom, za obdobie po zosplatnení úveru požadovať súčasne úroky z úveru aj úroky z omeškania. Napriek tomu, že predmetný spor je spotrebiteľským sporom, konajúci súd mal za to, že ako spravodlivejšie (čl. 2 ods. 1 CSP) sa javí byť rozhodnutie, ktorým súd veriteľovi priznáva za obdobie po zosplatnení úveru iba ten z uplatnených úrokov (z úveru a z omeškania), ktorého úroková sadzba je vyššia, aby súdnym rozhodnutím nedošlo k neprimeranému zvýhodňovaniu žalovaného spotrebiteľa, ktorý si neplnil svoje zmluvné záväzky voči veriteľovi - dodávateľovi, rešpektujúc princíp rovnosti zbraní (čl. 6 CSP).

52. Slovenský právny poriadok neumožňuje veriteľovi dlžnej pohľadávky požadovať od dlžníka popri zaplatení dlžnej pohľadávky a príslušenstva pohľadávky aj príslušenstvo z príslušenstva pohľadávky, a preto žalobca nemá nárok požadovať od žalovaného dlžníka úrok z omeškania z úroku z úveru, a to ani vtedy, ak je úrok z úveru vyčíslený (kapitalizovaný), pretože samotným vyčíslením (kapitalizovaním) úrok z úveru nestráca povahu príslušenstva pohľadávky.

53. Žalobca nepreukázal súdu individuálne dojednanie poplatkov za upomienky a za výzvy banky, t. j. pôvodnej žalobkyne a jej právnej predchodkyne, a že by týmto poplatkom zodpovedalo nejaké reálne protiplnenie. Súd zastáva názor, že tieto poplatky majú povahu skrytej sankcie a slúžia výlučne záujmom dodávateľa. Dojednanie týchto poplatkov preto spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa a sú neprijateľné podľa § 53 ods. 1 OZ, následkom čoho je ich absolútna neplatnosť (§ 53 ods. 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte, § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom ku ňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní).

54. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná v časti neuhradenej istiny úveru v sume 3.319,39 eura, úroku z úveru v sume 471,14 eura za obdobie do 1.11.2010 a 16,90 % úroku z úveru z dlžnej istiny úveru od 2.11.2010 až do zaplatenia, úrokov z omeškania v sume 6,30 eura, nepovoleného debetného zostatku v sume 40,96 eura spolu s 25 % debetným úrokom z debetného zostatku od 3.11.2010 až do zaplatenia, a preto žalobe v tejto časti vyhovel (I. výrok).

55. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako skutkovo a právne nedôvodnú zamietol (II. výrok). Zamietnutá časť žaloby pozostáva z úrokov z omeškania za obdobie po zosplatnení úveru, a to tak z vyčíslených úrokov z omeškania v časti 144,25 eura, ako aj z úrokov z omeškania vyjadrených percentuálnou

sadzbu z dlžnej sumy, všetko z dôvodov uvedených v odsekoch 50., 51. a 52. tohto odôvodnenia. V časti všetkých uplatnených poplatkov v sume 92,93 eura súd žalobu zamietol z dôvodu, že všetky sú poplatkami za upomienku (8,30 eura) a za výzvy (3 x 28,21 eura), ktoré neboli individuálne dojednané, a majú povahu skrytej sankcie, neposkytuje sa za ne žiadne protiplnenie a slúžia výlučne záujmom dodávateľa, t. j. z dôvodov uvedených v odseku 53. tohto odôvodnenia.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. V tomto spore mali čiastočný úspech obe strany sporu. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 3.837,79 eura s príslušenstvom, čo predstavuje 94,18 % predmetu sporu. Žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie 237,18 eura s príslušenstvom, čo predstavuje 5,82 % predmetu sporu. Nakoľko žalobca mal vo veci väčší úspech než žalovaný, súd podľa § 255 ods. 2 CSP náhradu trov konania pomerne rozdelil, a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vypočítanom ako rozdiel medzi úspechom žalobcu (94,18 %) a úspechom žalovaného (5,82 %), v zodpovedajúcom rozsahu 88,36 % (III. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (366 CSP).
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.