

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/234/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323011131
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2323011131.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdenej A. B., C. D., pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, v konaní o žiadosti odsúdenej o zahladenie odsúdenia, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 09.10.2023 pod sp. zn. 31Nt/17/2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.01.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Galanta podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdenej A. B. o zahladenie odsúdenia.

Okresný súd zdôvodnil svoje rozhodnutie v rozsahu č.l. 11 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd konštatoval, že po preskúmaní žiadosti o zahladenie odsúdenia je túto potrebné ako predčasnú zamietnuť. V danom prípade bolo zistené, že odsúdená vykonala uložený trest dňa 22.11.2020, pričom podľa § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je potrebné posudzovať relevantnú dobu riadneho života nepretržite po dobu najmenej desať rokov, keďže ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov, t. j. od 22.11.2020 do 22.10.2030. Z lustrácie evidencie priestupkov bolo zistené, že odsúdená v relevantnej dobe pre posudzovanie vedenia riadneho života sa dopustila jedného priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l zákona č. 372/1990 Zb., a to dňa 22.10.2022, ktorý bol vyriešený blokovou pokutou vo výške 20,- Eur.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdená A. B. (č.l. 13 spisu), pričom v odôvodnení tejto sťažnosti uviedla, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Galante č. 2T/100/2014 zo dňa 20.04.2016 a Krajským súdom Trnava, uznesenie 04.08.2016 sp. zn. 5To 32/16, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.08.2016 si odpykala a žije vo svojej rodine a v spoločnosti riadnym usporiadaným životom. Úspešne absolvovala vzdelávací rekvalifikačný kurz pracovníka súkromnej bezpečnostnej služby a chce sa riadne zamestnať v tejto oblasti. Zápis v registri trestov jej to neumožňuje. Nemá vedomosť, že by v októbri 2022 bola urobila nejaký priestupok, za ktorý by zaplatila pokutu 20 Eur. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby jej návrhu na výmaz z registra trestov bolo vyhovené.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Na podklade podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia a tak zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že vykonaným dokazovaním dospel okresný súd k správne právnemu záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na to, aby bolo možné žiadosť odsúdenej A. B. o zahľadanie odsúdenia vyhovieť.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmieňne prepusteného a podmieňne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmieňne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 20.04.2016, sp. zn. 27/100/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 04.08.2016, sp. zn. 5To/32/2016, právoplatným dňa 04.08.2016, bol odsúdená A. B. za trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmieňne vo výmere 7 rokov. Odsúdená vykonala trest dňa 22.11.2020.

Keďže bol odsúdený uložený trest odňatia slobody prevyšujúci 5 rokov, je doba, počas ktorej je odsúdená povinná viesť riadny život, pre účely zahľadania odsúdenia 10 rokov od výkonu trestu odňatia slobody.

V tomto prípade však odsúdená podala žiadosť o zahľadanie odsúdenia pred uplynutím desaťročnej lehoty potrebnej na zahľadanie odsúdenia v zmysle § 92 ods. 1 Trestného zákona. Ustanovenie § 92 ods. 3 Trestného zákona síce umožňuje odsúdený podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia aj skôr ako v lehote uvedenej v § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, avšak musia byť u nej splnené výnimočné okolnosti v podobe vzorného správania, aby bolo preukázané, že sa napravila. Za vzorné správanie nemožno považovať iba obvyklý, riadny život páchatela, ale jeho činy musia byť takého charakteru, ktoré sa vymykajú obvyklému správaniu a svojou kvalitou prekračujú obvyklý a riadny spôsob života.

Z vykonaného dokazovania ani krajský súd u odsúdený nezistil žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by umožňovali aplikáciu § 92 ods. 3 Trestného zákona. Odsúdená síce absolvovala vzdelávací rekvalifikačný kurz pracovníka súkromnej bezpečnostnej služby a chce sa v tejto oblasti aj riadne zamestnať, teda je nepochybné, že sa po výkone trestu svojim aktívnym prístupom k hľadaniu zamestnania snaží zaradiť späť do spoločnosti, avšak uvedené skutočnosti sú bežného charakteru, ktoré sa nevykľajú obvyklému riadnemu životu.

Okrem toho absolútnym opakom požadovaného vzorného správania je spáchanie protiprávneho konania odsúdenou v podobe jedného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorého sa dopustila dňa 22.10.2022. V danom prípade teda nie sú dané také výnimočné okolnosti, ktoré by zodpovedali inštitútu upravenému v § 92 odsek 3 Trestného zákona, teda napĺňali definíciu pojmu vzorné správanie.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdený, že si nie je vedomá spáchania priestupku, za ktorý by zaplatila pokutu 20,- Eur, k tomu krajský súd uvádza a zdôrazňuje, že z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vedeného na odsúdenú A. B. zreteľne vyplýva, že menovaná odsúdená sa dňa 22.10.2022 dopustila priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zák. č. 372/1990 Zb. tak, že sa dostatočne nevenovala vedeniu motorového vozidla, v dôsledku čoho spôsobila škodovú udalosť, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur. Uvedené protiprávne konanie odsúdený bolo plne preukázané hodnoverným listinným dôkazom, a preto tvrdenia odsúdený zostali iba v rovine tvrdení, ktoré neboli podložené žiadnymi dôkazmi. Navyše skutočnosť, že odsúdená popiera spáchanie priestupku, ktorého sa dopustila, vyvoláva zásadné pochybnosti o tom, že si závažnosť a následky svojho konania v plnej miere neuvedomuje. Tu krajský súd poukazuje aj na skutočnosť, že okresný ani krajský súd o priestupku odsúdený nerozhodoval znova, len právoplatné rozhodnutie o priestupku zohľadnil pri skúmaní vzorného správania sa zo strany odsúdený po výkone trestu odňatia slobody.

Keďže krajský súd ako nadriadený orgán pri plnení prieskumnej povinnosti nezistil, že by výrok napadnutého uznesenia i konanie predchádzajúce tomuto výroku bolo v rozpore so stavom veci a zákonu, rozhodol tak, že sťažnosť odsúdený A. B. postupom podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.