

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816203998
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8019200414.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: REAL VT s.r.o. ul. Dr. C. Daxnera 86, Vranov nad Topľou, IČO: 36 477 591, zastúpený JUDr. Martinom Šaffom, advokátom, AK, Kalinčiakova 2729/10, Vranov nad Topľou proti žalovanej: R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XXA, P. nad O., o zaplatenie 1.500,- Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/138/2016-18 zo dňa 22.09.2016, o späťvzatí odvolania takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil. Ďalším výrokom vyslovil, že účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 10 ods.1,2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších noviel o súdnych poplatkoch a ust. § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) v spojení s článkom 17 Základných zásad.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca napriek výzve, ktorá bola doručená jeho právnomu zástupcovi dňa 27.05. 2016, súdny poplatok vo výške 90,- Eur za podaný návrh v stanovenej lehote nezaplatil. Preto podľa § 10 ods. 1, 2 zákona číslo 71/1992 Zb. v znení neskorších noviel o súdnych poplatkoch súd konanie zastavil. Nepriznanie náhrady trov konania odôvodnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalobca v súdom stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok a žalovaný sa o podanom návrhu ani nedozvedel. Zároveň súd prvej inštancie konštatoval, že ak sa poplatok zaplatí do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, súd prvého stupňa toto uznesenie zruší.

4. Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie žalobca. Namietal, že vydaním uznesenia došlo k porušeniu procesných práv žalobcu v dôsledku nesprávneho procesného postupu a pre vydanie napadnutého uznesenia ani neboli splnené procesné podmienky. Žalobca po doručení výzvy na zaplatenie súdneho poplatku v sume 90,- Eur za podaný návrh v zmysle § 138 vtedy platného Občianskeho súdneho poplatku požiadal súd prvej inštancie o oslobodenie od platenia tohto vyrubeneho súdneho poplatku, nakoľko majetkové pomery žalobcu mu neumožňovali zaplatiť súdny poplatok. O oslobodení od zaplatenia predmetného súdneho poplatku požiadal žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 09.06.2016, ktoré bolo súdu prvej inštancie osobne doručené do podateľne dňa 10.06.2016, čo súd prvej inštancie potvrdil aj na jednom vyhotovení pre žalobcu. Na základe uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie v danom súdom konaní bol povinný rozhodnúť o žalobcom podanej žiadosti o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a pre vydanie napadnutého uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku neboli splnené procesné podmienky. Preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

V prílohe pripojil aj žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 09.06.2016, ktorá mala byť súdu prvej inštancie doručená dňa 10.06.2016, zároveň táto kópia obsahuje osvedčenie, že tento odpis súhlasí doslovne s listinou - originálom.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu na predloženie originálu listiny v lehote 10 dní, konkrétne žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov zo dňa 09.06.2016. Výzva bola doručená Y. T. P., advokátovi dňa 11.04.2017.

6. Uznesením č.k. 5Co/170/2018-36 zo dňa 25. 10. 2008 odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o odvolaní s tým, že dal súdu prvej inštancie do pozornosti znenie ustanovenia § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch znení novely účinnej od 01. 07. 2017 a konštatoval, že súd prvej inštancie predložil vec odvolaciemu súdu bez toho, aby zisťoval či tu nie sú dôvody pre zrušenie uznesenia o zastavení konania, keďže bolo vydané ešte pred 01. 07. 2017.

7. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.11. 2018 zobral žalobca svoje odvolanie späť. Navrhol, aby súd zobral na vedomie späťvzatie odvolania a o podanom odvolaní už nerozhodoval.

8. Podľa ust. § 369 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

9. Podľa ust. § 369 ods. 2, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

10. Podľa ust. § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté späť, odvolací súd odvolacie konanie v zmysle ustanovenia § 369 ods. 3 C.s.p. zastavil.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.