

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118349019  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118349019.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 31 325 416, v konaní zast. AK Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921 proti žalovanému T. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. C., R. D. E. XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 303,36 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 303,36 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 26. 04. 2017 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý je povinný trovy konania zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 303,36 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým že žalobca uzavrel s pani F. X. poistnú zmluvu č. 7010394023, ktorou vzniklo povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla Škoda Fabia. Dňa 04. 02. 2017 viedol žalovaný poistené motorové vozidlo, pričom týmto vozidlom bola spôsobená škoda na vozidle s EČV: BB319DL. Celková výška škody bola 303,36 Eur, ktorú žalobca vyplatil poškodenému titulom povinného zmluvného poistenia. Žalovaný porušil povinnosť podľa osobitného predpisu, keď viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu. Žalobca si uplatnil voči žalovanému postih poistného plnenia podľa § 12 ods. 2 zák.č. 381/2001 a to vo výške 100 %. Žalovaný aj napriek výzve žalobcu dlžnú sumu 303,36 Eur neuhradil.

2. Tunajší súd vydal v upomínacom konaní dňa 18. 10. 2018 pod č.k. 1Up/ 784/2018 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 303,36 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto na základe upovedomenia tun. súdu zo dňa 18. 03. 2019 rozhodol súd na návrh žalobcu o pokračovaní v konaní.

4. Súd mal v konaní preukázané z lustrácie v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovne, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt C. C., R. XX a je zamestnancom spoločnosti Wolf s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Pršianska cesta 2, IČO: 44008074, na základe dohody o pracovnej činnosti.

5. Tunajší súd žalovanému doručoval opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 10. 04. 2019, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný zásielku prevzal dňa 13. 05. 2019. K veci sa nevyjadril.

6. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 12. 06. 2019.

9. Súd vo veci rozhodol dňa 20. 06. 2019 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 2972 písm. b/ C.s.p.

10. Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zák.č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s návrhom poistnej zmluvy povinného zmluvného poistenia č. 7010394023, s reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, so zápisom o poškodení vozidla EČV: BB319DL, s kalkuláciou opravy, s výpisom z účtu žalobcu o zaplatení sumy 303,36 Eur, s výzvou žalobcu adresovanou žalovanému zo dňa 31. 03. 2017 na zaplatenie sumy 303,36 Eur, s ilustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne a ZVJS o pobyte žalovaného, s platobným rozkazom tun. súdu, s doručenkami žalovaného a ostatnými písomnosťami tvoriacimi obsah spisu 17C/19/2019.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že F. X. uzavrela so žalobcom platnú poistnú zmluvu č.návrhu 7010394023, o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Škoda Fabia EČV: BB866AR so začiatkom poistenia dňa 16. 01. 2017. Dňa 07. 02. 2017 došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniel žalovaný ako vodič poisteného vozidla BB866AR tak, že pri vycúvaní z parkovacieho miesta na K. V. Č. XX N. C. C., ľavým zadným rohom vozidla narazil do ľavej prednej časti tam odparkovaného vozidla BB319DL. Po nehode vozidlo nezastavil, nehodu neoznámil a vozidlo viedol po jednosmernej ceste, kde ho následne zaparkoval pred obytným domom s popisným číslom 20. Po nehode sa vodič podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 1,03 mg/l, 0,91 mg/l a 0,95 mg/l. Na mieste mu bol zadržaný vodičský preukaz a bol uznaný vinným zo spáchania prečinu. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla EČV: BB319DL, pričom náklady na opravu predstavovali sumu 303,36 Eur, ktorú žalobca vyplatil poškodenej Z. E.. Výzvou zo dňa 31. 03. 2017 vyzval žalobca žalovaného na náhradu poistného plnenia vo výške 303,36 Eur z dôvodu, že podľa uznesenia polície žalovaný viedol vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Žalovaný výzvu neprevzal. Sumu 303,36 Eur nehradil. Keďže v konaní nemal súd preukázané, že žalovaný sumu 303,36 Eur uhradil, zaplatenie sumy 303,36 Eur nerozporoval a v konaní zostal pasívny aj napriek doručenej žalobe, preto súd považoval žalobu za dôvodnú, žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 303,36 Eur.

13. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % od 26. 04. 2017 až do zaplatenia. Súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 5 % úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto súd o nároku na náhradu

trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.