

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/117/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204879  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204879.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o, IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: E. Z., S.. XX.X.XXXX, M. Q. XXX, zastúpený: Občianske združenie OPOS so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 3 227,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému žalobca.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 3 227,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 5.3.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 31.07.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3 000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 89,99 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5399,4 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 189,99 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák., dňa 10.12.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.02.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 28.02.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3227,80 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 400,96 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 3417,79 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 189,99 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (3 417,79 Eur) + náklady na vymáhanie (0 Eur) - prijaté úhrady (189,99 Eur) = žalovaná suma (3 227,80 Eur).

2. Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., ktorá okolnosť vyplýva z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka číslo: 10315/ P. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením (Notárska zápisnica N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017) spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem splátkového predaja TRIANGEL a leasingu QCar.

3. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 3.1.2019 pod č.k. 7Csp/117/2018-56. Voči platobnému rozkazu žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odpor. V písomnom odpore uviedol, že neuznáva uplatňovaný nárok žalobcu a žiada žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú. Zmluva predložená žalobcom neobsahuje obligatórne náležitosti a to, termín konečnej splatnosti úveru, tak ako to určuje zákon o spotrebiteľských úveroch a obsahuje úrok, ktorý je podľa tabuliek NBS viac ako dvojnásobný oproti úrokom poskytovaných úverov inými subjektmi. V zmluve je úrok 27,64% a v tabuľke je v čase podpisu zmluvy úrok od 11,45%. Úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Žiada preto súd, aby podrobil spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole ex offa. Zároveň vzniesol námietku premlčania. Posledná uhradená splátka riadne a včas bola 31.08.2015. Žalobca si svoje právo mohol uplatniť podaním žalobného návrhu najneskôr dňom 20.11.2018, tento návrh bol však podaný dňa 28.11.2018. Vzhľadom na dĺžku premlčacej doby 3 roky (§ 101 OZ) bol návrh podaný po uplynutí premlčacej doby.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 16.1.2019 pod č.k. 7Csp/117/2018-63 zrušil predmetný platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 CSP.

5. Žalobca sa písomným podaním doručeným súdu dňa 23.1.2019 vyjadril k odporu žalovaného. Uviedol, že je toho názoru, že úroková sadzba je v zmluve zreteľne vyjadrená. Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu vo výške 27,64 %, na ktorú protistrana poukazuje, treba zdôrazniť, že úrokovú sadzbu ako aj zmluvu treba posudzovať podľa právneho predpisu platného a účinného v čase podpisu zmluvy. V čase podpisu zmluvy sa úroková sadzba bánk a pobočiek zahraničných bánk, za ktorú poskytovali finančné prostriedky pohybovala na úrovni 11,45 %, úroková sadzba v zmysle zmluvy o pôžičke bola vo výške 27,64 %, majú za to, že nejde o uplatňovanie úrokovej sadzby v rozpore so zákonom. Z uvedeného dôvodu nepovažujú dohodnutú výšku úrokov v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný podpisom zmluvy zároveň prehlásil, že s navrhovanými parametrami zmluvy súhlasí, pričom túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnil. Žalobca je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítat od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedlačka PhD. podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok." Žalobca poukazuje na ustanovenie zmluvných podmienok v čl. 12 bod 12.2 Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017. Splatenosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi či toto právo uplatní. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 6 splátok evidoval úhradu 1 splátky, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 2. splátkou splatnou dňa 20.09.2015. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 12 bod 12.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.01.2016, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.01.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a

preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. V prípade ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivu.

6. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu zaslal súdu písomné podanie dňa 13.2.2019, kde uviedol, že popiera tvrdenia žalobcu. Tvrdenia žalobcu o tom, kedy si môže on zosplatniť úver, a že premlčacia doba začína plynúť od splátky, ktorú si on sám určí vytvára nový poznatok v oblasti premlčania práva. Je nepochybné, že zročnosťou sa stala posledná neuhradená splátka riadne a včas a tou bola splátka za mesiac 8/2015. Tu je nutné poukázať na § 101 OZ. Inštitút premlčania má viesť oprávnený subjekt k tomu, aby pod sankciou premlčania uplatnil svoje právo v zákonom stanovených lehotách. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch a to aj za cenu straty vynútiteľnosti práva. Je nesporné, že bolo medzi žalobcom a žalovaným dohodnuté plnenie v splátkach, taktiež je nesporné, že veriteľ žiadal o zaplatenie celej pohľadávky, z dôvodu, že tak bolo dohodnuté v zmluve. V danom prípade sa stal na základe nesplácania zročný celý dlh, čiže nepochybne začala plynúť premlčacia doba od zročnosti nesplnenej splátky za obdobie 9/2015 zo splatnosťou 20.09.2018. K vyhláseniu predčasne splatného úveru nezačína plynúť premlčacia doba od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako to uvádza žalobca, pretože na podporu tohto tvrdenia neexistuje žiadny zákon, ktorý by začiatok plynutia premlčacej lehoty takto stanovil, ale začala plynúť dňa 21.09.2015 tak, ako to ustanovuje § 103 OZ a § 101 OZ. Zohľadňovaním počiatku premlčacej lehoty až dookiaľ by veriteľ odstúpil od zmluvy, resp. využil stratu výhody splátok v zmysle § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v čase veľa mesiacov aj niekoľko rokov po tom, ako bola poslednýkrát zaplatená splátka dlhu, by mohlo dochádzať k účelovému a vo vzťahu k spotrebiteľovi nespravodlivému predlžovaniu premlčacích lehôt v neprospech spotrebiteľa. Takýto výklad by bol neprijateľný, v rozpore s princípmi spravodlivosti. Žalovaný teda opakuje, že posledná uhradená splátka riadne a včas bola 31.08.2015 teda splátka za 8/2015. Splátka za mesiac 9/2015 (20.09.2015) sa stala zročnou dňa 21.09.2015. Žalobca si svoje právo mohol uplatniť podaním žalobného návrhu najneskôr dňom 21.11.2018, tento návrh bol však podaný dňa 28.11.2018. Vzhľadom na dĺžku premlčacej doby 3 roky (§ 101 OZ) bol návrh po uplynutí premlčacej doby. Na základe uvedeného žiada žalobu zamietnuť ako nedôvodnú v celom rozsahu.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 5.4.2019 pod č.k. 7Csp/117/2018-97 vyhovel návrhu spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., aby do sporu vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn 7Csp/118/2018, na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154.

8. V predmetnej veci sa konalo pojednávanie dňa 26.4.2019, pričom právny zástupca žalobcu svoju ako i žalobcovu neúčasť písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi v plnom rozsahu trvajú.

Žalovaný na pojednávaní žiadal podanú žalobu v plnom rozsahu zamietnuť, pričom v plnom rozsahu zotrval na podanom odpore ako i písomnom vyjadrení sa k vyjadreniu žalobcu. Jeho splnomocnený zástupca na pojednávaní taktiež zotrval na písomných podaniach žalovaného. Majú za to, že nárok žalobcu je premlčaný. Vo vyjadrení zo dňa 4.2.2019 žalovaný dostatočne opísal skutočnosť, kedy začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota a kedy si svoje právo mohol uplatniť. Na podporu tvrdení žalovaného poukazujú na rozhodnutie NS SR 7Cdo/1375/2015 z 23.8.2017 kde senát najvyššieho súdu uviedol, že pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodný deň, bezprostredne nasledujúci po dni, kedy došlo k vzniku dlhu a nie deň, kedy došlo k splatnosti celého dlhu. Podľa splnomocneného zástupcu žalovaného by sa takáto premlčacia lehota mohla veriteľom svojvoľne posúvať čo by narušilo inštitút premlčania. Nakoľko bola žalovaným podľa výpisu úhrad uhradená splátka za 8. mesiac 2015 a splatnosť splátky mala byť k 20. dňu, podľa § 103 Obč. zák. pri plnení v splátkach teda začala plynúť premlčacia lehota zročnosťou nasledujúcej nesplnenej splátky a teda splátka ktorá mala byť uhradená 20.9.2015. Premlčacia lehota začala plynúť nasledujúcim dňom t.j. 21.9.2015 a následne si mohol žalobca uplatniť svoje právo do 3 rokov od tohto dátumu. Keďže bola žaloba podaná až 28.11.2018, nepochybne bola podaná po uplynutí premlčanej doby. Čo sa týka samotnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným táto ani nespĺňa náležitosti v zmysle zákona 129/2010 Z.z. a to konkrétne výšku, počet a termíny splátok v zmysle § 9 ods. 2 čo spôsobí, že daný úver v zmysle § 11 predmetného zákona sa

považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného žiadajú žalobu zamietnuť a v prípade úspechu priznať náhradu trov konania.

9. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 21.6.2019 rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu neúčast' písomne ospravedlnil, pričom uviedol, že nimi predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Týmto odkazujú na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Z. M., ktorým sú slovenské súdy viazané. Za účelom špecifikácie a ozrejmenia veci uvádzajú, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3.000,00 €, ktorý sa zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach á 89,99 €. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 27,64 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 5.399,40 € (vrátane sumy poistenia  $60 \times 2,54 \text{ €} = 152,40 \text{ €}$ ). Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 27,64 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatou poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Súdna prax zaujala názor, že postup súdu podľa § 3 ods. 1 OZ má miesto len vo výnimočných situáciách, napr. v prípade šikanózneho výkonu práva účastníkom zmluvného vzťahu. Korektív dobrých mravov nesmie byť na ujmu princípu právnej istoty a nesmie neprimerane oslabovať subjektívne práva účastníkov vyplývajúce z právnych noriem. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 27,64% neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 01.09.2014. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. Na podporu uvedeného poukazujú na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach 5Co/181/2017-74 zo dňa 25.01.2018 a tiež Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/284/2017-142 zo dňa 30.11.2017, ktoré sa stotožňujú s právnou argumentáciou žalobcu. Čo sa týka žalovaným vznesenej námietky premlčania nároku, týmto odkazujú na argumentáciu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 22.01.2019. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a doterajšími vyjadreniami žalobcu trvajú v plnom rozsahu.

Splnomocnený zástupca žalovaného neúčast' písomne ospravedlnil. Uviedol, že sa pridriavajú svojich doterajších vyjadrení. Žalobu považujú za nedôvodnú vzhľadom na vznesenú námietku premlčania.

10. Po vykonaní dokazovania, oboznámením sa s písomnými vyjadreniami strán sporu, s listinnými dôkazmi, vylúchom žalovaného a jeho splnomocneného zástupcu, súd zistil tento skutkový a právny stav:

11. Dňa 31.7.2015 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 3 000 Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 87,45 Eur s periodicitou splátok vždy 20. dňa v mesiaci. Celkové náklady predstavujú 2 247,00 Eur, celková čiastka 5 247,00 Eur. Splatnosť prvej splátky bola uvedená: 20.8.2015, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 07/2020, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto Zmluvy, sadzba poistenia: 2,90%, splátka s poistením: 89,99 Eur, priemerná hodnota RPMN: 18,24%, odplata: 27,64%, mesačná výška poistenia: 2,54%, RPMN: 27,64%, fixná ročná úroková sadzba: 27,64%, najvyššia prípustná výška odplaty: 27,66%. Druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver.

12. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 10.12.2015 ako Predžalobná upomienka, oznámil žalovanému, že evidujú nedoplatok na splátkach v celkovej výške 278,97 Eur, ktorý žiadajú bezodkladne uhradiť. Upozornili ho, že ak do 5.2.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Žalovaný predmetnú upomienku prevzal dňa 28.12.2015.

13. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zaslala žalovanému Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2016. Uviedla, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil jeho dlh sa z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX stal splatným v celom

rozsahu naraz. Dĺžná čiastka predstavuje 3 339,10 Eur. K predmetnému oznámeniu, zo strany žalobcu jeho doručenie žalovanému súdu nedoručil.

14. Z Prehľadu splátok a úhrad evid. č. E.:XXXXXXX predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný uhradil dňa 31.8.2015 splátku vo výške 89,99 Eur. Ďalšie splatné splátky neuhradil. Dňa 4.4.2016 uhradil 100,00 Eur, ďalšie splátky neuhradil. Na poskytnutom úvere uhradil celkom čiastku vo výške 189,99 Eur.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 52 Obč. zák. (v znení účinnom k 31.7.2015) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 Obč. zák. (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (4 písm. a/) Obč. zák. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa čl. 12 bod 12.2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky: Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločností, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškani s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať Klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky Spoločnosti uvedené v tejto Zmluve.

26. Právny predchodca žalobcu v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov.

27. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy uzavretej dňa 31.7.2015 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva

28. Vzhľadom k tomu, že mimo iného žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd sa najskôr zaoberal otázkou, či uplatnený žalovaný nárok je premlčaný.

29. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je kogentné, čo znamená, že nie je možné sa od neho odkloniť. Premlčacia doba potom plynie od zročnosti splátky kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada. Za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ust. § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ust. § 565 Obč. zák. Trojročná premlčacia doba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh tak začne plynúť odo dňa splatnosti nesplatennej splátky. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 Obč. zák. predstavuje lex specialis voči § 101 Obč. zák., čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatným (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky), ani od okamihu využitia práva podľa § 565 Obč. zák. veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplateniu došlo.

30. Zároveň pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.01.2016: „Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 8 OZ stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 OZ, upravuje osobitne § 103 OZ tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 OZ neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 OZ mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 OZ stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok

stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody).“

31. Z Prehľadu splátok a úhrad žalovaného, titulom uzatvorenej úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaný uhradil dňa 31.8.2015 splátku vo výške 89,99 Eur, skorá bola splatná dňa 20.8.2015. Splátky zo dňa 20.9.2015, 20.10.2015, 20.11.2015, 20.12.2015, 20.1.2016 neboli uhradené. Dňa 19.2.2016 žalobca úver zosplatnil. Z listu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 10.12.2015 vyplýva, že nedošlo k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015 a ak tak žalovaný neurobí tak sú oprávnený úver zosplatniť. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2016 vyplýva, že k úhrade nedošlo a preto úver zosplatnili a to ku dňu 19.2.2016, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ak sa pre nespĺnenie niektorých zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenia splátky. Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že pre nespĺnenie povinnosti zaplatiť splátku dňa 20.10.2015 Consumer Finance Holding, a.s. zaslal žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 10.12.2015 a následne aj vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 19.2.2016. Z toho potom vyplýva, že premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky, teda od 21.10.2015. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 21.10.2018. Žaloba na tunajšom súde však bola podaná až po uplynutí trojročnej premlčacej doby dňa 28.11.2018. Z uvedeného dôvodu súd nemohol brať zreteľ na obranu žalobcu, že svoj nárok si na súde uplatnil včas. Názor žalobcu o premlčaní jednotlivých splátok nie je správny, pretože k zosplatneniu úveru došlo dňa 19.2.2016 a tak sa v zmysle ust. § 565 stal zročným celý dlh žalovaného. Premlčanie je kvalifikované ako uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Vzhľadom na uvedené a vznesenú námietku premlčania žalovaným, súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, a v ďalšom sa nezaoberal inými vznesenými námietkami v tomto konaní.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez nároku súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 21.6.2019