

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/178/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317211668
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317211668.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu : R Collectors s.r.o. Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava , IČO: 50 094 297 , zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. Dvořákovo nábrežie 8A , Bratislava, IČO: 47 232 471, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Marián Masarik , proti žalovanej : A. P., K.. XX.X.XXXX, O. W. X, Ž. , o zaplatenie 470,12 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **nepriznáva**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej dňa 22.6.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal , aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 470,12 eur , dlžných úrokov z istiny do 7.6.2017 vo výške 442,46 eur , zmluvným úrokom vo výške 29,50% p.a. zo sumy 470,12 eur od 8.6.2017 do zaplatenia a zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 470,12 eur od 8.6.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca v žalobe uviedol , že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 13.6.2017 medzi zmluvnými stranami Poštová banka a.s. ako postupcom a R Colectors s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka postupcu vyplývajúca zo zmluvy o úvere - dostupná pôžička číslo XXXXXXXXXX postúpená na žalobcu , pričom neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli i obchodné podmienky postupcu pre úver , Všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, pričom žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila , že s týmito dokumentmi sa oboznámila a s ich obsahom súhlasí. Právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. ako ďalej uviedol žalobca v žalobe poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 700 eur a na základe zmluvných dokumentov sa žalovaná zaviazala v stanovenej lehote vrátiť postupcovi istinu a zaplatiť mu úroky , poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov a plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvných dokumentov. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas a v dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru postupca v zmysle § 565 O.Z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 9 vyhlásil dňa 26.6.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná časť celkovej dlžnej sumy zaplatila a poslednú úhradu vykonala dňa 24.10.2014 a od uvedeného dňa nevykonala žiadnu úhradu , pričom ku dňu 7.6.2017 ako ďalej uviedol žalobca v žalobe bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 470,12 eur , dlžné úroky z istiny do 7.6.2017 vo výške 442,36 eur , zmluvný úrok vo výške 29.50% p.a. zo sumy 470,12 eur od 8.6.2017 do zaplatenia ako aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 470,12 eur od 8.6.2017 do zaplatenia .

2. Žalovanej súd doručil žalobu a uznesenie (čl. 28) , ktorým súd vyzval žalovanú , aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 22.6.2017 , uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu , pripojila listiny na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení ak uplatnený návrh v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo

žalovanej doručené dňa 19.9.2017 , pričom žalovaná sa v súdom stanovenej lehote k predmetnej žalobe v zmysle uvedeného uznesenia nevyjadrila. Súd dňa 8.2.2018 verejne vyhlásil rozsudok v zmysle § 297 písm. b/ CSP a § 219 ods. 3 CSP . Právny zástupca žalobcu ani žalovaná sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd rozsudkom č. k. 12Csp/178/2017-41 žalobu zamietol. Proti rozsudku č. k. 12Csp/178/2017-41 podal v zákonnej lehote právny zástupca žalobcu odvolanie . Odvolací súd uznesením č. k. 8Co/147/2018-78 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 8Co 147/2018-88 zo dňa 17.12.2018 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Odvolací súd v bode 18. poukázal , že je potrebné poukázať na to , že súd prvej inštancie sa v konaní nezaoberal otázkou aktívnej legitímácie na strane žalobcu , ktorá vyplýva z aplikácie ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách , keďže pôvodný veriteľ bola Poštová banka a.s., t.j. banková inštitúcia a žalobca sa stal veriteľom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017. Tieto skutočnosti mal súd prvej inštancie zisťovať ex offo , pretože otázka aktívnej legitímácie je vždy základnou otázkou úspešnosti žalobcu v spore . Skúmanie vecnej legitímácie , či už aktívnej alebo pasívnej , je imanantnou súčasťou každého súdneho rozhodnutia, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade , že ju žiadna zo strán nenamieta , kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. V danom prípade bolo teda povinnosťou žalobcu preukázať , že je účastníkom hmotno-právneho vzťahu , z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok . Ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky , ako napr. tie uvedené v cit. § 92 ods. 8 zák. o bankách je postupca v súdnom konaní , v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje povinný v zmysle § 132 ods. 1 CSP tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie , teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka. Odvolací súd v uvedenom uznesení v bode 19. prvostupňovému súdu nariadil ,a by odstránil na pojednávaní procesné vady a vykonal dokazovanie ohľadne splnenia podmienok ustanovenia § 92 ods. 8 Zák. o bankách , na základe výsledkov doplneného dokazovania posúdi aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a v prípade , že dospeje k záveru , že žalobca je aktívne vecne legitímovaný vysporiada sa so skutočnosťami uvádzanými žalobcom v odvolaní.

3. Po doručení uznesenia odvolacieho súdu ,ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil , súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na predloženie dôkazov preukazujúcich jeho aktívnu legitímáciu v spore s v zmysle § 132 ods. 1 CSP a § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z. . Právne zástupca žalobcu na základe výzvy súdu zaslal súdu vyjadrenie (čl. 99) v ktorom uviedol , že v danom konaní došlo k zosplatneniu úveru , kde bola žalovaná najskôr písomným upozornením zo dňa 10.6.014 a následne , nakoľko na základe predmetného upozornenia žalovaná svoj dlh neuhradila , výzvou zo dňa 6.6.014 informovaná a vyzvaná na splatenie dlhu zo zmluvy o úvere , pričom oba uvedené dokumenty možno považovať za písomnú výzvu na úhradu dlhu. Žalovaná však dlh uvedený vo výzve nezaplatila pričom k postúpenou pohľadávky došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.017. Žalobca doplnil dôkazy a to upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru datovaný dňom 10.6.2014 (čl. 102) podací hárok s dátumom podania dňa 10.6.2014 čl. 104 - 105, výzva na úhradu dlžnej sumy datovaná dňom 26.6.2014 čl. 106, podací hárok s dátumom podania dňa 27.6.2014 čl. 108, - 109.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie , na ktoré sa nedostavili právny zástupca žalobcu , ktorý neúčast' ospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania, na pojednávanie sa nedostavila žalovaná , ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané dňom 10.4.2019 (doručenka k čl. 113).

5. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='31.12.2014'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. Podľa § 525 ods. ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

8. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

9. S poukazom na vykonané a doplnené dokazovanie súd za nesporné považoval, že právne predchodca žalobcu - Poštová banka a.s. ako podnikateľský subjekt uzavrel do žalovanou formulárovú zmluvu dňa 4.5.2012 na základe ktorej právny predchodca žalobcu teda veriteľ Poštová banka poskytol žalovanej finančné prostriedky z titulu úveru. Právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní tejto zmluvy v zmysle predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť známu súdu z jeho činnosti a v konaní nebolo preukázané ani tvrdené, že by žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky resp. že by uvedenú zmluvu o úvere žalovaná uzatvárala v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti, alebo povolania. Nakoľko uvedená zmluva o úvere - dostupná pôžička mala formulárový charakter, táto bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaná ju nemohla ovplyvniť ale musela ju prijať ako celok, alebo ju odmietnuť, tak súd považoval právneho predchodcu žalobcu za veriteľa v zmysle § 2 písm. b/ Zák. o spotrebiteľských úveroch a žalovanú za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ Zák. o spotreb. úvere vzhľadom na skutočnosť, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver a to s prihliadnutím na dohodnuté zmluvné podmienky tak ako definuje § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. účinných v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Súd za nespornú považoval skutočnosť, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 700 eur s výškou mesačnej splátky 28,62 eur s dátumom prvej splátky dňa 9.6.2012 s dátumom konečnej splatnosti 9.5.2016, s úrokovou sadzbou 29,50% počet splátok 48, celková výška nákladov 505,58 eur, priemerná RPMN 45,23%, RPMN banky 36,30%. Z dôvodu, že žalovaná porušila zmluvné podmienky t.j. úver splácať riadne a včas, právny predchodca žalobcu Poštová banka vyhlásil dňa 26.6.2014 úver za predčasne splatný. Súd skúmal, či platným spôsobom došlo k zosplateniu úveru tak ako deklaroval právny zástupca žalobcu. Na to, aby právne predchodca žalobcu mohol zosplatiť úver museli byť splnené zákonne podmienky uvedené v § 53 ods. 9 Obč. zák., pričom účelom tohto ustanovenia je, aby dodávateľ mohol zosplatiť svoju pohľadávku a to v prípade ak si spotrebiteľ neplní svoje povinnosti. Uvedené predmetné ustanovenie sleduje aj možnosť zamedziť zosplateniu pohľadávky, ak spotrebiteľ si neplní svoju povinnosť, iba krátkodobo, ktorá nepresahuje tri mesiace odo dňa omeškania so zaplatením splátky. Samotné uplynutie tejto 3 mesačnej lehoty splatnosti nezaplatenej však nestačí na to, aby došlo k splatnosti peňažného dlhu pretože samotný veriteľ musí upozorniť dlžníka, že si uplatňuje právo na zaplatenie celého dlhu s tým, že takéto právo musí veriteľ notifikovať aspoň 15 dní vopred. Až po uplynutí tejto lehoty sa právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky tak stáva účinným. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá ako už bolo uvedené nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Bez takéhoto včasného upozornenia je tak uplatnenie neúčinné. Z doplneného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 10.6.2014 poučil žalovanú o tom, že môže zosplatiť predmetný úver, pretože je v omeškaní so splátkou viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 139,96 eur. Uvedený list bol daný ako vyplýva z predloženého poštového hárku na podaciu prepravu dňa 10.6.2014, ktorá skutočnosť vyplýva z listinného dokladu čl. 104. Podľa bodu 3. 4 Všeobecných obchodných podmienok (čl. 8) pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia, a to aj vtedy ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, a lebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté

inak , banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obyčajnej listovej zásielky. Z uvedeného tak vyplýva , že výzva zo dňa 10.6.2014 bola podľa VOP žalovanej tak doručená dňa 13.6.2014. Lehota 15 dní upravená v § 53 ods. 89 Obč. Zák. je lehota hmotno-právna a uplynula tak najskôr dňa 28.6.2014. Z uvedených dôvodov tak právny predchodca žalobcu nemohol zosplatniť takýto úver už dňa 26.6.2014 (čl. 106), pretože tak právny predchodca urobil skôr ako uplynula zákonná lehota 15 dní v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. . Takéto zosplatnenie tak teda nemožno považovať za platné , pretože bolo vykonané v rozpore so zákonom a to v zmysle § 39 Obč. zák. a z tohto dôvodu je takýto právny úkon neplatný a teda je aj neúčinný. Z uvedených dôvodov tak splatnosť úveru nastala až dňom , ktorý bol dojednaný v úverovej zmluve teda 9.5.2016. Súd tak skúmal aktívnu legitimáciu žalobcu , pretože išlo o postúpenie pohľadávky medzi bankou a žalobcom s tým, že okrem všeobecných ustanovení Obč. zák. a to § 524 a násl. o postúpení pohľadávok je treba aplikovať aj citované ustanovenie osobitného právneho predpisu a to zákona o bankách konkr. § 92 ods. 8. Toto ustanovenie upravuje zákonné podmienky pre platné postúpenie bankovej pohľadávky. Podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zák. o bankách , za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie a je teda zakázané. Nerešpektovanie tejto úpravy má tak z následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpore so zákonom v zmysle § 39 Obč. zák. (rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo 26/2017). Ako bolo uvedené jednou s podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zák. o bankách je , okrem iného aj skutočnosť , že pohľadávka, ktorá sa postupuje je splatná, keďže z vyššie uvedených dôvodov nedošlo k platnému zosplatneniu bankovej pohľadávky , právny predchodca žalobcu tak postúpil pohľadávku na žalobcu v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zák. o bankách a preto ide o neplatné postúpenie pohľadávky. Žalobca i napriek výzve zo strany súdu nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávok , datovanú dňom 13.6.2017, ktorou by preukázal , že podľa uvedenej zmluvy uzavretej medzi Poštová banka a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola uvedená pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere - dostupná pôžička číslo 5472589812 teda konkrétna pohľadávka týkajúca sa žalovanej postúpená na žalobcu . Súd preto dospel k názoru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby , pretože mu platným spôsobom nebola postúpená predmetná pohľadávka, aj z dôvodu nedodržania postupu podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. a § 92 ods. 8 Zák. o bankách. Súd poukazuje ďalej na to , že žalobca i napriek výzve zo strany súdu nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávok datovanú dňom 13.6.2017 , ako uviedol v žalobe, ktorou by preukázal , že podľa uvedenej zmluvy uzavretej medzi Poštová banka a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola uvedená pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere dostupná pôžička číslo 5472589812 teda konkrétna pohľadávka týkajúcej sa žalovanej postúpená na žalobcu. S poukazom k uvedenému súd žalobu zamietol , z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie ,ktorá je základnou otázkou úspešnosti žalobcu v spore.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalovaná bola v konaní procesne úspešná v celom rozsahu, súd jej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v súvislosti s konaním, ako vyplýva z obsahu spisu žalovanej, žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).