

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201513
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319201513.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom u rodičov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce za účasti rodičov I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., X.Q. XXX/X, O. M., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX/X, C. o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd ukladá maloletému R. K., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie dohľad nad výchovou maloletého po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu kolízneho opatrovníka uznesením č. 10P 70/2019 zo dňa 23.4.2019 súd začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia u maloletého R. K., nar. XX.X.XXXX. Kolízny opatrovník svoj podnet odôvodnil tým, že spis maloletého kolízny opatrovník eviduje od roku 2016 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. V tomto školskom roku je maloletý žiakom 8. ročníka základnej školy. K zhoršeniu školskej dochádzky došlo najmä v mesiaci február, kedy mal maloletý vymeškaných 71 neospravedlnených hodín. Kolízny opatrovník eviduje aj upovedomenie o páchaní priestupkov za mesiac december 2018 a spáchanie trestného činu za jún 2018. Kolízny opatrovník z dôvodu páchania trestnej činnosti maloletým uložil maloletému výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa výchovného programu realizovaného odborným tímom úradu na realizáciu výchovných opatrení. V rámci uloženého výchovného opatrenia maloletý aktívne za pomoci matky spolupracoval s odborným tímom a nedopustil sa ani jedného priestupku, či trestného činu. Po zrušení výchovného opatrenia sa maloletý v mesiaci február 2019 dopustil trestnej činnosti. Matka maloletého požiadala kolízneho opatrovníka o pomoc pri riešení problémového správania maloletého R.. Uviedla, že odmieta chodiť do školy, nerešpektuje rodičov, má kamarátov z ulice, ktorí ukončili povinnú školskú dochádzku a s nimi trávi voľný čas. Keďže predchádzajúce výchovné opatrenie nemalo dlhodobý účinok, podal kolízny opatrovník podnet na uloženie výchovného opatrenia súdom.

2. Vo svojej výpovedi kolízny opatrovník doplnil, že veľký vplyv na maloletého majú jeho kamaráti, ktorí však boli vzatí do väzby, takže situácia sa troch ukludnila. Matka maloletého uviedla, že s uložením výchovného opatrenia súhlasí. Uviedla, že sa stará o 5 detí a so žiadnym nemá výchovné problémy.

3. Podľa § 37 ods. 2, písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad sa vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

4. Súd podnetu kolízneho opatrovníka vyhovel. Má za to, že vzhľadom na vek maloletého a jeho trestnú zodpovednosť, je potrebné vykonávať nad výchovou maloletého dohľad. Matka maloletého sama požiadala o pomoc kolízneho opatrovníka, vzhľadom na jeho problémové správanie, spôsobené

vplyvom kamarátov. Výchovné opatrenie nariadené kolíznym opatrovníkom nemalo dlhodobý účinok. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.