

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5P/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200695  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200695.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: F. J., S.. XX.XX.XXXX L. Q. N., S.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: O. N., S.. XX.XX.XXXX, M. F., Z. XXX a otca: F. J., S.. XX.XX.XXXX, M. F., Z. XXX o uloženie výchovných opatrení takto

### rozhodol:

I. Súd ponecháva v platnosti výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého F. J., S.. XX.XX.XXXX.

II. Súd ponecháva v platnosti povinnosť otca detí podrobiť sa protialkoholickému liečeniu.

III. Súd maloletého Q. N.L., S.. XX.XX.XXXX dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a maloletému n a r i a d' u j e na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od 02.09.2019 pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, Biele Vody 267, 053 76 Mlynky - Biele Vody.

IV. Matka maloletých detí O. N., S.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á platiť na maloletého Q. N.L., S.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, v období pobytu dieťaťa v zariadení, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, Biele Vody 267, 053 76 Mlynky - Biele Vody.

V. Otec maloletých detí F. N.Š., S.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť na maloletého Q. N., S.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, v období pobytu dieťaťa v zariadení, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, Biele Vody 267, 053 76 Mlynky - Biele Vody.

VI. Súd zhodnotí účinnosť výchovných opatrení pred uplynutím 31.04.2020.

VII. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, aby podával súdu správu o maloletých deťoch, o úprave rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, ako aj o plnení uloženej povinnosti otcovi detí každé 4 mesiace počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.03.2019 bolo začaté predmetné konanie o uloženie výchovných opatrení z dôvodu potreby vyhodnotenia skôr uložených výchovných opatrení.

2. Riadne a včas predvolaný otec maloletých detí sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca detí.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky detí, maloletého F. a Q., vyjadrením sa kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov - správ kolízneho opatrovníka zo dňa 25.03.2019, 15.05.2019 a 18.06.2019, lekárskej správy MUDr. Z., správ Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 14.03.2019 a 18.06.2019, správy Mesta Jelšava zo dňa 29.04.2019, potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície zo dňa 24.04.2019, potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Jelšava zo dňa 07.05.2019, správ Špeciálnej základnej školy Jelšava zo dňa 10.05.2019, 15.05.2019 a 13.06.2019, odpovedí na lustrácie rodičov a detí v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v registri priestupkov a v katastri nehnuteľností, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu v Revúcej zo dňa 25.04.2019, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 24.04.2019, 07.05.2019, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/30/2018. Vykonal iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/86/2015-93 zo dňa 01.03.2016, právoplatným dňa 29.03.2016, boli maloleté deti F. a Q. dočasne odňaté zo starostlivosti rodičov a bolo im nariadené výchovné opatrenie - 6-mesačný pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo nevhodné správanie maloletých detí - maloleté deti nerešpektovali dospelé osoby doma ani v škole, rodičia ich výchovu nezvládali a nedokázali zabezpečiť zmenu v ich správaní. Maloleté deti sa dopúšťali protispoločenského konania, správali neslušne v rodine i v škole, vyjadrovali sa vulgárne, v škole opakovane a dlhodobo porušovali školský poriadok, bili spolužiakov, nadávali spolužiakom i učiteľom, maloletý F. fajčil a maloletý Q. napadol asistentku.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/45/2017-69 zo dňa 03.10.2017, právoplatným dňa 16.10.2017, boli maloleté deti F. a Q. dočasne odňaté zo starostlivosti rodičov a bolo im nariadené výchovné opatrenie - 6-mesačný pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Rodičom bola uložená povinnosť spolupracovať s reedukačným centrom a s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, otcovi detí bola uložená povinnosť podrobiť sa protialkoholickéj liečbe. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia a povinností bolo, že maloleté deti mali naďalej problémové správanie, nerešpektovali dospelé osoby, správali sa neslušne v škole, vyjadrovali sa vulgárne, v škole opakovane a dlhodobo porušovali školský poriadok, bili spolužiakov, nadávali spolužiakom i učiteľom. Maloletý F. zanedbával povinnú školskú dochádzku. Rodičia nedokázali vyriešiť problém - dôvod, pre ktorý maloletý odmietal chodiť do školy a ako riešenie nechávali maloletého doma. Rodičia výchovu maloletých detí nezvládali a nedokázali zabezpečiť zmenu v ich správaní. Navyše otec detí naďalej požíval alkoholické nápoje, čo malo zlý vplyv na situáciu v rodine.

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/30/2018-78 zo dňa 07.08.2018, právoplatným dňa 03.11.2018, bol určený dohľad nad výchovou maloletých detí, bola ponechaná v platnosti povinnosť rodičov detí spolupracovať s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ako aj povinnosť otca detí podrobiť sa protialkoholickéj liečbe. Dochádzka a správanie maloletého Jozefa sa zlepšila a u maloletého Q. došlo k miernemu zlepšeniu správania sa, preto súd považoval za nutné určenie dohľadu nad výchovou detí, ktoré by malo prispieť k udržaniu zlepšeného stavu v správaní maloletého F. a k výraznejšiemu zlepšeniu správania maloletého Q.. Bolo zistené, že otec detí naďalej požíva alkoholické nápoje.

8. Zo správ kolízneho opatrovníka súd zistil, že v rodine boli kolíznym opatrovníkom vykonávané sociálne zisťovania, matka s Q. absolvovala pedopsychiatrické vyšetrenie, boli mu predpísané lieky. Počas Vianočných sviatkov F. požil alkoholické nápoje, podľa vyjadrenia matky sa situácia s alkoholom viac neopakovala. Otec detí nepreukázal, že by sa podroboval protialkoholickéj liečbe. U Q. naďalej pretrvávajú problémové správanie v škole. Q. uviedol, že zle sa správa iba pri niektorých učiteľoch, ktorí mu nadávajú. Na prístup pedagógov poukázal aj F.. Zástupcovia školy uviedli, že podľa ich názoru

Q. neužíva lieky pravidelne, keď ich užije je to viditeľné. Skúša, čo si ku komu môže dovoliť. Učitelia odmietajú chodiť zastupovať na vyučovanie, keď je Q. v škole. Ohľadom správania sa učiteľov k nim maloleté deti za nimi neboli. Rodičia nezvládajú starostlivosť o maloleté deti a v rodine je problém alkoholizmus. Počas rozhovoru pracovníci úradu na monitorovacom systéme pozorovali aj správanie Q. počas vyučovania. V triede boli štyria žiaci, Q. sedel pri stole a pracoval podľa pokynov vyučujúcej. Dňa 07.05.2019 sa matka dostavila na úrad, kde uviedla, že Q. ju nerešpektuje, doma papuľuje a vyhráza sa a nechce chodiť do školy. Dňa 05.06.2019 sa matka dostavila na úrad, kde uviedla, že správanie u detí je nezmenené, s F. problémy nemá, no u Q. zlé správanie pretrváva. Počas zisťovania informácií v škole triedna učiteľka maloletého Q. uviedla, že u Q. pretrvávajú problémy so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky, aj keď je v škole, neustále hľadá úniky na opustenie triedy a vyrušuje. V poslednom čase je jeho správanie lepšie, ale podľa jej názoru je to len prechodné z dôvodu súdneho pojednávania. Správanie maloletého F. je podľa jej vyjadrenia v norme.

9. Podľa správ Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR RA s matkou a deťmi psychologicky pracovali na základe úloh stanovených v pláne sociálnej práce z augusta 2018. Bola zrealizovaná jedna individuálna konzultácia s matkou a jedno spoločné stretnutie matky s deťmi. Odmietanie otca podrobiť sa poradenstvu bola tlmočené matkou. Matka sa snažila prezentovať svoju snahu viesť synov k trvalým hodnotám, opakovane opisovala svoj výchovný prístup. Počas spoločnej konzultácie mala tendencie povzbudzovať synov k vyjadreniu svojho názoru. Q. zaujal laxnejší prístup. Dominantnou témou bolo problémové správanie detí a konflikty v školskom prostredí. Deti sa cítia ukrižované, prekáža im z ich pohľadu nevhodný prístup pedagógov voči žiakom v škole. Snažili sa im sprostredkovať pohľad „zvonka“. Určite sú situácie, keď sa môžu cítiť nespravodlivo potrestaní, avšak je dôležité prezentovať pozitívny obraz seba. Podporovali ich, aby sa zamýšľali nad tým, čo môžu zo svojej pozície zmeniť, ako vhodne reagovať vo vypätých situáciách. Matke bolo odporúčané dodržiavať dôslednosť vo výchove s jasným nastavením pravidiel.

S rodinou následne pracovali na základe žiadosti zo dňa 20.05.2019 o poskytnutie intenzívnej psychologickéj pomoci za účelom podpory rodiny pri riešení výchovných, sociálnych problémov, problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch. Bola zrealizovaná jedna spoločná konzultácia s matkou a deťmi. Od marca 2019 sa situácia v rodine zásadne nezmenila. Matka sa na margo neprítomnosti otca vyjadrila, že je údajne v Nemecku, nevie presne kde, ani kedy sa vráti. Pred odchodom údajne požíval alkoholické nápoje. Usúdili, že ich partnerský vzťah je aktuálne komplikovaný, povinnosti ohľadom detí sú delegované na matku. Matka prezentovala najmä súčasnú neuspokojivú situáciu detí v škole. Q. odpovedal na otázky psychologičky sporadicky, laxným spôsobom prezentoval svoj prístup voči škole, pedagógom, i prípadnému umiestneniu v zariadení. Ochotný k spolupráci so psychologičkou sa javil F. - opisoval nedávny konflikt v škole so snahou o vysvetlenie svojej pozície obeť v ňom. Hnev na pedagógov a pocit nespravodlivosti v škole u chlapcov, i matky pretrvávajú. Bol im poskytnutý priestor na ventiláciu negatívnych pocitov a zároveň pokus o náhľad na problémovú situáciu z inej perspektívy. Keďže sa rodina dlhodobo potýka s existenčnými problémami, výchovné otázky sa riešia ako druhoradé. Matka sa dokázala prejavíť v interakcii s deťmi empaticky, snažila sa porozumieť ich postojom a pocitom. Odporúčali jej dodržiavať dôslednosť vo výchove s jasným nastavením pravidiel. Možnosť pokračovať v absolvovaní konzultácií v prípade potreby bola klientom verbalizovaná.

10. Podľa správy Mesta Jelšava rodičia detí žijú spolu ako druh a družka s maloletými deťmi v mestskom nájomnom bytovom dome. Obaja boli viackrát prejednaní komisiou na ochranu verejného poriadku v súvislosti s nedostatočnou dochádzkou ich detí do školy. Rodičia detí podľa ich informácií často požívajú alkoholické nápoje, čo aj sami priznali. V rodine sú vykonávané pravidelné šetrenia zo strany terénnych sociálnych pracovníkov zamerané na zlepšenie rodinných a sociálnych pomerov. Rodine bolo poskytnuté primeranejšie bývanie vzhľadom na početnosť rodiny. Situácia v rodine sa po pravidelných návštevách mierne zlepšila až na časté požívanie alkoholických nápojov zo strany otca detí.

11. Podľa správ Špeciálnej základnej školy Jelšava maloletý Q. mal v januári 2019 22 ospravedlnených a 12 neospravedlnených hodín, vo februári 2019 40 neospravedlnených hodín, v marci 2019 48 ospravedlnených a 14 neospravedlnených hodín, v apríli 2019 36 ospravedlnených a 50 neospravedlnených hodín, v máji 2019 16 ospravedlnených a 72 neospravedlnených hodín, v júni 2019 16 ospravedlnených a 6 neospravedlnených hodín.

Peter je žiakom 7. ročníka, hygiena je na dobrej úrovni, nevyskytli sa žiadne choroby z nedostatočnej hygieny. Žiak nerád chodí do školy, má slabý záujem vzdelávať sa. Dosahuje priemerné výchovno-vzdelávacie výsledky a na vyučovaní je málo aktívny. Je problémový, psychicky nevyrovnaný,

agresívny, arogantný, náladový, nevládnuteľný, nemá kontrolu nad svojim správaním, verbálne útočí na pedagogických zamestnancov na vyučovaní. Nerozlišuje hranice v komunikácii s dieťaťom, rodičom, pedagógom alebo s dospelým. Vedome rozbíja vyučovaciu hodinu, znemožňuje vyučujúcim vyučovať a spolužiakom vzdelávať sa. Do školy prichádza v zlom psychickom stave. Rád provokuje fyzicky slabších spolužiakov. Počas prestávky chodí po cudzích triedach a ničí školský majetok. 14.03.2019 vedome polámal kľučku v triede. V kolektíve spolužiakov nie je obľúbený. Zastrahuje spolužiakov a šikanuje ich. Na vyučovacích hodinách spieva, tancuje, vykladá si nohy na lavicu, leží na lavici, konzumuje jedlo a pitie. Počas školskej akcie maškarný ples zničil výrobky a na upozornenie vyučujúcim vynadal, že sú kravy, aby dostali infarkt. Špeciálna pedagogička odporučila žiakovi návštevu školy každý deň na 2 vyučovacie hodiny, matka potrebné lekárske potvrdenie pre svojho syna nepredložila.

Od 15.05.2019 do 13.06.2019 nastali nasledovné skutočnosti: Žiak na je pravdepodobne pod vplyvom psychiatrických liekov, čo sa prejavuje na správaní. Psychika žiaka sa stlmila, je ospalý, niekedy na vyučovacej hodine aj zaspí. Na vyučovacích hodinách aktívne pracuje, občas sa vypýta počas vyučovacej hodiny na WC. Cestou sa zastaví v niektorej cudzej triede a naruší vyučovací proces. Počas prestávok navštevuje cudzie triedy, čím porušuje zákaz vydaný vedením školy, nerešpektuje upozornenia dozorkonajúcich pedagógov. Žiak si uvedomuje vážnosť situácie a dôsledky svojho problémového správania sa, na ktoré bol upozornený na poslednom súdnom pojednávaní. Na uvedené skutočnosti si dáva pozor.

Matka prisľúbila nápravu ohľadom správania svojho syna, ale nápravu neurobila.

12. Podľa správ Špeciálnej základnej školy Jelšava maloletý F. dosahuje dobré vyučovacie výsledky, do školy chodí upravený. Na prvých hodinách je často nevyspatý a v psychickej nepohode. Ku spolužiakom sa správa priateľsky, no ku spolužiakom z iných tried je agresívny. Jeho správanie sa zhoršilo od novembra 2018. Cez prestávky prestal rešpektovať dozorujúcich učiteľov. Robí len to, čo sa mu páči. V poslednom čase začal ovplyvňovať spolužiakov, aby nepracovali na hodinách. Ak mu niekto nevyhoví, stáva sa agresívnym a arogantným. Správanie žiaka sa po pojednávaní v máji 2019 zlepšilo, zhoršilo sa dochádzanie do školy. Neskoro prichádza na prvú vyučovaciu hodinu, za posledný mesiac neprišiel na vyučovanie ani raz načas. Počas prestávok sa zdržuje na chodbe a chodí po iných triedach. Na vyučovacích hodinách pracuje. Matka na predvolania reaguje a na pohovory prichádza.

Maloletý F. mal v januári 2019 17 ospravedlnených a 15 neospravedlnených hodín, vo februári 2019 43 ospravedlnených a 31 neospravedlnených hodín, v marci 2019 38 ospravedlnených a 18 neospravedlnených hodín, v apríli 2019 18 ospravedlnených a 15 neospravedlnených hodín, v máji 2019 19 ospravedlnených a 31 neospravedlnených hodín, v júni 2019 16 ospravedlnených a 4 neospravedlnené hodiny.

13. Nebola zistená žiadna protispoločenská činnosť maloletých detí, žiadne priestupkové alebo trestné konania voči nim.

14. Rodičia detí sú nezamestnaní, príjmom rodiny je dávka v hmotnej núdzi vo výške 305,30 Eur a prídavky na deti vo výške 73,02 Eur, ktoré poberá matka detí. Rodičia detí nevlastnia nehnuteľnosti ani motorové vozidlo.

15. Kolízny opatrovník detí na pojednávaní uviedol, že u maloletého F. navrhujú ponechať dohľad. U neho je to postačujúce, keďže jeho správanie nie je až také problémové. U maloletého Q. je potrebné umiestnenie v zariadení, navrhujú uložiť výchovné opatrenie pobytového charakteru, keďže rodičia nedokážu zabezpečiť, aby zmenil svoje správanie, aby užíval lieky. Otec k zmene nijako neprispieva. U maloletého Q. pretrvávajú výchovné problémy, vyplýva to z oznámení školy a tiež to avizovala matka v škole aj na psychologických konzultáciách.

16. Matka detí na pojednávaní uviedla, že s navrhovanými výchovnými opatreniami súhlasí, s maloletým Q. mala problémy. U neho je to ťažšie. Keď mu niečo povie alebo prikáže, tak je z toho nervózny, potom si to ale zvykne premyslieť. Opakovane bola aj volaná do školy kvôli jeho správaniu. Doma sa maloletý Q. správa celkom dobre, ale správal sa aj tak, že na ňu kričal a bol nevládnuteľný. S maloletým F. doma nemá žiadne problémy a ani zo školy nebolo avizované problémové správanie. Maloletý F. ju počúva. Keď mu niečo povie, tak ju poslúchne. Je pravda, že deti majú neospravedlnené hodiny. Q. jej ukradol cestovnú preukážku a s kamarátmi prejazdil to, čo tam bolo dobité. Ona potom nemala peniaze na to, aby zaplatila deťom cestu do školy. S maloletým Q. bola u pedopsychiatričky v Rimavskej Sobote, ktorá mu predpísala lieky, ale na kontrolu už s ním nebola, pretože nemala peniaze na cestu, preto maloletý

nebral lieky. Deťom dohovára. Otec detí sa nelieči zo závislosti, bol pred nejakým časom u doktora, ale ten mu nedal potvrdenie, že tam bol. Ona poberá dávku v hmotnej núdzi a na meste jej z toho strhávajú za elektriku a vodu 80,- Eur, za nájom 10 alebo 20,- Eur a za dobíjanie cestovných preukážok 37,- Eur.

17. Bol vykonaný výsluch maloletého F., ktorý uviedol, že on sa snaží správať slušne, vyvarovať sa problémom. Do školy nechodí len preto, že Q. minul kredit na poukážke a nemali na cestu. Inak do školy chodí riadne. Stalo sa, že bol cez veľkú prestávku vo vedľajšej triede, čo je povolené, ale učiteľ mu povedal, že tam nesmie byť a poslal ho do svojej triedy. Bol kvôli tomu aj za riaditeľkou. Raz sa stalo, že zavolali v škole políciu. Malo to byť preto, že sa bili, ale k bitke nedošlo, kamaráti ich oddelili, nebol dôvod volať políciu. Nie je ani pravda, že učiteľke povedal kurva.

18. Bol vykonaný výsluch maloletého Q., ktorý uviedol, že to, čo tvrdia v škole, nie je pravda. On nič zlé nerobí, to ho len ostatní provokujú, aj spolužiaci, aj učitelia. Keďže učitelia vedia, že bol v reedukačnom centre, tak ho provokujú. Nie je pravda, že by sa správal zle. Nie je pravda, že v škole fajčí, teraz sú všade kamery, takže to nie je možné.

19. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 37 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Ak súd rozhodne o uložení

výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí nezvládajú starostlivosť o maloleté deti, maloleté deti, predovšetkým maloletý Q., majú v škole problémové správanie a zanedbávajú povinnú školskú dochádzku. Rodičia svojim výchovným prístupom nedokázali urobiť nápravu. Otec nevykonával žiadne opatrenia, aby sa zmenilo správanie a dochádzka maloletých detí. Naopak, otec detí vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, čo zhoršuje situáciu v rodine a negatívne dolieha na maloleté deti. Otcovi bola súdom uložená povinnosť podrobiť sa protialkoholickému liečbe, otec detí si túto povinnosť nesplnil. Matka, ktorá v prevažnej miere zabezpečuje výchovu maloletých detí, sa snaží výchovne pôsobiť na deti, zúčastnila sa uložených konzultácií u psychológa a spolupracuje aj so školou, napriek tomu ale nedošlo k takej zmene v správaní a dochádzke detí, že by bolo možné konštatovať, že doposiaľ uložené výchovné opatrenia splnili svoj účel. Ak keď v priebehu tohto súdneho konania sa správanie i dochádzka detí zlepšila, súd má za to, že je nutné v prevýchove detí pokračovať a je na mieste uloženie ďalších výchovných opatrení.

22. Keďže nedostatky v správaní maloletého F. nie sú až natoľko závažné, ale naďalej je potrebné pokračovať v opatreniach za účelom zlepšenia jeho správania a dochádzky, súd má za to, že je v záujme dieťaťa dohliadať na jeho výchovu. Preto súd v súlade s § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine ponechal v platnosti naďalej dohľad nad výchovou maloletého F..

23. Súd má za to, že u maloletého Q. nie je ponechanie dohľadu nad jeho výchovou postačujúce. Správanie maloletého je dlhodobo problémové, rovnako jeho dochádzka do školy. K zlepšeniu do určitej miery došlo v priebehu súdneho konania, z čoho možno vyvodiť, že maloletý je schopný pod tlakom určitých okolností zlepšiť svoje správanie i dochádzku, zmeniť svoj postoj a kontrolovať sa, ale sám nie je to schopný dosiahnuť do takej miery, aby jeho konanie bolo bezproblémové. Preto je potrebné u neho intenzívnejšie pôsobenie, diagnostika a prevýchova, čo je možné dosiahnuť výchovnými opatreniami pobytového charakteru podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine. Z uvedených dôvodov súd v súlade s § 37 ods. 3 písm. a) zákona o rodine uložil maloletému Q. výchovné opatrenie - dočasne maloletého odňať z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil mu na dobu šiestich mesiacov od 02.09.2019 pobyt v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody.

24. Aby splnili výchovné opatrenia svoj účel, je nutné, aby rodičia dbali na výchovu maloletých detí a to predovšetkým otec detí, ktorý by mal na zlepšenie situácie v rodine riešiť svoj problém s požívaním alkoholu, ktorý potvrdila matka detí, obec i deti samotné. Preto súd ponechal v platnosti povinnosť otca detí podrobiť sa protialkoholickému liečbe.

25. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku

striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

26. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Keďže bol maloletý Q. odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v reedukačnom centre, súd analogicky podľa § 81 zákona o rodine a v súlade s § 62 a 75 zákona o rodine upravoval vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému Q.. Výživné bolo určené na v minimálnej zákonnej výške, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, nakoľko rodičia detí majú len minimálny príjem. Pri určovaní výšky výživného súd prihladol tak na potreby detí, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov dieťaťa. Výživné sú rodičia povinní platiť počas celého trvania umiestnenia detí v reedukačnom centre a to vopred a na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody.

28. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal oboch rodičov na platenie výživného na maloletého Q. v minimálnej zákonnej výške vopred na účet reedukačného centra.

29. Účinnosť výchovných opatrení súd zhodnotí pred uplynutím 31.04.2020. Pre potreby zhodnotenia súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, aby podával súdu správu o maloletých deťoch každé 4 mesiace počnúc právoplatnosťou rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.