

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4C/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200386  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200386.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v spore žalobkyne: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A. W., O. A. XXX/XX, proti žalovanému: X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, P., O., o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 28.03.2019, doručené súdu dňa 28.03.2019 v znení doplnenia zo dňa 17.5.2019 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou bolo dňa 28.03.2019 doručené podanie označené ako "Nárok na náhradu škody na civilný proces," ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou.

2. Po preskúmaní podania súd zistil, že nemá náležitosti riadneho podania, ani riadneho návrhu na začatie konania. V podaní nie je presne a jednoznačne uvedené akej veci sa týka a čo sa ním sleduje, proti komu žalobkyňa žalobu smeruje, chýba opísanie rozhodujúcich skutočností a zároveň v ňom nebolo uvedené čo svojím podaním žalobkyňa sleduje a čoho sa svojím podaním domáha, vydania akého rozhodnutia sa domáha. Z obsahu podania žalobkyne je zrejmé, že toto by mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou), avšak toto nespĺňa náležitosti nielen v zmysle § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „C.s.p.“) ale ani v zmysle ust. § 132 až 137 C.s.p.

3. Súd vyzval žalobkyňu uznesením č.k. 4C/13/2019-10 zo dňa 02.04.2019 na doplnenie a opravu tohto podania s tým, že zároveň uviedol, ako treba doplnenie a opravu vykonať. Žalobkyňu zároveň poučil, že ak návrh nebude v určenej lehote doplnený (opravený) v celom rozsahu v súlade s uznesením, súd ho odmietne. Žalobkyňa uznesenie prevzala dňa 09.04.2019.

4. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Žalobkyňa podala nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie, ktoré môže byť aj návrhom na začatie konania, avšak nie je zrozumiteľné akým. Súd ju uznesením vyzval, aby svoje podanie doplnila v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. V uznesení súd uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať, teda vyzval ho na doplnenie (opravu) podania, nakoľko doručené podanie bolo bez označenia. Z podania

však nie je zrozumiteľne a určito zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje. Taktiež podanie neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie.

6. Žalobkyňa na výzvu súdu na doplnenie a opravu návrhu reagovala podaním zo dňa 17.05.2019, v ktorom doplnila označenie žalobkyne dátumom narodenia, označila žalovaného a uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.09.2018 sp. zn. 1Tk/1/2017 bol žalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu so zvýšeným nárokom na náhradu škody na civilný proces v sume 616,94 eur U. F.. Žalobkyňa pripojila k podaniu listinný dôkaz - uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/114/2018 zo dňa 11.03.2019, ktorým súd vzal na vedomie späťvzatie odvolania poškodenej U. F. podaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.09.2018 sp. zn. 1Tk/1/2017. Iné skutočnosti vo svojom podaní zo dňa 17.5.2019 neuviedla.

7. Aj keď žalobkyňa na výzvu súdu (uznesenie zo dňa 02.04.2019) reagovala podaním zo dňa 17.05.2019 týmto podaním podanie zo dňa 28.03.2019 úplne nedoplnila a neopravila v súlade s výzvou súdu, preto jej podanie zostalo naďalej neúplné a nezrozumiteľné. Napriek riadnemu poučeniu o možnosti zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci a riadnemu poučeniu ako neúplné a nezrozumiteľné podanie doplniť podanie zo dňa 28.03.2019 zostalo naďalej neúplné, nezrozumiteľné a to z dôvodu, že neobsahuje zrozumiteľné a jednoznačné opísanie rozhodujúcich skutočností (§ 132 ods. 1 a 2 C.s.p.) a nie je v ňom uvedené akého rozhodnutia sa domáha (jednoznačný žalobný návrh), náhrady akej škody sa chce žalobou domáhať, t.j. ako ma súd rozhodnúť. Pre tieto nedostatky v konaní nemožno pokračovať. V podaní chýbajú základné náležitosti návrhu vo veci samej, preto súd podanie žalobkyne v celom rozsahu odmietol.

8. Súd osobitne poukazuje na to, že žalobkyňa vo svojom podaní neuviedla dostatočne presným, určitým a zrozumiteľným spôsobom, čoho konkrétne sa svojím podaním domáha. Nie je teda zrejmý žalobný návrh, pričom uvedená náležitosť je ťažiskom každej žaloby, nakoľko v žalobnom návrhu žalobkyňa vymedzuje, čo bude predmetom konania a o čom má súd v ďalšom priebehu konať. Žalobkyňa je tá, ktorá sa obrátila so svojou žalobou na súd. Je preto výlučným právom (a zároveň aj povinnosťou) žalobkyne vymedziť dostatočne presným, určitým a zrozumiteľným spôsobom, čoho konkrétne sa svojou žalobou domáha (v zmysle ust. § 137 ods. 1 C.s.p.). Súd nemôže do tohto jej výsostného práva žiadnym spôsobom zasahovať a pasivita žalobkyne v tomto smere nemôže byť nahradená aktivitou súdu. Pritom platí, že neodstránenie uvedeného nedostatku samotnou žalobkyňou spôsobuje, že súd nemôže v konaní pokračovať (keďže jednoznačne nevie, o čom má konať) a musí podanie odmietnuť.

9. Na záver súd uvádza, že odmietnutie podania nebráni v tom, aby sa žalobkyňa obrátila na súd s novou žalobou, ktorá však už bude obsahovať všetky zákonné náležitosti riadnej žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b/ C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.