

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/128/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010651
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010651.5

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Philadelphiovej a prísediacich D. U. M. S.. I. U., v trestnej veci obž. 1/ Z. N. M. N., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 06. 2019 vo Zvolene, takto

r o z h o d n u t i e :

obžalovaný 1) Z. N., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvale bytom E. J. XXX

obžalovaný 2) K. H., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvale bytom N. XX

sú vinní,

že

dňa 02.04.2018 v čase okolo 23.00 h v katastri obce E. J. okr. Krupina v časti L. vnikli do plechového skladu spoločnosti M. E. J., družstvo, E. J., F.: XX XXX XXX a to tak, že Z. N., J.. XX.XX.XXXX preskočil betónový múr o výške 195 m, následne vnikol do vnútorných priestorov skladu otvorom, ktorý vznikol vplyvom poveternostných podmienok a z tohto priestoru odcudzil 6 ks medených žľabov o dĺžke 5 m, 15 ks medených úchyto, 12 bm medených zvodových rúr, medený plech o rozmere 3m x 40cm, 6 ks medený plech na múr o rozmeroch 1m x 1m, 1ks ocelový plech o rozmere 1m x 2m, zatočený v rúre, farebne upravený, ktoré podával K. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý stál pred skladom, následne tento materiál spoločne odniesli do jarku smerom do obce Hontianske Nemce, kde ho postláčali a vložili do vriec, pričom na druhý deň teda 03.04.2018 ho zaviezli do Zberných surovín do mesta H., čím takto svojím konaním spôsobili spoločnosti M. E. J., družstvo, E. J. XXX XX, F.: XX XXX XXX, škodu odcudzením materiálu vo výške 1.467,- €.

teda

obžalovaní 1), 2)

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní 1), 2)

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

za to sa odsudzujú

obžalovaný 1) Z. N.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obžalovanému 1/ Z. N. ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c/, písm. j/, ods. 5 Tr. zákona, súd obžalovanému 1/ Z. N. ukladá povinnosť nahradíť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností spôsobenú škodu a ukladá mu aj povinnosť v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, a to bez povinnosti podrobenia sa kontrole technickými prostriedkami.

obžalovaný 2) K. H.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovaného 2/ K. H. pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovaným 1/ a 2/ ukladá povinnosť, a to spoločne a nerozdielne nahradíť poškodenému spoločnosti M. E. J., O., E. J. XXX XX, F.: XXXXXXXXX, škodu vo výške 1.467,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 150/18 dňa 16. 10. 2018 obžalobu na obv. 1/ Z. N. a 2/ K. H. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní na základe vyhlásenia obžalovaných o svojej vine, senát za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, poškodeného podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku ich vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Poškodený F. Z. J. (za M. O. E. J.) si na hlavnom pojednávaní uplatnil náhradu škody tak, ako si túto uplatnili v rámci prípravného konania a to vo výške 1.467,- € v zmysle odborného vyjadrenia znalca k cene odcudzených vecí s tým, že odcudzený materiál bol znehodnotený.

V súlade s § 269 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy a to správy a posudky na obžalovaného 1/ Z. N. - správa o priestupkoch (čl. 108), odpis z registra trestov (čl. 165), správa o povesti (čl. 99), na obžalovaného 2/ K. H. - odpis z registra trestov (čl. 164), spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/13/2017 - najmä rozsudok, správa o priestupkoch (čl. 109), správa o povesti (čl. 100), pričom zo strany obžalovaných, poškodeného po ich prečítaní námietky neboli, k listinným dôkazom na nevyjadrili.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ods. 4 písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu aj vlámaním.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatel'ov), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Uvedeným konaním obžalovaný 1/ Z. N. a aj obžalovaný 2/ K. H. po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnili zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, spáchaného v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zákona, keď si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobil tak malú škodu ale taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Súd mal uvedené konanie obžalovaných za preukázané nielen priznaním sa obžalovaných ku skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami svedka - poškodeného, svedkov, zápisnicou o ohliadkeh miesta činu s fotodokumentáciou a ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, t.j., že skutok bol spáchaný a tento spáchali v spolupáchatel'stve práve obžalovaní. Preto ich súd uznal za vinných v zmysle podanej obžaloby. Obžalovaní 1/ a 2/ konali v tzv. priamom úmysle.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný 1/ Z. N. je slobodný, bezdetný, nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce. Privyrába si brigádnickou činnosťou a mesačne si takto vie zarobiť okolo 450,- €. V spoločnej domácnosti žije s plnoletým bratom.

Obec E. J. obžalovaného 1/ hodnotí len tak, že je slobodný, býva v osade Ž., nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pracuje príležitostne a nebol doposiaľ riešený pre ochranu verejného poriadku. V minulosti bol dva krát priestupkovo postihnutý a to raz v roku 2017 na úseku dopravy (jazda bez ochrannnej prilby) pokutou vo výške 10,- € a raz v roku 2016 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, potrestaný za to bol pokarhaním. Z odpisu z registra trestov obžalovaného 1/ vyplýva, že doposiaľ nebol súdom potrestaný.

Obžalovanému 1/ poľahčovalo, že sa ku spáchaniu skutku priznal a tým napomohol súdu pri objasňovaní tohto trestného činu (poľahčovala mu okolnosť podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona). Nepriťažovala mu žiadna okolnosť.

Obžalovaný 2/ K. H. je rovnako slobodný, bezdetný, nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, zarába si brigádnicky a takto si vie zarobiť mesačne okolo 300,- €. V spoločnej domácnosti žije s otcom, ktorý nepracuje.

Obec N. obžalovaného 2/ hodnotí tak, že uvádza, že tento žije spoločne s otcom, aj keď už dlhšiu dobu sa v obci nezdržiava. Je nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, privyrába si príležitostnými prácami. Je kludnej povahy, po požití alkoholických nápojov však býva aj agresívny. Zatiaľ obec s ním neriešila žiadne porušenie verejného poriadku. V minulosti bol tri krát priestupkovo postihnutý, v roku 2018 jeden krát pre priestupok proti verejnému poriadku a bol za to postihnutý pokutou 20,- €, dva krát v roku 2017 na úseku dopravy a bol potrestaný pokutou až do 100,- € (jazda na bicykli pod vplyvom alkoholu a cyklista bez prilby). Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný 2/ bol doposiaľ dva krát súdom potrestaný, raz Okresným súdom Ružomberok - rozsudok sp. zn. 1T/80/2011, právoplatný dňa 25.07.2011 pre § 212 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 roka, pričom sa obžalovaný osvedčil a hľadá sa na neho za túto trestnú činnosť, akoby nebol odsúdený a druhý krát bol odsúdený Okresným súdom Zvolen sp. zn. 4T/13/2017 - rozsudok právoplatný dňa 19.04.2017 pre zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a pre prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov a nariadením probačného dohľadu s určením primeraných obmedzení a povinností. Skúšobná doba naďalej plynie a to až do 19.04.2020.

Obžalovanému 2/ poľahčovala okolnosť podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, t.j. že sa ku spáchaní skutku doznal a tak napomohol súdu pri objasňovaní tejto trestnej činnosti. Nepríťažovala mu žiadna okolnosť.

Vychádzajúc z uvedeného, potom senát obžalovanému 1/ Z. N. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, keď s poukazom na prevahu poľahčujúcich okolností bolo potrebné obžalovanému 1/ znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (teda súd mu mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 3 do 7 rokov a 8 mesiacov). Uložil mu trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby a to vo výmere 3 rokov, ktorý trest podmienienečne odložil s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov a nariadením nad jeho správaním dohľadu probačného a mediačného úradníka. Súčasne obžalovanému 1/ uložil aj primerané povinnosti a obmedzenia tak, ako sú tieto uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Takto uložený trest je podľa názoru súdu zákonný, primeraný okolnostiam prípadu i osobe páchatel'a a je tak aj spravodlivý.

Vychádzajúc z uvedeného, senát obžalovanému 2/ K. H. uložil trest odňatia slobody a to nepodmienienečný vo výmere 3 rokov, pretože sa teraz prejednávaneho skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby z predchádzajúceho podmienienečného odsúdenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/13/2017, rozsudok právoplatný dňa 19.04.2017 pre zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a pre prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný podmienienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov a nariadením probačného dohľadu s určením primeraných obmedzení a povinností, pričom skúšobná doba mu naďalej plynie a to až do 19.04.2020). Je pravdou, že namiesto bolo obžalovanému pre opätovné spáchanie zločinu ukladať mu trest odňatia slobody vo výmere od 5 rokov a 4 mesiace až 7 rokov a 8 mesiacov, keď najskôr pre prevahu poľahčujúcich okolností súd musel znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby z 10 rokov na 7 rokov a 8 mesiacov a následne zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby vplyvom opätovne spáchaného zločinu z 3 rokov na 5 rokov a 4 mesiace. V danom prípade sa nestotožnil s návrhom prokurátora ohľadom ukladania výšky trestu (prokurátor navrhoval trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov), pretože takýto trest s poukazom na okolnosti prípadu, osobu obžalovaného 2/ (rozvedené vyššie), považoval za neprimerane prísny, preto aplikoval ustanovenie § 39 Tr. zákona a obžalovanému uložil zmiernený nepodmienienečný trest odňatia slobody. Do pozornosti je potrebné dať aj skutočnosť, že predchádzajúce podmienienečné odsúdenie vo výmere 3 rokov bude s najväčšou pravdepodobnosťou obžalovanému 2/ premenené na trest nepodmienienečný, keď počas skúšobnej doby nevedol riadny život a dopustil sa ďalšej, teraz súdenej trestnej činnosti. Obžalovaný 2/ nebol doposiaľ vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, preto ho súd pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ sa jedná o výrok o škode, poškodený si v prípravnom konaní uplatnil škodu za odcudzené veci minimálne vo výške 266,- € a následne v cene stanovenej odborným vyjadrením, pričom odborné vyjadrenie stanovilo škodu spôsobenú odcudzením vecí celkovo vo výške 1.467,- €. O nároku škody súd pochybnosti nemal, preto uložil povinnosť obom obžalovaným a to spoločne a nerozdielne túto škodu poškodenému uhradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.